

第 1 4 回調査・研究企画調整会議 議事概要

1 日時：平成 2 4 年 1 1 月 6 日（火） メール開催

2 出席者（8 名）五十音順

圓藤 陽子（独立行政法人労働者健康福祉機構関西労災病院
勤労者医療総合センター・産業中毒センター長）

尾崎 博（国立大学法人東京大学農学部教授）

鬼武 一夫（日本生活協同組合連合会品質保証本部安全政策推進室室長）

熊谷 進（食品安全委員会委員長）

◎佐藤 洋（食品安全委員会委員長代理）

品川 邦汎（岩手大学特任教授）

三森 国敏（食品安全委員会委員長代理）

山添 康（食品安全委員会委員長代理）

（◎：座長）

3 議題

食品健康影響評価技術研究の評価に関する指針（平成 2 3 年 2 月 7 日調査・研究企画調整会議決定）の改正について

4 議事概要

食品健康影響評価技術研究の評価に関する指針の第 3 の 6（評価の実施に伴う過重な負担の回避）の規定を踏まえ、効率的かつ効果的な評価の実施の観点から事務局が作成した、第 3 の 8 に規定する評価票の

別紙 1（事前評価のための評価票）及び

別紙 2（中間評価のための審査票）の

改正案について検討され、了承された。

以上

別紙 1 (事前評価)

評 価 票 (書類審査 ・ ヒアリング審査)

研 究 運 営 部 会 構 成 員 名

研 究 課 題 名				
主 任 研 究 者 名				
評 価 項 目		配点	評点	コ メ ン ト (*書類審査の際は、コメント記入は不要。)
I	研究の必要性	5		
II	研究の妥当性	5		
III	期待される研究成果の有用性	10		
総 合 評 点 (20点満点) (I + II + III)				
総合コメント				

※ I・II・IIIの各評価項目の評点は、それぞれ5点、5点、10点を満点とします。また、総合評点は各評価項目の合計点を記入してください。

注) ア 評点欄には、別表1に従って各項目の配点を満点とした場合の評点を記入する。

イ ヒアリング審査の際に、各コメント欄に、評価項目ごとに研究課題の優れている点、問題点等について具体的に記入する。また、各項目について最高点(それぞれ5点、5点、10点)又は最低点(1点)を記入した際は、その理由を記述する。

ウ 総合コメント欄には、ヒアリング審査の際には、全体の評価を記入する。書類審査の際には、ヒアリング審査の可否についてのみを記述する。

別紙 2 (中間評価) 評 価 票 (書類審査及びヒアリング審査) 注: この評価票は、書類審査及びヒアリング審査両方の結果をあわせて記入する。

研究運営部会 構成員名

研究課題名		
主任研究者名		
評価項目		コメント
I	研究の妥当性	
II	期待される研究成果の有用性	
評価結果		5 4 3 2 1 継続実施すべき 改善すべき 中止すべき
総合コメント		

注) ア 評価結果欄は 別表2に従って評点のいずれかを○で囲む。

注) ア 評価結果欄は、別表2に従って評点のいずれかを○で囲む。

評価基準は以下のとおり

- 5点 優れている
4点 やや優れている
3点 普通
2点 やや劣っている
1点 劣っている

イ 各コメント欄は、評価項目ごとに研究課題の優れている点、問題点等について具体的に記述する。また、評点を最高点（5点）又は最低点（1点）と記入した際は、その理由を記述する。

ウ 総合コメント欄には、全体の評価を記述する。