

**食品安全委員会 in 大阪府  
食品の安全性に関する意見交換会  
参加者アンケート集計結果**

参加者数	:	28
アンケート回収数	:	28

**問 1 . あなたご自身のことについてお聞かせください。**

(1)性別

回答内容	件数	割合
男性	1	3.6%
女性	27	96.4%
無回答	0	0.0%
計	28	100.0%

(2)年齢

回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	8	28.6%
30歳代	4	14.3%
40歳代	4	14.3%
50歳代	9	32.1%
60歳代以上	3	10.7%
無回答	0	0.0%
計	28	100.0%

**問 2 . 本日の意見交換会について**

(1)意見交換会に参加した目的

回答内容	件数	割合
「食品の安全性」について理解を深めたかったから	24	85.7%
「食品の安全性」について自分の意見や考えを話したかったから	0	0.0%
他の参加者の意見や考えを聞きたかったから	1	3.6%
これまでにない取組で面白そうだったから	2	7.1%
少人数で相互対話に関心があったから	0	0.0%
国、自治体の行うリスクコミュニケーションについて知りたかったから	0	0.0%
その他	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

(2)どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
十分満足	6	21.4%
ほぼ満足	19	67.9%
あまり満足できなかった	2	7.1%
まったく満足できなかった	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

、 、 と答えた方に伺います。

満足できなかった点（具体的に）

カラメル色素は4種類ありますが、発がん性のあるものもあります。でも表示にはカラメル色素としか書かれていないので、消費者にはわかりません。  
増粘多糖類の「類」も内容がわかりません。そういうわからないものへの不安があります。  
もう少し具体的に事例などを交えて教えてもらいたかった。

### 問3：本日の意見交換会での情報提供や進め方などについて

#### （1）食品安全委員会からの情報提供

・専門的なことを分かりやすく話していた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	12	42.9%
そう思う	14	50.0%
あまりそう思わない	1	3.6%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・話題には科学的根拠が感じられた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	10	35.7%
そう思う	16	57.1%
あまりそう思わない	1	3.6%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・隠している情報があるように感じられた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	3	10.7%
そう思う	3	10.7%
あまりそう思わない	9	32.1%
そう思わない	10	35.7%
わからない	2	7.1%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・話題提供「食品安全に関する基礎知識（リスクアナリシス）」は理解できた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	6	21.4%
そう思う	20	71.4%
あまりそう思わない	1	3.6%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・食品安全委員会が発信する情報は信頼できると感じた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	7	25.0%
そう思う	18	64.3%
あまりそう思わない	2	7.1%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

(2)関西空港検疫所からの情報提供

・専門的なことを分かりやすく話していた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	13	46.4%
そう思う	14	50.0%
あまりそう思わない	0	0.0%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・話題には科学的根拠が感じられた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	9	32.1%
そう思う	16	57.1%
あまりそう思わない	2	7.1%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・隠している情報があるように感じられた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	3	10.7%
そう思う	4	14.3%
あまりそう思わない	9	32.1%
そう思わない	9	32.1%
わからない	2	7.1%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・話題提供「検疫所における輸入食品の安全性確保への取組」は理解できた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	9	32.1%
そう思う	16	57.1%
あまりそう思わない	2	7.1%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・関西空港検疫所が発信する情報は信頼できると感じた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	6	21.4%
そう思う	20	71.4%
あまりそう思わない	1	3.6%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

(3)大阪府からの情報提供

・専門的なことを分かりやすく話していた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	8	28.6%
そう思う	17	60.7%
あまりそう思わない	2	7.1%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・話題には科学的根拠が感じられた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	8	28.6%
そう思う	15	53.6%
あまりそう思わない	3	10.7%
そう思わない	0	0.0%
わからない	1	3.6%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・隠している情報があるように感じられた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	5	17.9%
そう思う	2	7.1%
あまりそう思わない	9	32.1%
そう思わない	9	32.1%
わからない	2	7.1%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・話題提供「大阪府における食の安全・安心を確保する取組」は理解できた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	9	32.1%
そう思う	17	60.7%
あまりそう思わない	1	3.6%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%

計	28	100.0%
---	----	--------

・大阪府が発信する情報は信頼できると感じた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	7	25.0%
そう思う	19	67.9%
あまりそう思わない	1	3.6%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

(4)会の進め方・全体

・意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	9	32.1%
そう思う	18	64.3%
あまりそう思わない	0	0.0%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・話題提供者や司会者は質問にきちんと対応していた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	12	42.9%
そう思う	13	46.4%
あまりそう思わない	0	0.0%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	3	10.7%
計	28	100.0%

・発言の機会は十分に確保されていた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	9	32.1%
そう思う	16	57.1%
あまりそう思わない	2	7.1%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

・意見交換では参加者の意見を聞く姿勢が感じられた

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	11	39.3%
そう思う	14	50.0%
あまりそう思わない	1	3.6%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%

無回答	2	7.1%
計	28	100.0%

．意見交換会の開催手続き（申込手続き等）は適切であった

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	11	39.3%
そう思う	11	39.3%
あまりそう思わない	2	7.1%
そう思わない	0	0.0%
わからない	2	7.1%
無回答	2	7.1%
計	28	100.0%

．会場は適切であった

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	12	42.9%
そう思う	14	50.0%
あまりそう思わない	1	3.6%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

．時間配分は適切であった

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	9	32.1%
そう思う	15	53.6%
あまりそう思わない	3	10.7%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

．本日の意見交換会で食品安全についての自分の理解が進んだと思う

回答内容	件数	割合
たいへんそう思う	10	35.7%
そう思う	16	57.1%
あまりそう思わない	1	3.6%
そう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	1	3.6%
計	28	100.0%

、 、 と答えた方に伺います。

・(1)食品安全委員会からの情報提供について

理由（具体的に）

必要のない添加物もあります。なくても大丈夫というものです。

短い時間では全て説明されにくいと思いました。まだまだ知ることができないからかも知れませんが、

- ・(2)関西空港検疫所からの情報提供 について

理由（具体的に）

短い時間では全て説明されにくいと思いました。まだまだ知ることができないからかも知れませんが。

- ・(3)大阪府からの情報提供 について

理由（具体的に）

取り組みの紹介の内容なので仕方ないのかもしれないがもう少し具体的に話してもらいたかった。

短い時間では全て説明されにくいと思いました。まだまだ知ることができないからかも知れませんが。

- ・(4)会の進め方・全体 について

理由（具体的に）

グループワークの時間が少なかった

グループワークの時間がもう少しあれば良かったと思いました。

#### 問4：本日の意見交換会について、ご意見やご感想をお書き下さい

食の安全のために内閣府や厚労省、自治体が様々な対策をしてくださっていることを確認できました。後は、こちらの主観の「安心」の問題なのかなとも思いました。

今回初めて聞く話も多く、大変勉強になりました。また開催してほしいです。

意見交換会の機会はとても貴重なので、勉強になりました。職種の異なる方との交流を、もう少したくさんの時間でできたより良かったように思いました。講師の方にも各テーブルに1人ずつ入ってもらい、テーマ形式で討論（添加物、表示 など）ができる場などもあればと思いました。

いろいろな情報が聞くことができて良かったです。

知らない事をたくさん聞いて良かったです。中国産はとても勉強になりました。

内閣府や関空検疫所の方の普段きけない方のお話をきくことができて、たいへん勉強になりました。食品の安心安全に気を配りながら、子どもやプライベートでも食事をしていきたいと思えます。またこのような機会があれば参加したいです。ありがとうございました。

専門の方の話を聞く機会があまりないので、良い機会だったと思います。ありがとうございました。情報をとる場があると思ったので、インターネットで調べたいと思います。

今後文化祭等がありますので、「後始末より未然防止」という考えを、他教諭にも持ってもらい、協力してもらいたいと思います。

本日は、大変貴重なお話を聞かせて頂き有難うございました。3名の方のお話を聞かせて頂き、食品添加物だから体に良くないという考え方を直すことが出来ました。今日のお話を活かして、学校現場でも活かしていきたいと思えます。

専門的なお話をききながら、意見交換ができたので学びが多かったです。ありがとうございました。

知っているようで意外と知らないことが多く、今までの自分の中での認識が変わりました。中国産に関する情報はおどろきです。広く府民の方に知らせる方法を考えていく必要があると思いました。本日はありがとうございました。

アレルギー等、本日の内容にあまりかんけいのない内容が出たのが残念 適当に切っていただいたのはよかった。質問の時間、長いと余けいなことをきく人もいるのでこのくらいでよいと思います。

はじめて参加しました。水産物の放射性物質の影響について知りたくて参加しましたが、市場に出回っている分については、安全性が確保されているとのことなので、安心しました。こういった機会が増えるといいなと思いました。ありがとうございました。

意見交換会については、苦手意識がありましたが、交換会があって、より理解ができました。