

食品安全委員会 in 熊本県 食品のリスクを考えるフォーラム
 ～遺伝子組換え食品について学ぼう～ 参加者アンケート集計結果

参加者数	:	26
アンケート回収数	:	24

問1. あなたご自身のことについてお聞かせください。

(1) 性別

回答内容	件数	割合
男性	7	29.2%
女性	17	70.8%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

(2) 年齢

回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	0	0.0%
30歳代	2	8.3%
40歳代	7	29.2%
50歳代	3	12.5%
60歳代	11	45.8%
70歳代以上	1	4.2%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

(3) 職業（立場）

回答内容	件数	割合
①消費者団体（生活協同組合関係者など）	6	25.0%
②食品関連事業者（加工、流通、販売など）	5	20.8%
③農林漁業従事者（生産者）	0	0.0%
④研究・教育機関（教員、研究者など）	1	4.2%
⑤マスコミ関係者	0	0.0%
⑥行政関係者	5	20.8%
⑦その他	7	29.2%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

⑦その他（）

専業主婦
主婦
八代市地域婦人会
食品表示ウォッチャー

(4) 意見交換会情報入手方法

回答内容	件数	割合
①食品安全委員会HP	2	8.3%
②自治体からのご案内資料	11	45.8%
③食品安全委員会メルマガ	0	0.0%
④関係者からのご案内資料	5	20.8%
⑤知人からの紹介	4	16.7%
⑥その他	2	8.3%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

⑥その他 ()

グリーンコープの委員会で知った

問2. 本日のフォーラムについて

(1) フォーラムに参加した目的

回答内容	件数	割合
①遺伝子組換え食品について理解を深めたかったから	16	66.7%
②遺伝子組換え食品について自分の意見や考えを話したかったから	0	0.0%
③他の参加者の意見や考えを聞いたかったから	4	16.7%
④これまでにない取組で面白そうだったから	0	0.0%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	0	0.0%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーションについて知りたかったから	1	4.2%
⑦その他	1	4.2%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

⑦その他 ()

(2) どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	2	8.3%
②ほぼ満足	18	75.0%
③あまり満足できなかった	1	4.2%
④まったく満足できなかった	1	4.2%
⑤どちらでもない	0	0.0%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

③、④、⑤と答えた方に伺います。

満足できなかった点（具体的に）

遺伝子組換え食品について、もう少し内容に入った説明が欲しかったが、質問、意見時間でいいいな説明をいただいたので、③→②になった。

メリットばかり、デメリットの話がなかった。

内閣府食品安全委員会、県の見解のみでなく、他の考え方も知りたい。

問3. 本日のフォーラムのような形式の意見交換会について

回答内容	件数	割合
①評価する	16	64.0%
②まあまあ評価する	6	24.0%
③あまり評価しない	0	0.0%
④まったく評価しない	0	0.0%
無回答	3	12.0%
計	25	100.0%

理由

遺伝子組換え食品について周りの皆様が日頃どのように感じているか共有できた。
たくさん説明の追加はあったのでよかったが……。その現場を見ないと” そうかな？” と思ってしまふ。
また参加させていただきたいです。
いろいろな意見が出てよかったと思う。立場が違うといろいろ違う意見が出てよかった。
質問について丁寧に説明されてよかった。
他の参加者の意見が聞けてよかった。
小さな疑問も取り上げて理解できた。
意見交換ができて、様々な考えを聞いた。
お互いの意見も出すことができた。その後、質問に答えてもらいよかった。
学習会と思って参加しました。意見、質問も行えてよかったです。ただ、意見交換会があることの案内がありましたか？私が見落としていたかも、すみません。
立場によって意見が異なると思うので、いろんな立場での考えや意見を聞きたい。

問4. 本日のフォーラム/ワークショップでの情報提供や進め方などについて

(1) 食品安全委員会からの情報提供

i. 専門的なことを分かりやすく話していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	2	8.3%
②そう思う	16	66.7%
③あまりそう思わない	4	16.7%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	1	4.2%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

ii. 話題には科学的根拠が感じられた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	1	4.2%
②そう思う	15	62.5%
③あまりそう思わない	2	8.3%
④そう思わない	1	4.2%
⑤わからない	3	12.5%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

iii. 隠している情報があるように感じた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	0	0.0%
②そう思う	8	33.3%
③あまりそう思わない	4	16.7%
④そう思わない	9	37.5%
⑤わからない	1	4.2%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

iv. 学習会「食品安全に関するリスクアナリシス」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	1	4.2%
②そう思う	15	62.5%
③あまりそう思わない	6	25.0%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	1	4.2%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

v. 情報提供「遺伝子組換え食品の健康影響評価について」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	0	0.0%
②そう思う	11	45.8%
③あまりそう思わない	8	33.3%
④そう思わない	2	8.3%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	3	12.5%
計	24	100.0%

vi. 食品安全委員会が発信する情報は信頼できると感じた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	0	0.0%
②そう思う	15	65.2%
③あまりそう思わない	5	21.7%
④そう思わない	2	8.7%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	1	4.3%
計	23	100.0%

vii. 100%安全な食品はないことが理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	29.2%
②そう思う	11	45.8%
③あまりそう思わない	3	12.5%
④そう思わない	1	4.2%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

(2) 地方自治体からの情報提供

i. 専門的なことを分かりやすく話していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	0	0.0%
②そう思う	15	65.2%
③あまりそう思わない	6	26.1%
④そう思わない	1	4.3%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	1	4.3%
計	23	100.0%

ii. 話題には科学的根拠が感じられた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	0	0.0%
②そう思う	9	37.5%
③あまりそう思わない	9	37.5%
④そう思わない	1	4.2%
⑤わからない	3	12.5%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

iii. 情報提供「遺伝子組換え食品に関する熊本県の取組」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	0	0.0%
②そう思う	18	75.0%
③あまりそう思わない	3	12.5%
④そう思わない	1	4.2%
⑤わからない	1	4.2%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

iv. 熊本県が発信する情報は信頼できると感じた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	0	0.0%
②そう思う	13	54.2%
③あまりそう思わない	6	25.0%
④そう思わない	2	8.3%
⑤わからない	1	4.2%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

(3) 会の進め方

i. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	26.1%
②そう思う	15	65.2%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	1	4.3%
無回答	1	4.3%
計	23	100.0%

ii. 話題提供者や司会者は質問にきちんと対応していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	16.7%
②そう思う	18	75.0%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

iii. 発言の機会は十分に確保されていた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	20.8%
②そう思う	16	66.7%
③あまりそう思わない	1	4.2%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	1	4.2%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

iv. 意見交換では参加者の意見を聞く姿勢が感じられた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	29.2%
②そう思う	16	66.7%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

v. フォーラムの開催手続き（申込等）は適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	16.7%
②そう思う	18	75.0%
③あまりそう思わない	1	4.2%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

vi. 会場は適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	3	12.5%
②そう思う	19	79.2%
③あまりそう思わない	1	4.2%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

vii. 時間配分は適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	2	8.3%
②そう思う	16	66.7%
③あまりそう思わない	4	16.7%
④そう思わない	1	4.2%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

(1) 食品安全委員会からの情報提供 について、③、④、⑤と答えた方に伺います。

理由（具体的に）

安全性の評価
リスクアナリシスについて、もっと詳しい説明時間がほしかった。リスク評価の危害要因の基準について、人に対してなぜ1/100になるのか？
わかりやすかった

(2) 地方自治体からの情報提供 について、③、④、⑤と答えた方に伺います。

理由（具体的に）

県の取り組みについての説明に満足いかない。
もう少し詳しく説明が必要と思います。

(3) 会の進め方 について、③、④、⑤と答えた方に伺います。

理由（具体的に）

もう少し時間をとって、じっくり進めて欲しかった。

問5. 本日のフォーラム/ワークショップについて、ご意見や感想をお書き下さい

今後のフォーラムについても参加して勉強していきたい。大変お世話になりました。
F1の情報提供が欲しかった。
よい機会を与えていただきありがとうございました。
よく理解できました。ありがとうございました。スタッフの方お疲れ様でした。私ももっと勉強していきたいと思いました。
難しい勉強会でしたが、質問に時間をかけて説明を受けて、少しわかったように思いました。参加できたことに感謝しています。
参加して遺伝子組換え食品について、安全性評価の原則について少しは理解が深まったと思います。食の安全はゼロリスクではないという認識で、私達も生活していく必要性を感じました。今日はありがとうございました。
大変有意義な勉強会でした。ありがとうございました。内閣府の方からの生の声がとてもよかったです。
漠然とした不安が少し取れました。
是非世の中にGMOを普及させて欲しいと思います。
参加前は、3時間半は長いと思っていたが、意見交換を長くとってあり、有意義な時間を過ごせました。でも、遺伝子組換え作物はいらないと思います。
勉強になりました。
遺伝子組換え食品に対する認識ができました。ありがとうございました。熱心に討議されるのはわかりますが、主婦としては、会議が16:00で終わるといいと思います。時間だけが気になります。
意見を聞いてもらったことは、よかった。これを施策に活かしてもらいたい。

