

**食品のリスクを考えるワークショップ（高知県・高知市）－ 食品中の放射性物質について－
参加者アンケート集計結果**

参加者数	:	38
アンケート回収数	:	32

あなたご自身のことについてお聞かせください。

①性別

回答内容	件数	割合
男性	9	28.1%
女性	23	71.9%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

②年齢

回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	0	0.0%
30歳代	4	12.5%
40歳代	10	31.3%
50歳代	4	12.5%
60歳代	9	28.1%
70歳代以上	5	15.6%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

③職業（立場）

回答内容	件数	割合
①消費者団体	8	25.0%
②主婦・学生・無職	10	31.3%
③生産者	0	0.0%
④食品関連事業者・団体	8	25.0%
⑤マスコミ	0	0.0%
⑥行政（自治体職員、独法職員）	5	15.6%
⑦食品関連研究・教育機関	0	0.0%
⑧給食施設従事者	0	0.0%
⑨その他	0	0.0%
無回答	1	3.1%
計	32	100.0%

その他（）

0
0
0
0

④意見交換会情報入手手段

回答内容	件数	割合
食品安全委員会HP	0	0.0%
高知市保健所からのご案内資料	0	0.0%
食品安全委員会メルマガ	0	0.0%
関係者からのご案内資料	21	65.6%
知人からの紹介	9	28.1%
その他	2	6.3%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

その他（）

高知市消費者団体グループ代表者会
食品安全委員会よりの文書

⑤「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？

回答内容	件数	割合
強くそう思う	21	65.6%
ややそう思う	8	25.0%
あまりそう思わない	1	3.1%
全くそう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	2	6.3%
計	32	100.0%

問2. 本日のワークショップについて

①ワークショップに参加した目的

回答内容	件数	割合
①食品中の放射性物質について理解を深めたかったから	9	30.0%
②食品中の放射性物質について自分の意見や考えを話したかったから	0	0.0%
③他の参加者の意見や考えを聞きたかったから	9	30.0%
④これまでにない取組で面白そうだったから	1	3.3%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	1	3.3%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーションについて知りたかったから	10	33.3%
⑦その他	0	0.0%
無回答		0.0%
計	30	100.0%

⑦その他 ()

0

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	2	6.3%
②ほぼ満足	19	59.4%
③あまり満足できなかった	4	12.5%
④まったく満足できなかった	2	6.3%
⑤どちらでもない	2	6.3%
無回答	3	9.4%
計	32	100.0%

③ ③, ④, ⑤と答えた方に伺います。
満足できなかった点 (具体的に)

質問ができる時間が短すぎる
消費者の意見の時間が短い
どこまで信じていいのかわからない。もっと大きなことがあるんじゃないかな？と心配です
国が語る”科学”が、まちがいだらけでこれが国の役人の顔かと、いやしさを見てへどがでた。
放射能の影響は、これから長期に渡って続きます。おそらくその影響は、子、孫へと続いていくことを考えるとこれから厳しい目を持ち続けたいと思います。
自分個人の不満をこの場で解消しようという人たちが多く、正しい勉強ができなかった。
字が小さい。メリハリ良く説明されなかった。分かりやすい説明ではなく又大丈夫が全面に出ていた。

問3. 本日のワークショップについてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	16	50.0%
②まあまあ評価する	12	37.5%
③あまり評価しない	0	0.0%
④まったく評価しない	1	3.1%
無回答	3	9.4%
計	32	100.0%

理由

もっと時間が必要だと思います。

様々な意見を聞き、少人数でディスカッションできる。

国（行政）の説明は聞き飽きるほど聞きました。納得はできませんが、他の方とグループで話をできて良かったです。貴重なグループワークの時間が、国の説明が長引いて短くなり残念です。

消費者、行政の意見を広く聞けて良かったと思うがやはり行政的言語表現についていけないところがあったのが残念だった。もっと分かりやすい広報をお願いします。

私の知らない情報を持っていらっしゃる方がいたので、知識を深めることができました。

自分の狭い知識・感覚を広げるいい機会でした。少人数でのグループワークは自分の考え、意見を発表しやすく、グループの方々の意見に共感したり質問したりでき大変良いです。”自分と同じ意見の方がいらっしゃる”一般消費者で意見交換をする機会の少ない私にはうれしい時間でした。

皆とお話できた事もよかった。市の取り組み方も少し理解できた。

国が洗脳して歩いているのは、良く理解できた。

いろいろと話し合いが出来るのでいい。

基本的にみなさんが同じ不安や意見をもっていることが分かったので。

今回だけではなく、年間で何回とか情報の共有が図れる場所があればいいと思います。

いろいろな立場といろいろな考え方がある中で、理解できたこともあった。ただ、問題のとらえ方が極端な方（自分がそこまででなかったため）もいたので、残念な場面もあったことは事実。

沢山の方の広い考え方を知ることができ、深い話し合いができたと思います。

一人一人人間は違うし、正解があるわけがない。それを前提に出席すると他の人の意見は新鮮に感じる。

グループの方のいろいろの考え方を聞き、大変勉強になり、これからはワークショップの内容を参考にしたいと思います。

様々な年代の人の意見が聞けて良かった。福島に住んでいた人や、親戚の方がいて、現地様子をリアルに聞けた。

普段、他人とあまりこういう話題にならないが、初対面の人と話して、やはり同じように考えている人が多いのを確認できて良かったです。

職種、年齢、地域の違う人たちの多種多様な意見が聞かれて（特に若い方々が大変活発）良かった。

様々な人の意見が聞ける。

問4. 意見交換会の進め方について、意見交換会の全体の印象を通じて感じた印象は？

i. 意見交換会の開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	21.9%
②そう思う	16	50.0%
③あまりそう思わない	7	21.9%
④そう思わない	1	3.1%
無回答	1	3.1%
計	32	100.0%

ii. 食品安全委員会の情報提供は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	1	3.1%
②そう思う	13	40.6%
③あまりそう思わない	6	18.8%
④そう思わない	11	34.4%
無回答	1	3.1%
計	32	100.0%

iii. 高知市の情報提供は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	12.5%
②そう思う	14	43.8%
③あまりそう思わない	9	28.1%
④そう思わない	4	12.5%
無回答	1	3.1%
計	32	100.0%

iv. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	10	31.3%
②そう思う	17	53.1%
③あまりそう思わない	1	3.1%
④そう思わない	1	3.1%
無回答	3	9.4%
計	32	100.0%

v. 意見交換時に回答者は質問にきちんと回答していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	12.5%
②そう思う	15	46.9%
③あまりそう思わない	8	25.0%
④そう思わない	1	3.1%
無回答	4	12.5%
計	32	100.0%

vi. 食品中の放射性物質について参加する前に比べ理解が深まった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	3	9.4%
②そう思う	16	50.0%
③あまりそう思わない	8	25.0%
④そう思わない	3	9.4%
無回答	2	6.3%
計	32	100.0%

vii. 自分の食生活に今回のワークショップで知った内容はいかせる

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	1	3.1%
②そう思う	20	62.5%
③あまりそう思わない	6	18.8%
④そう思わない	3	9.4%
無回答	2	6.3%
計	32	100.0%

viii. グループワークの中で、他の参加者の意見を聞き、話することは良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	22	68.8%
②そう思う	9	28.1%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	3.1%
計	32	100.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見や感想をお書き下さい

このような場を開催する回数を増やしてほしい。
当日申込をしていない方がこられました但帰られたとのことです。キャンセル（欠席）の方も何人かいたので、せっかくだから飛び入り参加も可と柔軟に対応されたらどうでしょうか。
発表の時間が少ない。
ワークショップ形式大変良かったです。グループ内の進行係さんも、全体進行の女性も大変配慮が行き届く方で気持ちよく参加出来ました。一点、電話対応の中で、「避難してきて神経質になっている方の参加もあり・・・」というコメントがあり残念に思いました。避難の有無に関係なくたくさんの方が心配していることです。高知市のお立場でのお話もよく分かります。毎度ありがとうございます。ただ、行政が予防原則で動かないことは残念に思います。また今後ともよろしくお願いします。
ワークショップはグループの中に様々な意見を持った方がいて勉強になりましたが、やはり片寄っているのではないと思われる発言者に驚きを感じました。出席者の男性の方が少なかったのは平日だから？参加者募集に一孝をしていただきたい。ホームページ以外の広報の仕方を考えてほしい。高知市民全員がパソコン操作ができていいるのならホームページでも良いのですか？そうでないのなら不公平になると思います。
このリスコミの案内を広報でされたのでしょうか。マスコミが信用できないなら「あかるいまち」へ載せてほしかった。一般消費者からは私が声かけをした方がほとんど、あとは行政の方・・・このようリスコミは県民、市民に呼びかけたとはいえないと思います。次回はこのようなことがないようにお願いします。
食品安全委員会の資料カラー化され、大変分かりやすかったです。チェルノブイリと福島地図上での比較、説得力がありました。（高知はチェルノブイリにたとえとスイス、オーストリア？のあたりにあるんですね。）
食についてはすごく気をつけて毎日過ごしてます。何でも食べれる日が来ることを願って過ごします。元気な、豊かな、明るい日本になれる日が来ることを願っています。がんばれ日本。カツオ1kと人間の命どっちが大事か。カツオ1kは高いとか、人間の命はカツオ1kより安いということですか。
ワークショップで参加している思っていることが同じであると思った。行政に望むことは正確な情報です。
ど素人向けがあればいい。（分かりやすい内容で）
この場の話し合いが、広く、色々な方々に、伝わっていくと良いと思う。その際に分かりやすい言葉、分かりやすい表現をしてほしい。この少ない人数の場のみで終わらせないでほしいと思う。何かの形で広報をしてほしいと思います。
やはり自分の考えをしっかりと持ち、人生を全うしたい。
今回のワークショップに参加させていただきありがとうございました。
「理解できるが納得できない」との意見がありましたが、まさにその通り。事故は収束したということ前提にしているのか。
東北出身の方の意見に賛同します。国もマスコミも信用出来ない。全ての情報開示。地産地消。大賛成です。