

食品のリスクを考えるワークショップ（兵庫県）～食品と残留農薬～  
参加者アンケート集計結果

参加者数	:	30
アンケート回収数	:	25

あなたご自身のことについてお聞かせください。

①性別

回答内容	件数	割合
男性	13	52.0%
女性	10	40.0%
無回答	2	8.0%
計	25	100.0%

②年齢

回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	5	20.0%
30歳代	6	24.0%
40歳代	5	20.0%
50歳代	4	16.0%
60歳代	5	20.0%
70歳代以上	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	25	100.0%

③職業（立場）

回答内容	件数	割合
①消費者団体	3	12.0%
②主婦・学生・無職	3	12.0%
③生産者	0	0.0%
④食品関連事業者・団体	7	28.0%
⑤マスコミ	1	4.0%
⑥行政（自治体職員、独法職員）	5	20.0%
⑦食品関連研究・教育機関	2	8.0%
⑧その他	4	16.0%
無回答	0	0.0%
計	25	100.0%

その他（）

環境関係
諸団体
薬剤師～予備校薬剤師国家試験対策～
在宅栄養士

④意見交換会情報入手手段

回答内容	件数	割合
食品安全委員会HP	3	12.0%
自治体からのご案内資料	1	4.0%
食品安全委員会メルマガ	7	28.0%
関係者からのご案内資料	7	28.0%
知人からの紹介	3	12.0%
その他	3	12.0%
無回答	1	4.0%
計	25	100.0%

その他（）

職務で
県のメールマガジン
ファシリテーター

⑤「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？

回答内容	件数	割合
強くそう思う	15	60.0%
ややそう思う	7	28.0%
あまりそう思わない	2	8.0%
全くそう思わない	0	0.0%
わからない	1	4.0%
無回答	0	0.0%
計	25	100.0%

問2. 本日のワークショップについて

①ワークショップに参加した目的

回答内容	件数	割合
①農業について理解を深めたかったから	7	29.2%
②農業について自分の意見や考えを話したかったから	0	0.0%
③他の参加者の意見や考えを聞きたかったから	10	41.7%
④これまででない取組で面白そうだったから	0	0.0%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	1	4.2%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーションについて知りたかったから	4	16.7%
⑦その他	2	8.3%
無回答		0.0%
計	24	100.0%

⑦その他 ( )

ファシリテーターとしての経験を積むため
ファシリテーター

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	5	20.0%
②ほぼ満足	17	68.0%
③あまり満足できなかった	1	4.0%
④まったく満足できなかった	0	0.0%
⑤どちらでもない	0	0.0%
無回答	2	8.0%
計	25	100.0%

③ ③, ④, ⑤と答えた方に伺います。

満足できなかった点 (具体的に)

問3. 本日のワークショップについてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	17	68.0%
②まあまあ評価する	7	28.0%
③あまり評価しない	0	0.0%
④まったく評価しない	0	0.0%
無回答	1	4.0%
計	25	100.0%
理由		
異なる背景の方々と意見を変換できるので良かった。		
色々な意見があり面白かった。このような機会は少ないので慣れてない分、あわただしかったが、最終的には納得できる意見交換ができた。		
評価できる：消費者等が、自ら発言できる機会があるのはよかった 評価しない：質問できる時間が少ない どのような規制体制になっているのか、現状の話は聞きやすかったが、今後どうなるのか、生じうる問題点、取り組む展望という視点に欠けていた。		
幅広い業種の方と話せるのが大変良かった。問題、意見を共有化すること自体に意義があったと思います。挙げた問題について答えがあるとよりよかったです。		
その事についてちゃんと考える時間をもてるから グループの中でいろいろな立場の方とお話できてよかったです。 色々な意見を聞くことができた。		
本日参加しただけで知らない有用な情報が得られました。 意見が述べやすく質問がしやすい。クリエイティブ・カフェのような形式が和ませてくれた。		
異なる視点での意見にて新しい発見があったので		
少人数のため、個人が意見を言いやすい。深まりやすい。模造紙にまとめてみると一目で分かりやすいが、ポストイットに簡単にまとめたり、模造紙にまとめるのが班の中では少しとまどった感じでした。		
様々な業種の方がそれぞれの意見があり、貴重な意見交換ができた。 もっと細かく情報提供をして欲しい。 説明時の指示が余り…		
様々な意見を聞いて有益だった。		
0		
0		
グループワークから最後の質疑応答へのつながりがいまひとつな感じがしました。とにかく質問がしたいという方もたくさん参加されていたので、質問にできるだけ多く効率よくお答えいただけるような構成にした方がいいと思います。		
いろんな分野の方の集まりにいろんな立場からの意見が聞けて良かったです。		
色々な人の意見がきけ話し合えた		
いろいろな人の意見が聞くことができ、お互いに参考になった		
大変理解しやすかった。奥が深い。		
評価しているが、この会に参加していない人にどう伝えるか		

問4. 意見交換会の進め方について、意見交換会の全体の印象を通じて感じた印象は？

i. 意見交換会の開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	28.0%
②そう思う	17	68.0%
③あまりそう思わない	1	4.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	25	100.0%

ii. 食品安全委員会の情報提供は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	28.0%
②そう思う	17	68.0%
③あまりそう思わない	1	4.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	25	100.0%

iii. 兵庫県の情報提供は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	28.0%
②そう思う	14	56.0%
③あまりそう思わない	3	12.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.0%
計	25	100.0%

iv. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	28.0%
②そう思う	16	64.0%
③あまりそう思わない	2	8.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	25	100.0%

v. 意見交換時に回答者は質問にきちんと回答していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	20.0%
②そう思う	15	60.0%
③あまりそう思わない	2	8.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	3	12.0%
計	25	100.0%

vi. 農業について参加する前に比べ理解が深まった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	24.0%
②そう思う	15	60.0%
③あまりそう思わない	4	16.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	25	100.0%

vii. 自分の食生活に今回のワークショップで知った内容はいかせる

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	20.0%
②そう思う	19	76.0%
③あまりそう思わない	1	4.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	25	100.0%

viii. グループワークの中で、他の参加者の意見を聞き、話をする事は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	15	60.0%
②そう思う	10	40.0%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	25	100.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見やご感想をお書き下さい

ファシリテーターとして、グループ内の意見をうまくまとめる事は、思っていたよりも大変だなと感じました。また次回機会があれば、今回学んだ事を生かしたいと思います。
とっても楽しかったです。
添加物、アレルギーについても同様ワークショップを開いてほしい。
添加物、放射性物質も行ってほしい。
個々も理解を深めるようにしていくことが大切である。新しい情報の発信と正しい知識を教えてほしい。専門者ではない、市民や県民のためにわかりやすくしてほしい。今後の理解を広げていきたい。
次回は放射線関連を実施してほしい。
リスクコミュニケーションのワークショップの開催が、いつ、どこで行われているかの情報がいきわたっていない。関心がない人にもアピールすることが必要
今回出た疑問点等に回答は？おそらく参加者以外も感じている内容と思われるので、広く公表してほしい。
消費者の農薬アレルギーを強く感じた。農薬の室（毒性の強い農薬が減っている。全使用量が減っている）ことを知らすことが必要。行政に対する不信感が強い。信頼関係があれば、検査も不要になる。使用記録で管理できれば検査コストが減らせる。