

食品のリスクを考えるサイエンスカフェ(広島市)ー生食用食肉のリスクー

参 加 者 数 : 24人
アンケート回収数 : 24人

<アンケート記入者について>

①性別

回答内容	件数	割合
男性	15	62.5%
女性	9	37.5%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

②年齢

回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	1	4.2%
30歳代	2	8.3%
40歳代	1	4.2%
50歳代	6	25.0%
60歳代	9	37.5%
70歳代以上	5	20.8%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

③職業(立場)

回答内容	件数	割合
①消費者団体	1	4.2%
②主婦・学生・無職	7	29.2%
③生産者	0	0.0%
④食品関連事業者・団体	8	33.3%
⑤マスコミ	0	0.0%
⑥行政(自治体職員, 独法職員)	1	4.2%
⑦食品関連研究・教育機関	2	8.3%
⑧その他	5	20.8%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

その他()

食品検査機関
食品衛生コンサルタント
市生活推進員
フードアナリスト

④意見交換会情報入手手段

回答内容	件数	割合
自治体からの案内資料	11	45.8%
関係者からの案内資料	9	37.5%
知人からの紹介	0	0.0%
その他	4	16.7%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

その他()

公民館ロビー
飲食組合
中国新聞

⑤あなたは「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？

回答内容	件数	割合
強くそう思う	16	66.7%
ややそう思う	8	33.3%
あまりそう思わない	0	0.0%
全くそう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

問2. 本日のサイエンスカフェについて

①サイエンスカフェに参加した目的

回答内容	件数	割合
①生食用食肉について理解を深めたかったから	17	70.8%
②生食用食肉のリスクについて自分の意見や考えを話したかったから	1	4.2%
③他の参加者の意見や考えを聞きたかったから	2	8.3%
④これまでにない取組で面白そうだったから	0	0.0%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	0	0.0%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーションについて知りたかったから	3	12.5%
⑦その他	0	0.0%
()		
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	1	4.2%
②ほぼ満足	18	75.0%
③あまり満足できなかった	2	8.3%
④まったく満足できなかった	1	4.2%
⑤どちらでもない	0	0.0%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

③、④満足できなかった と答えた方に伺います。

満足できなかった点(具体的に)

言い切ることは不可能だと思いますが、単にデータの羅列ではなく、これが、何につながるのか。たとえば何を目的に、何の問題点をみつけたかったかというところまで話せないものでしょうか？

- ①会全体のフォーム形態のあり方
②茶菓子(一人300円位)あればよかった。

どちらでもない

問3. 意見交換会についてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	11	45.8%
②まあまあ評価する	10	41.7%
③あまり評価しない	0	0.0%
④まったく評価しない	0	0.0%
無回答	3	12.5%
計	24	100.0%

理由

せっかくだから、質問する為の問題提起をしておけば、出席者の思いがそれぞれ出るのではないのでしょうか。何が求められるのかを知らしめる必要があると思う。

質問する場があったので。

司会者と回答者のチームワークが良かったです。会の趣旨をそらすことなく生肉の新基準及びそのリスクについての理解が深まったと思います。

もうすこし時間をとり、この後質問事項をあげて班ごとに意見交換をして各班発表した方がよい。

- ①少人数 ②司会者の苦勞の度合 ③やりとり ④まとめ方

食肉について大変よくわかった。

いろいろな意見が聞けてよかったです。

問4. フォーラムの進め方について、会の全体を通じて感じた印象は？

i. サイエンスカフェの開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	16.7%
②そう思う	16	66.7%
③あまりそう思わない	2	8.3%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

ii. 情報提供「生食用食肉のリスク」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	29.2%
②そう思う	15	62.5%
③あまりそう思わない	1	4.2%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

iii. 情報提供「生食用食肉に関する広島市の対応」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	25.0%
②そう思う	16	66.7%
③あまりそう思わない	1	4.2%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

iv. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	11	45.8%
②そう思う	10	41.7%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	3	12.5%
計	24	100.0%

v. 意見交換時に話題提供者、司会者は質問にきちんと回答していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	25.0%
②そう思う	16	66.7%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	2	8.3%
無回答	0	0.0%
計	24	100.0%

vi. 生食用食肉のリスクについて参加する前に比べ理解が深まった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	25.0%
②そう思う	13	54.2%
③あまりそう思わない	3	12.5%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	2	8.3%
計	24	100.0%

vii. 自分の食生活に今回のフォーラムで知った内容はいかせる

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	25.0%
②そう思う	17	70.8%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.2%
計	24	100.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見やご感想をお書き下さい

ありがとうございました。
このフォーラムが終了後、質問があったとき、それに対応するアドレス等の案内があれば、大変助かる。
サイエンスカフェに似せることよりも、実質的にカフェにしたら良かった。 意見交換→トイメン方式がよかった。 関係者は前に全員並んでの交換が望ましい
たいへん勉強になりました。ありがとうございました。
これからも食品のリスクについて勉強したいです。このような機会があって都合がつくとまた伺いたいです。 公民館でたまたまチラシをみて来ましたが、出来たら案内してもらえると嬉しいです。
席の配席が難しい(せまい)と感じました
参加申し込み時に質問、要望事項等を事前に記入してもらっておくと、回答資料の準備やカテゴリ別の討論もしやすいと感じた。
食肉を提供する側の責任と同様、生食を食する側の責任もガイドライン作成が必要ではないでしょうか？