

食品のリスクを考えるフォーラム(世田谷区)ー食品と放射性物質ー

参 加 者 数	80 名
アンケート回収数	40 件

<アンケート記入者について>

①性別

回答内容	件数	割合
男性	16	40.0%
女性	24	60.0%
無回答	0	0.0%
計	40	100.0%

②年齢

回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	1	2.5%
30歳代	4	10.0%
40歳代	8	20.0%
50歳代	7	17.5%
60歳代	9	22.5%
70歳代以上	11	27.5%
無回答	0	0.0%
計	40	100.0%

③職業(立場)

回答内容	件数	割合
①消費者団体	1	2.5%
②主婦・学生・無職	17	42.5%
③生産者	1	2.5%
④食品関連事業者・団体	13	32.5%
⑤マスコミ	0	0.0%
⑥行政(自治体職員, 独法職員)	0	0.0%
⑦食品関連研究・教育機関	1	2.5%
⑧その他	7	17.5%
無回答	0	0.0%
計	40	100.0%

その他()

議員、調査・分析会社など

④フォーラム開催情報の入手手段

回答内容	件数	割合
自治体からの案内資料	15	37.5%
関係者からの案内資料	6	15.0%
知人からの紹介	3	7.5%
その他	15	37.5%
無回答	1	2.5%
計	40	100.0%

その他()

新聞、区の広報、食品安全委員会HP、インターネット、食品安全委員会のメール、 農水省関連団体のメルマガなど

⑤あなたは「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？

回答内容	件数	割合
強くそう思う	24	60.0%
ややそう思う	11	27.5%
あまりそう思わない	1	2.5%
全くそう思わない	1	2.5%
わからない	3	7.5%
無回答	0	0.0%
計	40	100.0%

問2. 本日のフォーラムについて

①フォーラムに参加した目的

回答内容	件数	割合
①食品中に含まれる放射性物質について理解を深めたかったから	18	45.0%
②放射性物質について自分の意見や考えを話したかったから	2	5.0%
③他の参加者の意見や考えを聞きたかったから	6	15.0%
④これまでにない取組で面白そうだったから	1	2.5%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	0	0.0%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーションについて知りたかったから	5	12.5%
⑦その他 ()	0	0.0%
無回答	8	20.0%
計	40	100.0%

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	1	2.5%
②ほぼ満足	19	47.5%
③あまり満足できなかった	11	27.5%
④まったく満足できなかった	2	5.0%
⑤どちらでもない	2	5.0%
無回答	5	12.5%
計	40	100.0%

③、④満足できなかった と答えた方に伺います。

満足できなかった点(具体的に)

もうちょっとわかりやすい説明が必要ではないでしょうか？

◎フロアに質問を初めに求めると、その方々の発表になってしまい、時間がもったいなく思う。(誰でも放射線でパニック)

◎「質問・意見カード」の記入に基き、フォーラムを進行・応答した方法を求めたい。

質問を用紙に書いたのにそちらを優先せず、会場からの質問を先にしてしまったため、時間を過ぎてしまった。

始めから時間延長を考えての進行はおかしいと思います。

現在に至るまでの情報について不信感を強く持っている。納得出来る内容ではなかった様に感じた。

分かりずらかった。数値で具体的に発表してもらいたかった。

放射性物質についての基本的な話等があまりないような気がしました。レベルが高すぎて、分かりずらかった

・わかりにくい(専門的)
・リスクをさける方法をおしえてほしかった
・安心できなかった

時間的に短すぎます。
関係省庁すべてのより細かい情報提供できる方の出席を求めます。

十分に質問出来る時間がとられていなかった。
担当者の説明も歯切れが悪く到底納得出来る物ではなかった。

もう少し実生活に近い内容(気をつける点)などを聞きたかった。基準値がどうこう、責任がどうこうより、毎日の生活をどう心安かにすごせるか、安心安全の押しつけを国に求めるつもりはありません
”結論のないトークが前提との事” やはり方向性だけでも検討したら放射能という目に見えない事だけにPR&IRのレベルで政府の窓口一本化で(横串しの組織で)

どちらでもない

発言しましたが、ただ聞きおくだけにしないできちんと食品安全委員会に伝えてほしい

問3. 本日のフォーラムについてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	16	40.0%
②まあまあ評価する	13	32.5%
③あまり評価しない	5	12.5%
④まったく評価しない	0	0.0%
無回答	6	15.0%
計	40	100.0%

理由

参加している人達の方が意識が高い。
そこが一番勉強になった。
さまざまな意見が聞けてよかった
質問に対する時間がもう少しあると良かったと思います。
双方向による交換でよりコミュニケーションが深まります。よせられた意見が反映されていることが後でかくにんできるとなおよいと思います。
このようなフォーラムが開催されて嬉しいし、継続開催を特に区に求めたい。
時間が短かった。
もっと十分な(2時間以上等)時間をとって欲しい。
意見交換ができたとは言えない
レベルの不一致
会場参加者の回答が分りやすく具体的でとても教えられました。
色々な方の意見(専門家のみではなく)が伺えて良かった
食品の安全評価に関して、 市民が真剣に考えていることが伝わったと思う
みなさんの意識の高さ。
放射性物質をテーマにしたから
一般消費者の問題意識や疑問点等を知る良いチャンスになりました。
使用されている言葉が理解しやすかった。
個人の小さな意見を発信する場として良いと思います。
開備には評価するが、説明が不十分でますます不信感がつのった。
卒直に質問できるふんい気で良い。
質問者が一方的に質問し一方的に答えるのでは交換にはなりません。質問者同士でもコミュニケーションをとる時間があればと思いました
今までパブコメをしても返事がなかった。少しでも担当者がわかったかと期待したい。
サイエンスカフェ方式が好きです。
スピーカーとしては厳しいかもしれませんが、「政府への信頼」は情報の開示であります。日本政府全体が内部崩壊(サーヴァントの自覚)、人口減、高令化・少子化の国の存在の前提が変化している事に政府、議員、公務員そして「国民」が全く勉強していないことも主因であります。でも「継続」する事が新しい日本の食生活を再構築する第一歩であると思います。
参加者の意見を組みとっていると思いました。

問4. フォーラムの進め方について、会の全体を通じて感じた印象は？

i. フォーラムの開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	9	22.5%
②そう思う	24	60.0%
③あまりそう思わない	1	2.5%
④そう思わない	2	5.0%
無回答	4	10.0%
計	40	100.0%

ii. 食品安全委員会事務局からの情報提供「食品と放射性物質」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	10.0%
②そう思う	24	60.0%
③あまりそう思わない	8	20.0%
④そう思わない	1	2.5%
無回答	3	7.5%
計	40	100.0%

iii. 世田谷区からの情報提供「食品と放射性物質～食品の安全確保の取り組み～」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	12.5%
②そう思う	25	62.5%
③あまりそう思わない	6	15.0%
④そう思わない	1	2.5%
無回答	3	7.5%
計	40	100.0%

iv. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	12.5%
②そう思う	20	50.0%
③あまりそう思わない	8	20.0%
④そう思わない	2	5.0%
無回答	5	12.5%
計	40	100.0%

v. 意見交換時に話題提供者や司会者は質問にきちんと対応していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	15.0%
②そう思う	20	50.0%
③あまりそう思わない	5	12.5%
④そう思わない	3	7.5%
無回答	6	15.0%
計	40	100.0%

vi. 食品中の放射性物質のリスクについて、参加する前に比べ理解が深まった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	2	5.0%
②そう思う	25	62.5%
③あまりそう思わない	5	12.5%
④そう思わない	4	10.0%
無回答	4	10.0%
計	40	100.0%

vii. 自分の食生活に今回のフォーラムで知った内容は活かせる

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	10.0%
②そう思う	24	60.0%
③あまりそう思わない	4	10.0%
④そう思わない	4	10.0%
無回答	4	10.0%
計	40	100.0%

問5. 本日のフォーラムについて、全体を通してご意見や感想がありましたらご記入ください

参加者の方が真剣。現実を見ている。 話題提供された方は実際の生活から離れた所で考えている。
意見交換を通して情報を得ることが出来ました。
司会の方、おつかれ様でした。 冒頭から何となく対立ムードになってしまいましたね。同じ人にしゃべらせる、不確かな情報を話させるのはちょっと??です。 やめさせるのは難しいですけど。せっかく専門家が来ているのだから、もっと勉強を深めたかったです。
いろんな話がきけて非常に有意義でした。
参加された方々とパネラー双方向のコミュニケーションが少しづつ出来てきて良かった。が、放射線・放射性物質の問題では、皆さんパニック的心情で会場に来ているので開催側は、メンタル面にも少し配慮された運営を望みたい。 情報ありがとうございます。
もっとじっくり話しを聞き、意見を言いたかった。 今回で終わらずに発展させていって欲しい。(特に食品と放射性の関連について)
意見交換の時間が短かったように思います。
司会の方がとても熱心に進められていて、とても良かったです。 ピリピリしていたので少しこわかったです。
今後、誠実な報告、対応等をお願いしたい
中学生に説明できる程度の情報を噛みくだいた提示のし方も必要ではないのか。 参加者の話の方が勉強になった。
データや専門的な話ばかりで一般市民がどう気をつけ何をすべきかなのかと言うことがわからなかった。 期待した内容と違って残念。 数値を決めても放射線は目に見えません。
このような地元の保健所と食安委の地道な活動等に付いては高く評価致し度く思います。
・物事を決めつけたような考え方で発言する人の話はききにくかった(最初の質問) ・時間どおりに終了してほしい。 ・全量検査をしているとうたっている流通業があるが、かえって危険だと思う。「検査で安心」ではないと思います。 ・活性酸素の話もしてほしかった。
一部の参加者にヒステリックな意見発言が気になった。
時間的に短かいような感じがしました。 今一番は市中で関心のあることですので、もっと時間を十分とってほしいと思いました。
どうか国民の健康を守って下さい！ 個人の努力では限界があります。 宜しくお願いします。
結局何の根拠もない低線量被曝の影響に対して安全安心を唱えるのは無責任。 何故電力会社と国の責任を消費者に転嫁されなくてはならないのか。 まず、そこから説明すべきではないのか。
チェルノブイリに関する質問等、よく出る質問については、Q&A等により、回答内容をきちんと整理しておかれた方が良いのではないかと。
区のフォーラムに関しては内容の濃い、いつも何かしらの影響を受けますが、今日はとても専門的な内容や意見が多く、そこまで皆さんが勉強している事を知り反省しました。
放射線影響はガンだけではない。奇形、胎芽死亡がわかっている。もっと勉強してほしい。日本人がすでに研究して発表し、海外で賞をもらっている。 たとえば、大阪大学特任教授M先生※。
<問3>に提示しました。 スピーカー＆司会の方ありがとうございました。 今後の御活躍を期待しています。

※個人名が記載されていたため、イニシャルで表記