

食品のリスクを考えるサイエンスカフェ(愛知県・岡崎市)－食品と放射性物質－

参加者数	22
アンケート回収数	22

<アンケート記入者について>

①性別		
回答内容	件数	割合
男性	8	36.4%
女性	14	63.6%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

②年齢		
回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	0	0.0%
30歳代	2	9.1%
40歳代	4	18.2%
50歳代	7	31.8%
60歳代	5	22.7%
70歳代以上	4	18.2%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

③職業(立場)		
回答内容	件数	割合
①消費者団体	1	4.5%
②主婦・学生・無職	10	45.5%
③生産者	0	0.0%
④食品関連事業者・団体	5	22.7%
⑤マスコミ	0	0.0%
⑥行政(自治体職員, 独法職員)	3	13.6%
⑦食品関連研究・教育機関	1	4.5%
⑧その他	2	9.1%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

その他()

管理栄養士
ボランティア

④意見交換会情報入手手段		
回答内容	件数	割合
自治体からの案内資料	9	40.9%
関係者からの案内資料	10	45.5%
知人からの紹介	3	13.6%
その他	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

その他()

⑤あなたは「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？

回答内容	件数	割合
強く思う	13	59.1%
やや思う	9	40.9%
あまりそう思わない	0	0.0%
全くそう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

問2. 本日のサイエンスカフェについて

①サイエンスカフェに参加した目的

回答内容	件数	割合
①食品中に含まれる放射性物質について	14	63.6%
②放射性物質について自分の意見や考え	0	0.0%
③他の参加者の意見や考えを聞いたかつ	3	13.6%
④これまでにない取組で面白そうだったか	4	18.2%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	0	0.0%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーション	1	4.5%
⑦その他 ()	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	0	0.0%
②ほぼ満足	16	72.7%
③あまり満足できなかった	4	18.2%
④まったく満足できなかった	0	0.0%
⑤どちらでもない	1	4.5%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

③, ④満足できなかった と答えた方に伺います。

満足できなかった点(具体的に)

余りに内容が高度でした。話しを聞いている人が理解できたか・・・？もう少し係の方は高いレベルを低いレベルにして話しをしてほしい

今回の事故によりヨウ素、セシウム等の半減期の違う物質、老体にはあきらめることができるが、孫たちにとっては大きな悩みになる。早期に半減を考えて欲しいし、学者には、その専門を研究する人がいると思うので手をうってほしい

時間が不足している

少し内容が難しすぎる。

どちらでもない

思っていた内容と差異があった。

問3. 本日のサイエンスカフェについてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	10	45.5%
②まあまあ評価する	9	40.9%
③あまり評価しない	2	9.1%
④まったく評価しない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

理由

(評価する)

アンケートに記入したり、人数設定も適切であったことと思います。質問しやすい雰囲気でした。とても良かったです。

皆さんの意見が聞き易く、話しやすい。

日常では理解の難しい事柄について、このような機会をもうけていただけると、一般市民についても理解できてよいと思う

評価するが、参加者が少なすぎる。募集人員が少なすぎる。

受け答えがしっかりしていた。

双方向の議論が好ましい

評価はするが内容はむずかかった。不安になった

一般の消費者の考えを知ることができる

(まあまあ評価する)
今日は一方的にお話を聞くだけで参加しましたが、ディスカッションがあり、時間があっというまでした。
なごやかな感じで良かった
余り理解できないうちに意見交換会には入ったためバクゼンとしてしまった。
飲食しての講座は気分が楽になりよかったです。自然食で安心して食べられました。
時間が短く、内容(2時間程)意見交換(1時間程)のがよい
(あまり評価しない)
ある程度席をきめたほうがよかった。(1つのテーブルが同じグループがかたまり、意見ではなくただのお茶のみに来ているテーブルもある)
レベルが異なりすぎです。
(無回答)
同席した人の意見が聞かれてよかった。

問4. サイエンスカフェの進め方について、会の全体を通じて感じた印象は？

i. サイエンスカフェの開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	27.3%
②そう思う	14	63.6%
③あまりそう思わない	2	9.1%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

ii. 情報提供「放射性物質にかかる食品健康影響評価案」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	3	13.6%
②そう思う	11	50.0%
③あまりそう思わない	6	27.3%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	2	9.1%
計	22	100.0%

iii. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	27.3%
②そう思う	13	59.1%
③あまりそう思わない	2	9.1%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

iv. 意見交換時に話題提供者、司会者は質問にきちんと回答していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	8	36.4%
②そう思う	13	59.1%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	1	4.5%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

v. 食品中の放射性物質のリスクについて参加する前に比べ理解が深まった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	22.7%
②そう思う	13	59.1%
③あまりそう思わない	3	13.6%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

vi. 自分の食生活に今回のサイエンスカフェで知った内容はいかせる

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	3	13.6%
②そう思う	13	59.1%
③あまりそう思わない	5	22.7%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見やご感想をお書き下さい

<p>若い人が病気のリスクを受けない様に行政として幅広く知識をつる機会をあたえてほしい。専門的な話でわかりにくいところもありましたが、この言葉は又、どこかで聞いた時に少しは参考になるかと思って、とても有意義なお話でした。もっと多くの人にわかりやすく理解できる場があるといいですね。</p>
<p>久保先生の説明(スライド)の中では理解しきれなかった部分があったけれど、後の回答の中ではかなりの理解の仕方に余り振れがなかったように思い、安心しました。</p>
<p>食品の放射性物質の影響について、日頃疑問に思っている事に詳しく答えていただいて、少し理解できたように思います。 これから先、数年あるいは数十年経って、健康影響の結果がでることは、とても不安があるということが正直な感想です。</p>
<p>意見交換会というより質疑応答でなかなか分りにくかった。 内容はよかったです。 今回の内容は、パソコンの中でも勉強できる感じがしました。 高度な話でしたが、もう少しみじかな話が聞きたかったです。 普通でも福島→東京・静岡→他の様に、東京まで放射性物質は調べる必要が今後でてきている。(酒、米、茶)目にみえないので大変こわいです。本日もっと身近な話が聞きたかった。 三河に住んでいるが、土、空気、雨、食べものetc.どこまで気にすればよいか・・・不安が残ります。 はっきり、広島、長崎の件があっても・・・現状わからないですね。わかっても言えないと思います。 今回ドイツの学者は日本全土、放射能あり日本でも静岡までなんらか放射能関係していると言われている。風評もこわいのもっとはっきりして欲しい。 本日の話も、もやもやした話です。20年後土に入った放射能の話を聞きたいです。</p>
<p>食べ物は、水で洗ったり、皮をむいたりでかなり体内に取り込まれるものは少なくなると言われました。そんな程度で良いとは言えないと思います。セシウム等、30年後に減らされると言われています。今対処できることはもっと別の角度で科学者(放射線に詳しい)の意見が聞きたい。</p>
<p>各自の日頃、疑問におもっていることを出し合い、それについて答えていただけるとい、とてもよい機会になりました。</p>
<p>楽しかったです。演者の情報がもう少し欲しかったです。</p>
<p>もう少し質疑応答時間が欲しい。100msv以下が安全なら単位をsvのしたてはどうか</p>
<p>話を聞くほど内容がむずかしくよくわからなくなっていました。</p>
<p>内容は難しく食べるものがなくなってしまうかと思えます。がバランスよく食べるしかないのか、真剣に考えると不安になる。 男性の参加者があってよかった。</p>
<p>本人が解答をしてくれるので、説得力がありました。</p>