

食品のリスクを考えるサイエンスカフェ(滋賀県)

ー 農産物に残留する農薬のリスクはどのくらい？ ー

参加者数：	38人
アンケート回収数：	26人

<アンケート記入者について>

①性別		
回答内容	件数	割合
男性	16	61.5%
女性	10	38.5%
無回答	0	0.0%
計	26	100.0%

②年齢		
回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	3	11.5%
30歳代	1	3.8%
40歳代	6	23.1%
50歳代	9	34.6%
60歳代	5	19.2%
70歳代以上	2	7.7%
無回答	0	0.0%
計	26	100.0%

③職業(立場)		
回答内容	件数	割合
①消費者団体	4	15.4%
②主婦・学生・無職	3	11.5%
③生産者	1	3.8%
④食品関連事業者・団体	3	11.5%
⑤マスコミ	0	0.0%
⑥行政(自治体職員, 独法職員)	7	26.9%
⑦食品関連研究・教育機関	4	15.4%
⑧その他	4	15.4%
無回答	0	0.0%
計	26	100.0%

その他の内容

自営業、農薬製造メーカー、市民委員

④意見交換会情報入手手段		
回答内容	件数	割合
食品安全委員会HP	2	7.7%
滋賀県からの案内資料	8	30.8%
食品安全委員会メルマガ	5	19.2%
関係者からの案内資料	6	23.1%
知人からの紹介	2	7.7%
その他	3	11.5%
無回答	0	0.0%
計	26	100.0%

その他()

県のシンポジウム(11/26)

上司から

⑤あなたは「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？

回答内容	件数	割合
強くそう思う	13	50.0%
ややそう思う	9	34.6%
あまりそう思わない	2	7.7%
全くそう思わない	0	0.0%
わからない	2	7.7%
無回答	0	0.0%
計	26	100.0%

問2. 本日のサイエンスカフェについて

①サイエンスカフェに参加した目的

回答内容	件数	割合
①残留農薬のリスクについて理解を深めた	8	30.8%
②残留農薬のリスクについて自分の意見	1	3.8%
③他の参加者の意見や考えを聞いたかつ	7	26.9%
④これまでにない取組で面白そうだったか	1	3.8%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	0	0.0%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーション	5	19.2%
⑦その他	1	3.8%
無回答	3	11.5%
計	26	100.0%

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	6	23.1%
②ほぼ満足	11	42.3%
③あまり満足できなかった	4	15.4%
④まったく満足できなかった	0	0.0%
⑤どちらでもない	2	7.7%
無回答	3	11.5%
計	26	100.0%

③、④満足できなかった と答えた方に伺います。

満足できなかった点(具体的に)

時間不足、もっと問題を解決してほしいと思いました。
リスコミの今後のあり方(どのように消費者の不安をふっしょくしていくのか)について、もう少し意見交換が出来る時間があればよかったかと思う。
専門性をもった方が多数だったためもっと一般消費者の声を聞いたかった。

問3. 本日のサイエンスカフェについてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	17	65.4%
②まあまあ評価する	5	19.2%
③あまり評価しない	1	3.8%
④まったく評価しない	0	0.0%
無回答	3	11.5%
計	26	100.0%

理由

まだまだお聞きしたいこと有り。
思ったことを聞くことが出来た。いろんな人の意見を聞くことが出来た。
聴きたいことがより深く聴くことができる。
ある程度自由に参加者が意見をのべ合うことが形式であるので
難しい課題ですが、このような形式ですと取り組みやすい。
せつかくの質問案です。マイクを他へ振り回すに質問案を多くしてはしがつた。質問マニアに時間を多くとられた
各人の意見が聞かれて勉強になった。
時間をもっと作ると良い
あたらな方法を試してみるのとはとても良いことだと思う。
いろんな質問を自由に出来るのは良いですが、進行がスムーズに行かないと思う。
消費者への意識啓発のために今後も拡充が必要だと思います。
消費者や現場の生産者が専門家に意見を言える機会は少ないため。

問4. サイエンスカフェの進め方について、会の全体を通じて感じた印象は？

i. サイエンスカフェの開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	19.2%
②そう思う	15	57.7%
③あまりそう思わない	3	11.5%
④そう思わない	1	3.8%
無回答	2	7.7%
計	26	100.0%

ii. 情報提供「残留農薬は、安全なの？危険なの？」の解説は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	9	34.6%
②そう思う	14	53.8%
③あまりそう思わない	1	3.8%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	2	7.7%
計	26	100.0%

iii. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	8	30.8%
②そう思う	11	42.3%
③あまりそう思わない	4	15.4%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	3	11.5%
計	26	100.0%

iv. 意見交換時に話題提供者、司会者は質問にきちんと対応していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	8	30.8%
②そう思う	14	53.8%
③あまりそう思わない	1	3.8%
④そう思わない	1	3.8%
無回答	2	7.7%
計	26	100.0%

v. 残留農薬のリスクについて、参加する前に比べ理解が深まった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	8	30.8%
②そう思う	10	38.5%
③あまりそう思わない	5	19.2%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	3	11.5%
計	26	100.0%

vi. 自分の食生活に今回のサイエンスカフェで知った内容はいかせる

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	23.1%
②そう思う	12	46.2%
③あまりそう思わない	6	23.1%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	2	7.7%
計	26	100.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見やご感想をお書き下さい

このような取組が細く長く広く広がると良いと思いました。
地域への出前カフェは可能ですか。また、どの窓口に連絡すればいいですか。
消化不良
討論の時間がもっとあればよかった。
PRが不十分だったと思う。
いろんな立場の人が集まっていたので意見交換の場もその立場がよく出ていて興味があった。
熱心な議論ができ有意義でした。
今後の業務運営に活用させていただきます。
琵琶湖ホールでの「プレートマチネ」の講演の休み時間に講演等に対する質問を出す。とても良い質問が取り上げられ本当によい。今日、生協の人の話は全体の時間の使い方として残念でした。食の安全シンポジウムも仲間うち(生協の人)の話が入ってきた。
肩を張らずにいろいろ勉強させていただき、出席できて良かったと思います。
消費者向けのアバウトなADI安全性論議となつた用に思われます。やむを得ないかもしれませんがね。
次回もお願いします。
意見交換が短かったです。
時間が短かった。