

食品のリスクを考えるサイエンスカフェ(愛知県・岡崎市)ー農産物の安全性ー

参加者数	40
アンケート回収数	33

<アンケート記入者について>

①性別		
回答内容	件数	割合
男性	10	
女性	23	
無回答	0	
計	33	

②年齢		
回答内容	件数	割合
20歳未満	0	
20歳代	1	
30歳代	3	
40歳代	5	
50歳代	10	
60歳代	12	
70歳代以上	2	
無回答	0	
計	33	

③職業(立場)		
回答内容	件数	割合
①消費者団体	5	
②主婦・学生・無職	14	
③生産者	0	
④食品関連事業者・団体	8	
⑤マスコミ	0	
⑥行政(自治体職員, 独法職員)	0	
⑦食品関連研究・教育機関	0	
⑧その他	6	
無回答	0	
計	33	0.0%

その他()


④意見交換会情報入手手段		
回答内容	件数	割合
食品安全委員会HP	3	
岡崎市・愛知県からの案内資料	17	
食品安全委員会メルマガ	4	
関係者からの案内資料	3	
知人からの紹介	2	
その他	4	
無回答	0	
計	33	0.0%

その他()


⑤あなたは「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？

回答内容	件数	割合
強くそう思う	20	
ややそう思う	9	
あまりそう思わない	2	
全くそう思わない	1	
わからない	1	
無回答	0	
計	33	0.0%

問2. 本日のサイエンスカフェについて

①サイエンスカフェに参加した目的

回答内容	件数	割合
①農薬を使って作った農産物や食品の安全	14	
②農薬の安全性について自分の意見や考	0	
③他の参加者の意見や考えを聞きたかつ	9	
④これまでにない取組で面白そうだったか	4	
⑤少人数で相互対話に関心があったから	1	
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーション	4	
⑦その他	0	
( )		
無回答	2	
計	34	0.0%

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	3	
②ほぼ満足	20	
③あまり満足できなかった	4	
④まったく満足できなかった	1	
⑤どちらでもない	1	
無回答	4	
計	33	0.0%

③、④満足できなかったと答えた方に伺います。

満足できなかった点(具体的に)

目的がよくわからなかった。
参加者の意見交換の場がない。
「この数値なら大丈夫でしょう」というあいまいさがイヤ！です。行政としてもっと責任ある対応をすべきだと思います。
基準値ベースの話ばかりであり、ADI、ARfDとの関係もしっかりと説明が必要と考える。
時間が限られているので仕方ありませんが皆さんの抱えている質問・意見をもっと多く披露していただくと自分が考えていることなどと照らし合わせることができてよかったです。
(ほぼ満足した)
初めての参加でしたがよくわかりました
消費者側の質問より業者の方などの質問のほうが興味があります。

問3. 本日のサイエンスカフェについてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	7	
②まあまあ評価する	20	
③あまり評価しない	2	
④まったく評価しない	0	
無回答	4	
計	33	0.0%

理由

(評価する)
自分で質問して、その答えを多く聞くことができ、今後もこんな風がよいと思う。
消費者の生の声を聞ける機会があります。
本日は質問もたくさんできて会が盛り上がった。またテーブル毎に話し合うスタイルにしてもいいと思う。
カードに意見を書き、他の参加者の声をみれるのがよい。(カードを読み上げるなり、途中で見るための休憩タイムを作るとよかったかも)
真剣な話を聞け、出席できてよかったと思います。分りやすいお話をありがとうございました。時間がもう少しあればと思いました。
(まあまあ評価する)
自分の意見は発言しやすい雰囲気でした。
東海コープの方のお話は御自分で検査をなさった体験をもとに質問に答えて下さり、とてもよかったです。
サロン風でよかった
消費者の過度な安全神話から安全リスクを考慮した考え方に理解を広める交流会はいいと思います。
農薬のリスクについて、基準について深くみてきた。
まだ、一般の人に理解されていないのでこれから少しずつ広まっていくのではないのでしょうか
時間制約があり、質問項目に対する説明時間が長いと多数の質問が反映されずに終わってしまう。
意見を聞く姿勢は評価
時間が少ないか？
進行をスムーズにするための工夫が必要か
あらかじめ聞きたいことがある人は、事前に書いてくれるよう、参加証のFAXに質問カードの欄もつけられ、有意義だったのでは？せっかく質問を書いたのにとりあげられなかったのは残念。
主旨は評価できるが、方向性(周知すべき事項)を明確に出したほうが良いと考える
もう少し会場内での意見交換を
日頃の疑問等は事前に聞いて話題提供に入ってもらおう等の工夫を
(あまり評価しない)
意見交換、討論、ディベートを希望
意見や質問がもっと活発に出る(発表される)と思うから
(無回答)
斉藤先生の話は農業についての知識をふかめることができた。質問コーナーは本来の趣旨から少し脱線している質問があったので残念だった。

問4. サイエンスカフェの進め方について、会の全体を通じて感じた印象は？

i. サイエンスカフェの開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う		
②そう思う		
③あまりそう思わない		
④そう思わない		
無回答		
計	0	0.0%

ii. 情報提供「農産物の安全性を考える ― 農薬が基準の2倍検出された食品は危険か安全か？」の解説は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う		
②そう思う		
③あまりそう思わない		
④そう思わない		
無回答		
計	0	0.0%

iii. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う		
②そう思う		
③あまりそう思わない		
④そう思わない		
無回答		
計	0	0.0%

iv. 意見交換時に話題提供者、司会者は質問にきちんと回答していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う		
②そう思う		
③あまりそう思わない		
④そう思わない		
無回答		
計	0	0.0%

v. 農産物の安全性について参加する前に比べ理解が深まった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う		
②そう思う		
③あまりそう思わない		
④そう思わない		
無回答		
計	0	0.0%

vi. 自分の食生活に今回のサイエンスカフェで知った内容はいかせる

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う		
②そう思う		
③あまりそう思わない		
④そう思わない		
無回答		
計	0	0.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見や感想をお書き下さい

せつかく記入してもらった質問カードをもつて主がせる形で進められたらよかったと思います。カードをボードにはる際に参加者で分類していく等、参加者同士の意見交換もできたらよかったですかと思
質問の時間を多くしていただきたいです。
司会者は質問が始まる前に「挙手をして下さい」と言って下さるとマイクをお渡しする時にやりよ
この次は各地で活躍していらっしゃる消費者団体の方々のお話や質問等をお願いします。
スタッフとして参加させていただき開催方法がよくわかった。地元でいかせるといいと思った。
もう少し時間があるとよかった。
今日のアンケートの結果を知らせてほしい。
最後の生産者のご意見に拍手です。
食品の安全とは、農業とはまだまだ疑問に思うことが多い。仕事柄農業に関する調査(実態)を行う
ことが多いが今日の齊藤氏の話のないように四捨五入の話聞いて0.001の差で違反報道され
回収される野菜と農家がいることがとても気の毒に思うことがあります。
食生活では食材料をよく洗って食べるようにして気をつけていますが、それでは無理があるので
しょうか？農業に対する意識がマイナスになる内容が多いのでは…
生産者の方、食品加工の方、消費者の方が集まっているのでそれぞれの立場から食品の安全に
ついて意見交換会をしてほしかったと思います。
取扱い生産者の方の話聞くことができました。とても実感のめぐる発言だったので感心しました。私の公
社は農産物(野菜が主)を加工しており、メーカーに出荷しております。農業等食品の安全を説明す
るのにととても苦勞しておりますので、その内容を知ってほしいと今日は感じました。又の機会をつ
くっていただけるとを希望します
まだまだ理解ができなかったので今後も勉強して行きたい。機会があれば又参加したい。
国産品の残留農薬検査を多くしてほしい。
偽装食品について何かの規制をしてほしい。どこに訴えればいいのかわからない。
参加者がそれぞれの立場でよく勉強している方(かなりの高度な知識の方、専門的な方)ばかりで
とまどいました。一般県民に広く呼びかけての情報提供をして下さったらと思いました。この機会に
私も勉強していきます。レイアウトはおもしろい会議でした。
参加者のレベルに差がある。(専門家、メーカー、企業と一般参加)
質疑応答は一つ一つ時間を短くし、数を多くこなすほうが良い
質問カードが活かされていない
情報提供者の齊藤さんの知識の幅広さと解説がとてもよかったです。勉強になりました。また開催
して欲しいです。
この会の内容を他の人にも知らせてほしいです。(ホームページなどで)
「各食品に対する農業の使用状況」をまず説明してから話をスタートさせるべき、その点の説明が
聞けると思ったが何もなかった。
愛知県では初めてで、今後の開催もきたいしています。
行政のアピールより、消費者目線で考えてほしい
時間は2時間はもってほしい
書くことを要求されたが机がないから書きにくかった。質問者の一人のマイクの使い方がひどく聞き
取りにくかった。(係が直すべき)
最後の挨拶は長すぎる
齊藤先生のお話は以前お聞きして大変わかりやすく、台所をあずかる者として大変役立ったので、
今回も齊藤先生のお名前だけで参加を希望しました。
実際に参加してみて、初めは一般消費者の私には難しすぎるかなど感じましたが、質問の答えの
中で、とてもわかりやすく説明してくださって改めて考えさせることが多く勉強になりました。(ただ、
私がもし質問するしたら缶詰のフルーツの缶汁、どのフルーツ缶ならば使っているのか？それ位
のレベルなので)子どもクッキングや男の料理の教室の中でも、さらに噛み砕いて話ができたらい
いと思った
リラックスしてお話を聞くことができた。皆さんの(提出された方の)意見をみんな聞きたかった。
開催のお知らせはホームページにてとの事ですが、あまりインターネットを活用しておりません。市
政だより、新聞等の活用もお願いしたいです。
今回の質問(意見)への回答一覧を作成・配布
今回の質問(意見)がどのように生かされるか明確にして、次の企画を検討いただきたい
知識として新しいことを得ることができましたがそれを深めることができませんでした。今回のカード
としてでた意見や質問をどこかのホームページに載せていただけたらうれしくおもいます。