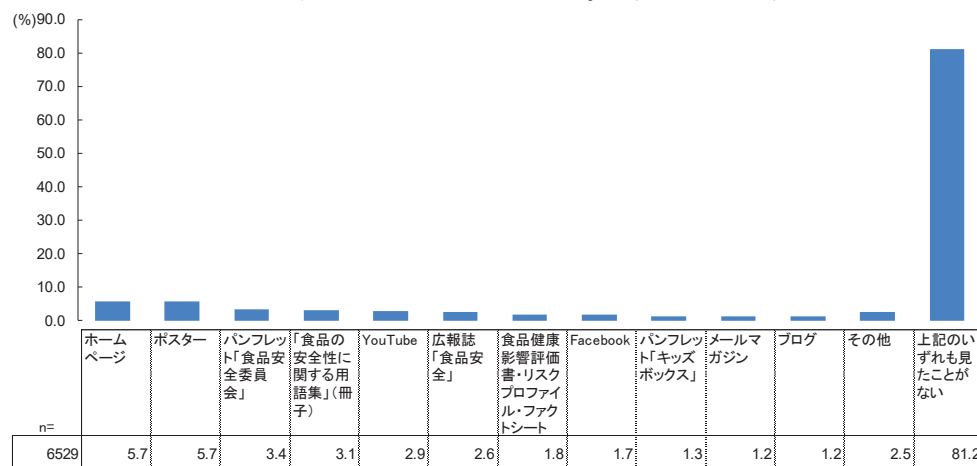


（１４） 食品安全委員会の情報発信ツールの認知

「上記のいずれも見たことがない」が 81.2%と最も高く、それ以外は6 %以下となっている。

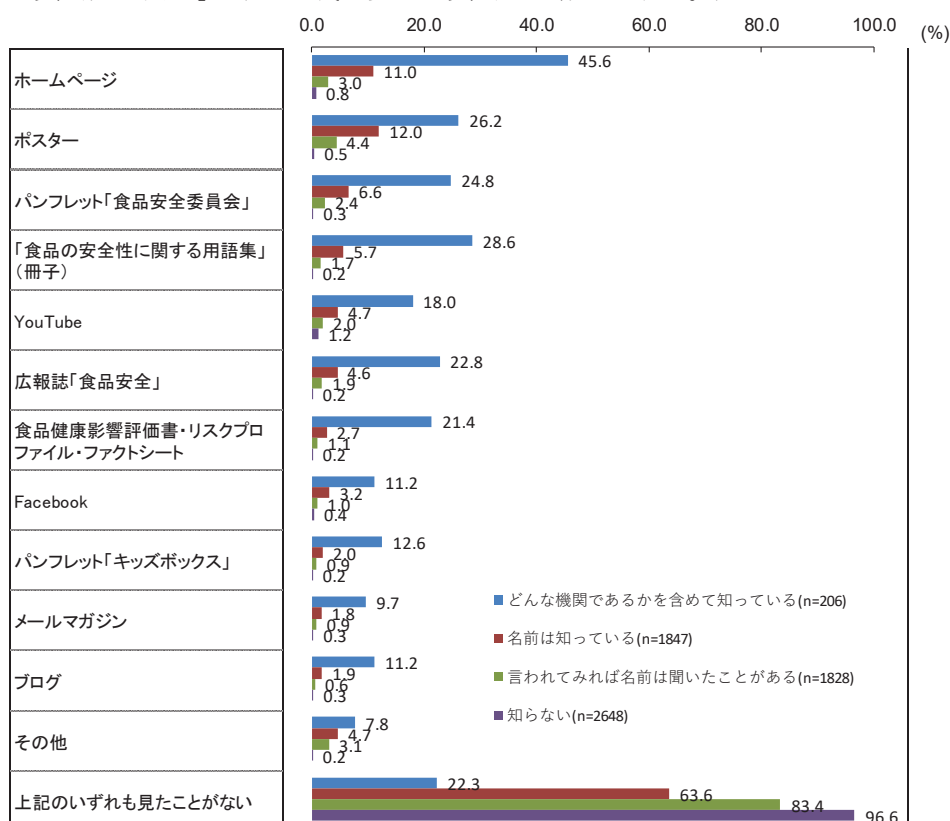
Q13：食品安全委員会はホームページ・Facebook・ブログ・冊子・ポスター等で情報発信をしています。ご覧になったことがあるものすべてをお選びください。（いくつでも）



食品安全委員会を「どんな機関であるかを含めて知っている」者は、半数近くが「ホームページ」を認知しており、「「食品の安全性に関する用語集」（冊子）」も3割近い。

「名前は知っている」者は、「ポスター」、「ホームページ」、「パンフレット「食品安全委員会」」の順となっている。

【食品安全委員会認知度別】（Q12：食品安全委員会をご存知ですか。）



以下に、性・年代別、地域別、同居子ども学齢別、食物アレルギー保有者別、Q8 情報収集積極度別の集計表を示す。

【性・年代別、地域別、同居子ども学齢別、食物アレルギー保有者別、Q8 情報収集積極度別】

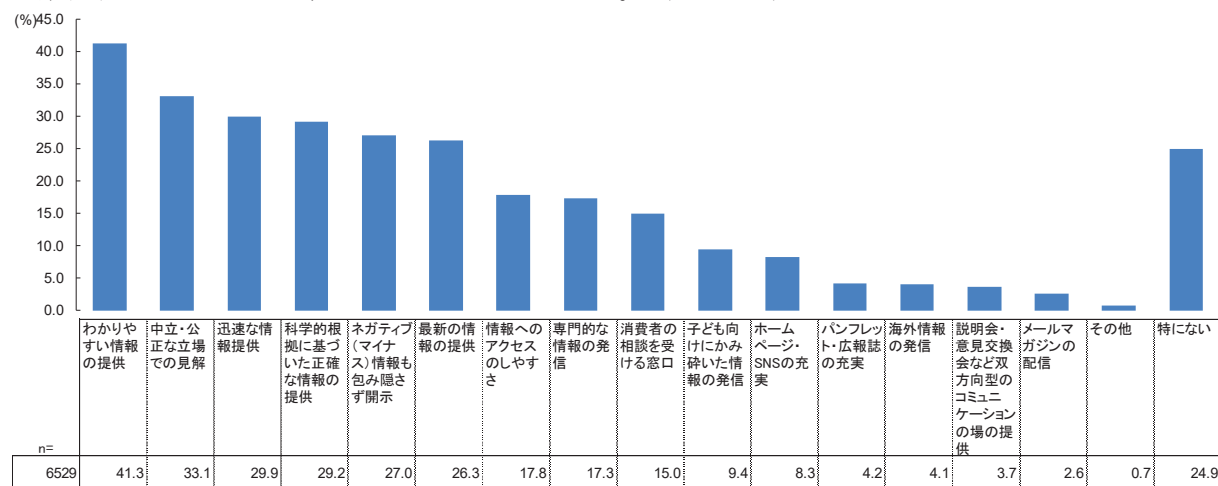
1段目 度数 2段目 横%		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
		TOTAL	ホーム ページ	Facebook	ブログ	メールマガ ジン	YouTube	食品健康 影響評価 書・リスク プロファイ ル・ファクト シート	広報紙「食 品安全」	パンフレッ ト「キッズ ボックス」	パンフレッ ト「食品安 全委員会」	「食品の安 全性に関 する用語 集」(冊子)	ポスター	その他	上記のい ずれも見 たことがな い
性別	TOTAL	6529 100.0	372 5.7	111 1.7	78 1.2	79 1.2	192 2.9	119 1.8	170 2.6	85 1.3	223 3.4	201 3.1	369 5.7	164 2.5	5303 81.2
	男性	3255 100.0	236 7.3	79 2.4	49 1.5	46 1.4	131 4.0	72 2.2	103 3.2	58 1.8	129 4.0	132 4.1	204 6.3	87 2.7	2546 78.2
性別	女性	3274 100.0	136 4.2	32 1.0	29 0.9	33 1.0	61 1.9	47 1.4	67 2.0	27 0.8	94 2.9	69 2.1	165 5.0	77 2.4	2757 84.2
年代	20-29歳	1097 100.0	81 7.4	35 3.2	29 2.6	20 1.8	61 5.6	36 3.3	33 3.0	27 2.5	41 3.7	46 4.2	66 6.0	24 2.2	857 78.1
	30-39歳	1158 100.0	77 6.6	35 3.0	15 1.3	19 1.6	44 3.8	25 2.2	38 3.3	23 2.0	44 3.8	46 4.0	64 5.5	22 1.9	920 79.4
	40-49歳	1534 100.0	74 4.8	18 1.2	17 1.1	11 0.7	38 2.5	21 1.4	32 2.1	17 1.1	34 3.2	49 2.2	87 5.7	36 2.3	1285 83.8
	50-59歳	1408 100.0	74 5.3	10 0.7	7 0.5	14 1.0	19 1.3	20 1.4	26 1.8	8 0.6	43 3.1	35 2.5	67 4.8	49 3.5	1165 82.7
	60-69歳	1332 100.0	66 5.0	13 1.0	10 0.8	15 1.1	30 2.3	17 1.3	41 3.1	10 0.8	46 3.5	40 3.0	85 6.4	33 2.5	1076 80.8
	性年代	552 100.0	62 11.2	26 4.7	20 3.6	15 2.7	44 8.0	23 4.2	23 4.2	18 3.3	29 5.3	37 6.7	45 8.2	16 2.9	386 69.9
性年代	男性20-29歳	578 100.0	47 8.1	26 4.5	10 1.7	12 2.1	31 5.4	18 3.1	25 4.3	17 2.9	29 5.0	33 5.7	35 6.1	11 1.9	432 74.7
	男性30-39歳	766 100.0	50 6.5	14 1.8	9 1.2	6 0.8	27 3.5	16 2.1	21 2.7	12 1.6	31 4.0	25 3.3	53 6.9	18 2.3	618 80.7
	男性40-49歳	705 100.0	37 5.2	7 1.0	6 0.9	9 1.3	14 2.0	9 1.3	13 1.8	6 0.9	17 2.4	15 2.1	37 5.2	24 3.4	584 82.8
	男性50-59歳	654 100.0	40 6.1	6 0.9	4 0.6	4 0.6	15 2.3	6 0.9	21 3.2	5 0.8	23 3.5	22 3.4	34 5.2	18 2.8	526 80.4
	男性60-69歳	545 100.0	19 3.5	9 1.7	9 1.7	5 0.9	17 3.1	13 2.4	10 1.8	9 1.7	12 2.2	9 1.7	21 3.9	8 1.5	471 86.4
	女性20-29歳	580 100.0	30 5.2	9 1.6	5 0.9	7 1.2	13 2.2	7 1.2	13 2.2	6 1.0	15 2.6	13 2.2	29 5.0	11 1.9	488 84.1
	女性30-39歳	768 100.0	24 3.1	4 0.5	8 1.0	5 0.7	11 1.4	5 0.7	11 1.4	5 0.7	18 2.3	9 1.2	34 4.4	18 2.3	667 86.8
	女性40-49歳	703 100.0	37 5.3	3 0.4	1 0.1	5 0.7	5 0.7	11 1.6	13 1.8	2 0.3	26 3.7	20 2.8	30 4.3	25 3.6	581 82.6
	女性50-59歳	678 100.0	26 3.8	7 1.0	6 0.9	11 1.6	15 2.2	11 1.6	20 2.9	5 0.7	23 3.4	18 2.7	51 7.5	15 2.2	550 81.1
	女性60-69歳	432 100.0	14 5.1	2 0.7	1 0.4	4 1.5	3 1.1	4 1.5	6 2.2	1 0.4	9 3.3	12 4.4	15 5.5	2 0.7	232 85.3
	地域	432 100.0	18 4.2	10 2.3	6 1.4	8 1.9	9 2.1	6 1.4	12 2.8	6 1.4	24 5.6	13 3.0	22 5.1	13 3.0	349 80.8
	北海道	379 100.0	20 5.3	6 1.6	3 0.8	3 0.8	13 3.4	8 2.1	12 3.2	8 2.1	17 4.5	12 3.2	23 6.1	12 3.2	310 81.8
地域	東北	1977 100.0	135 6.8	32 1.6	21 1.1	26 1.3	58 2.9	35 1.8	44 2.2	31 1.6	60 3.0	54 2.7	99 5.0	47 2.4	1610 81.4
	関東	359 100.0	19 5.3	7 1.9	4 1.1	2 0.6	16 4.5	9 2.5	9 2.5	7 1.9	14 3.9	12 3.3	19 5.3	7 1.9	292 81.3
	首都圏/一都三県	776 100.0	38 4.9	13 1.7	12 1.5	12 1.5	29 3.7	14 1.8	22 2.8	14 1.8	30 3.9	28 3.6	62 8.0	26 3.4	611 78.7
	北陸	1056 100.0	55 5.2	15 1.4	16 1.5	9 0.9	25 2.4	16 1.5	23 2.2	7 0.7	22 2.1	18 1.7	50 4.7	27 2.6	877 83.0
	東海	372 100.0	18 4.8	7 1.9	4 1.1	4 1.1	12 3.2	8 2.2	10 2.7	4 1.1	10 2.7	15 4.0	17 4.6	10 2.7	299 80.4
	中国	182 100.0	9 4.9	4 2.2	2 1.1	5 2.7	9 4.9	4 2.2	9 4.9	1 0.5	9 4.9	6 3.3	16 8.8	5 2.7	142 78.0
	四国	724 100.0	46 6.4	15 2.1	9 1.2	6 0.8	18 2.5	15 2.1	23 3.2	6 0.8	28 3.9	31 4.3	46 6.4	15 2.1	581 80.2
	九州	853 100.0	64 7.5	34 4.0	21 2.5	17 2.0	40 4.7	31 3.6	31 3.6	27 3.2	47 5.5	43 5.0	55 6.4	19 2.2	641 75.1
	同居子ども学齢	715 100.0	42 5.9	22 3.1	12 1.7	11 1.5	29 4.1	16 2.2	29 4.1	17 2.4	38 5.3	33 4.6	46 6.4	16 2.2	580 81.1
	小学生	401 100.0	17 4.2	6 1.5	5 1.2	4 1.0	13 3.2	7 1.7	11 2.7	7 1.7	18 4.5	16 4.0	22 5.5	13 3.2	333 83.0
	中学生	1340 100.0	70 5.2	11 0.8	13 1.0	13 1.0	29 2.2	17 1.3	30 2.2	11 0.8	46 3.4	36 2.7	78 5.8	42 3.1	1087 81.1
	中学校卒業以上	3850 100.0	208 5.4	55 1.4	39 1.0	42 1.1	104 2.7	65 1.7	92 2.4	39 1.0	108 2.8	106 2.8	208 5.4	91 2.4	3173 82.4
同居子ども学齢	あなた自身(医師からの診断を受けている)	338 100.0	41 12.1	26 7.7	11 3.3	15 4.4	26 7.7	20 5.9	16 4.7	11 3.3	20 5.9	29 8.6	30 8.9	10 3.0	234 69.2
	あなた自身(医師からの診断を受けていない)	402 100.0	32 8.0	14 3.5	9 2.2	7 1.7	22 5.5	13 3.2	18 4.5	10 2.5	29 7.2	16 4.0	30 7.5	18 4.5	285 70.9
	同居の方(医師からの診断を受けている)	375 100.0	29 7.7	11 2.9	11 2.9	8 2.1	17 4.5	17 4.5	17 4.5	11 2.9	25 6.7	20 5.3	35 9.3	11 2.9	278 74.1
	同居の方(医師からの診断を受けていない)	270 100.0	21 7.8	9 3.3	10 3.7	6 2.2	12 4.4	9 3.3	9 3.3	6 2.2	13 4.8	8 3.0	20 7.4	7 2.6	207 76.7
	あなた自身や同居者に食物アレルギーをお持ちの方はいない	5308 100.0	269 5.1	63 1.2	46 0.9	55 1.0	129 2.4	74 1.4	122 2.3	53 1.0	151 2.8	142 2.7	276 5.2	126 2.4	4410 83.1
	情報収集積極度	584 100.0	124 21.2	43 7.4	38 6.5	29 5.0	73 12.5	50 8.6	59 10.1	30 5.1	64 11.0	71 12.2	92 15.8	24 4.1	298 51.0
情報収集積極度	気になったときに自分で情報を収集している	2800 100.0	191 6.8	46 1.6	28 1.0	33 1.2	77 2.8	54 1.9	79 2.8	37 1.3	102 3.6	93 3.3	192 6.9	77 2.8	2197 78.5
	自分から積極的に情報を収集しないが、メディアやSNSなどで目にすることがある	1949 100.0	41 2.1	16 0.8	6 0.3	12 0.6	22 1.1	13 0.7	28 1.4	13 0.7	46 2.4	24 1.2	66 3.4	54 2.8	1703 87.4
	食品の安全性に関する情報には普段接する機会がない	1196 100.0	16 1.3	6 0.5	6 0.5	5 0.4	20 1.7	2 0.2	4 0.3	5 0.4	11 0.9	13 1.1	19 1.6	9 0.8	1105 92.4

（１５） 食品安全委員会に期待する情報提供

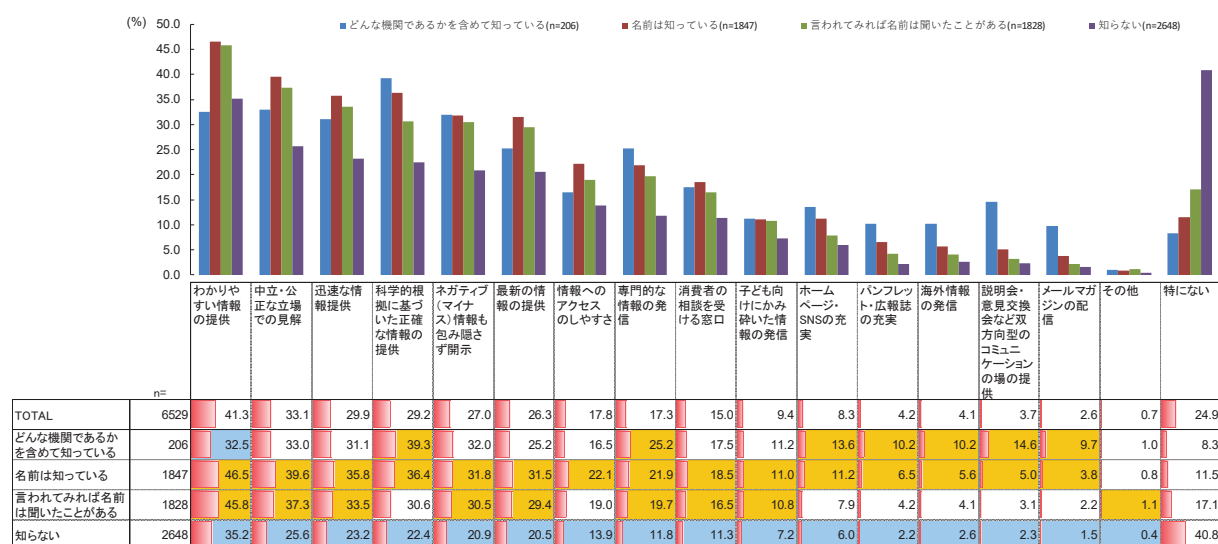
「わかりやすい情報の提供」が 41.3%と最も高く、次いで「中立・公正な立場での見解」が 33.1%、「迅速な情報提供」が 29.9%となっている。

食品安全委員会を「どんな機関であるかを含めて知っている」者は、「科学的根拠に基づいた正確な情報の提供」、「専門的な情報の発信」が高く、「名前は知っている」や「言われてみれば名前は聞いたことがある」に比べ、「わかりやすい情報の提供」は低くなっている。

Q14：食品の安全性に関する情報提供において、食品安全委員会に期待することは何ですか。あなたが期待することについて、5つまでお選びください。（5つまで）



【食品安全委員会認知度別】（Q12 食品安全委員会をご存知ですか。）



以下に、性・年代別、地域別、同居子ども学齢別、食物アレルギー保有者別、Q8 情報収集積極度別の集計表を示す。

【性・年代別、地域別、同居子ども学齢別、食物アレルギー保有者別、Q8 情報収集積極度別】

		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
		TOTAL	最新の情 報の提供	わかりや すい情報 の提供	科学的根 拠に基づ いた正確 な情報の 提供	ネガティブ （マイナ ス）情報 も包 み隠さ ず 開示	中立・公正 な立場で の見解	迅速な情 報提供	情報への アクセス のしやす さ	ホーム ページ・ SNSの充 実	メールマガ ジンの配 信	パンフレッ ト・広報誌 の充実	消費者の 相談を受 ける窓口	説明会・意 見交換会 など双方向 型のコ ミュニケー ションの場 の提供	子ども向 けにわかり やすい情報 の発信	専門的な 情報の発信	海外情報 の発信	その他	特	
1段目 度数	TOTAL	6529	1714	2694	1906	1765	2159	1952	1159	539	170	276	979	240	614	1131	269	47	1623	
	100.0	100.0	26.3	41.3	29.2	27.0	33.1	29.9	17.8	8.3	2.6	4.2	15.0	3.7	9.4	17.3	4.1	0.7	24.9	
2段目 様%	男性	3255	757	1128	919	753	1083	874	523	274	90	129	408	140	248	551	145	32	938	
	100.0	100.0	23.3	34.7	28.2	23.1	33.3	26.9	16.1	8.4	2.8	4.0	12.5	4.3	7.6	16.9	4.5	1.0	28.8	
性別	女性	3274	957	1566	987	1012	1076	1078	636	265	80	147	571	100	366	580	124	15	685	
	100.0	100.0	29.2	47.8	30.1	30.9	32.9	32.9	19.4	8.1	2.4	4.5	17.4	3.1	11.2	17.7	3.8	0.5	20.9	
年代	20-29歳	1097	219	376	237	248	272	243	203	119	37	48	129	41	119	176	38	9	366	
	100.0	100.0	20.0	34.3	21.6	22.6	24.8	22.2	18.5	10.8	3.4	4.4	11.8	3.7	10.8	16.0	3.5	0.8	33.4	
	30-39歳	1158	257	452	267	280	311	281	203	108	28	52	160	44	159	199	39	5	351	
	100.0	100.0	22.2	39.0	23.1	24.2	26.9	24.3	17.5	9.3	2.4	4.5	13.8	3.8	13.7	17.2	3.4	0.4	30.3	
	40-49歳	1534	359	596	416	385	480	418	248	107	28	61	239	54	176	243	54	11	407	
	100.0	100.0	23.4	38.9	27.1	25.1	31.3	27.2	16.2	7.0	1.8	4.0	15.6	3.5	11.5	15.8	3.5	0.7	26.5	
	50-59歳	1408	420	603	463	428	517	460	255	112	44	42	213	50	82	236	67	10	305	
	100.0	100.0	29.8	42.8	32.9	30.4	36.7	32.7	18.1	8.0	3.1	3.0	15.1	3.6	5.8	16.8	4.8	0.7	21.7	
	60-69歳	1332	459	667	523	424	579	550	250	93	33	73	238	51	78	277	71	12	194	
	100.0	100.0	34.5	50.1	39.3	31.8	43.5	41.3	18.8	7.0	2.5	5.5	17.9	3.8	5.9	20.8	5.3	0.9	14.6	
性 代	男性20-29歳	552	102	162	116	119	150	111	95	51	26	25	49	26	54	88	30	5	193	
	100.0	100.0	18.5	29.3	21.0	21.6	27.2	20.1	17.2	9.2	4.7	4.5	8.9	4.7	9.8	15.9	5.4	0.9	35.0	
	男性30-39歳	578	127	196	124	108	162	125	85	55	16	24	69	30	58	95	18	4	192	
	100.0	100.0	22.0	33.9	21.5	18.7	28.0	21.6	14.7	9.5	2.8	4.2	11.9	5.2	10.0	16.4	3.1	0.7	33.2	
	男性40-49歳	766	159	248	218	168	235	195	114	62	18	27	98	28	71	116	30	5	237	
	100.0	100.0	20.8	32.4	28.5	21.9	30.7	25.5	14.9	8.1	2.3	3.5	12.8	3.7	9.3	15.1	3.9	0.7	30.9	
	男性50-59歳	705	178	253	215	181	254	201	110	54	16	17	90	24	39	113	35	8	193	
	100.0	100.0	25.2	35.9	30.5	25.7	36.0	28.5	15.6	7.7	2.3	2.4	12.8	3.4	5.5	16.0	5.0	1.1	27.4	
	男性60-69歳	654	191	269	246	177	282	242	119	52	14	36	102	32	26	139	32	10	123	
	100.0	100.0	29.2	41.1	37.6	27.1	43.1	37.0	18.2	8.0	2.1	5.5	15.6	4.9	4.0	21.3	4.9	1.5	18.8	
性 代	女性20-29歳	545	117	214	121	129	122	132	108	68	11	23	80	15	65	88	8	4	173	
	100.0	100.0	21.5	39.3	22.2	23.7	22.4	24.2	19.8	12.5	2.0	4.2	14.7	2.8	11.9	16.1	1.5	0.7	31.7	
	女性30-39歳	580	130	256	143	172	149	156	118	53	12	28	91	14	101	104	21	1	159	
	100.0	100.0	22.4	44.1	24.7	29.7	25.7	26.9	20.3	9.1	2.1	4.8	15.7	2.4	17.4	17.9	3.6	0.2	27.4	
	女性40-49歳	768	200	348	198	217	245	223	134	45	10	34	141	26	105	127	24	6	170	
	100.0	100.0	26.0	45.3	25.8	28.3	31.9	29.0	17.4	5.9	1.3	4.4	18.4	3.4	13.7	16.5	3.1	0.8	22.1	
	女性50-59歳	703	242	350	248	247	263	259	145	58	28	25	123	26	43	123	32	2	112	
	100.0	100.0	34.4	49.8	35.3	35.1	37.4	36.8	20.6	8.3	4.0	3.6	17.5	3.7	6.1	17.5	4.6	0.3	15.9	
	女性60-69歳	678	268	398	277	247	297	308	131	41	19	37	136	19	52	138	39	2	71	
	100.0	100.0	39.5	58.7	40.9	36.4	43.8	45.4	19.3	6.0	2.8	5.5	20.1	2.8	7.7	20.4	5.8	0.3	10.5	
地 域	北海道	272	68	104	68	68	79	80	36	33	6	8	42	13	26	47	16	2	83	
	100.0	100.0	25.0	38.2	25.0	25.0	29.0	29.4	13.2	12.1	2.2	2.9	15.4	4.8	9.6	17.3	5.9	0.7	30.5	
	東北	432	126	181	133	122	152	144	82	35	15	20	74	17	48	79	21	7	86	
	100.0	100.0	29.2	41.9	30.8	28.2	35.2	33.3	19.0	8.1	3.5	4.6	17.1	3.9	11.1	18.3	4.9	1.6	19.9	
	関東	379	112	169	109	108	131	119	65	36	12	18	53	16	39	79	12	1	88	
	100.0	100.0	29.6	44.6	28.8	28.5	34.6	31.1	17.2	9.5	3.2	4.7	14.0	4.2	10.3	20.6	3.2	0.3	23.2	
	首都圏/一部三県	1977	487	787	570	550	628	556	376	162	53	84	286	72	166	329	84	15	517	
	100.0	100.0	24.6	39.8	28.8	27.8	31.8	28.1	19.0	8.2	2.7	4.2	14.5	3.6	8.4	16.6	4.2	0.8	26.2	
	北陸	359	110	148	97	100	118	114	49	29	10	15	50	9	39	56	11	3	91	
	100.0	100.0	30.6	41.2	27.0	27.9	32.9	31.8	13.6	8.1	2.8	4.2	13.9	2.5	10.9	15.6	3.1	0.8	25.3	
地 域	東海	776	216	319	243	208	261	226	130	68	20	29	125	32	72	121	36	5	188	
	100.0	100.0	27.8	41.1	31.3	26.8	33.6	29.1	16.8	8.8	2.6	3.7	16.1	4.1	9.3	15.6	4.6	0.6	24.2	
	京阪神	1056	269	455	323	289	374	330	200	70	11	42	147	33	92	182	40	6	261	
	100.0	100.0	25.5	43.1	30.6	27.4	35.4	31.3	18.9	6.6	1.0	4.0	13.9	3.1	8.7	17.2	3.8	0.6	24.7	
	中国	372	100	153	89	111	89	127	104	55	27	13	22	61	11	45	71	10	5	88
	100.0	100.0	26.9	41.1	29.8	23.9	34.1	28.0	14.8	7.3	3.5	5.9	16.4	3.0	12.1	19.1	2.7	1.3	23.7	
	四国	182	44	78	43	45	61	58	26	17	5	7	21	6	11	27	7	1	52	
	100.0	100.0	24.2	42.9	23.6	24.7	33.5	31.9	14.3	9.3	2.7	3.8	11.5	3.3	6.0	14.8	3.8	0.5	28.6	
	九州	724	182	300	209	186	228	222	140	62	25	31	120	31	76	141	32	2	169	
	100.0	100.0	25.1	41.4	28.9	25.7	31.5	30.7	19.3	8.6	3.5	4.3	16.6	4.3	10.5	19.5	4.4	0.3	23.3	
同 居 子 ども も 学 齢	妊娠中・乳幼児	853	183	316	196	192	229	183	137	85	32	46	112	40	169	137	31	6	225	
	100.0	100.0	21.5	37.0	23.0	22.5	26.8	21.5	16.1	10.0	3.8	5.4	13.1	4.7	19.8	16.1	3.6	0.7	26.4	
同 居 子 ども も 学 齢	小学生	715	158	250	182	174	221	176	105	51	19	30	89	32	126	117	24	4	203	
	100.0	100.0	22.1	35.0	25.5	24.3	30.9	24.6	14.7	7.1	2.7	4.2	12.4	4.5	17.6	16.4	3.4	0.6	28.4	
同 居 子 ども も 学 齢	中学生	401	101	146	111	101	112	114	51	30	8	16	57	11	62	67	14	1	105	
	100.0	100.0	25.2	36.4	27.7	25.2	27.9	28.4	12.7	7.5	2.0	4.0	14.2	2.7	15.5	16.7	3.5	0.2	26.2	
同 居 子 ども も 学 齢	中学校卒業以上	1340	414	578	415	381	484	456	251	110	31	49	225	59	106	254	46	11	262	
	100.0	100.0	30.9	43.1	31.0	28.4	36.1	34.0	18.7	8.2	2.3	3.7	16.8	4.4	7.9	19.0	3.4	0.8	19.6	
同 居 し て い な い 子 ども も い な い	同居している子どもはいない	3850	998	1624	1162	1074	1284	1188	707	310	94	158	570	118	256	669	172	27	1003	
	100.0	100.0	25.9	42.2	30.2	27.9	33.4	30.9	18.4											

7. 現状と課題の整理

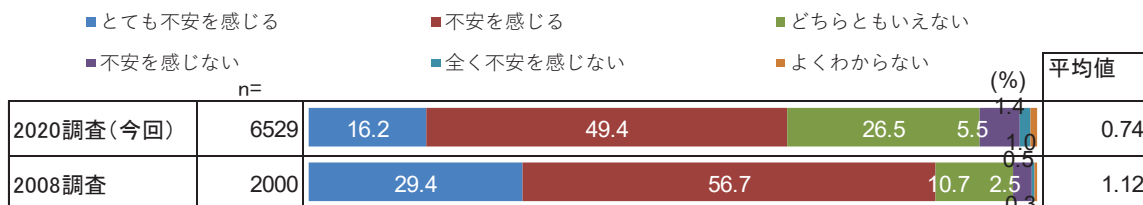
7-1 ハザード別不安度の経年比較

ハザード別不安度については、前出の「リスク認知の形成要因等に関する調査」（平成 20 年度、食品安全委員会事務局）と比較を行うため、項目や選択肢の表現をそろえて聴取した。なお、調査対象者条件やサンプルサイズ等が異なっていることから、参考として比較結果を以下に示す。

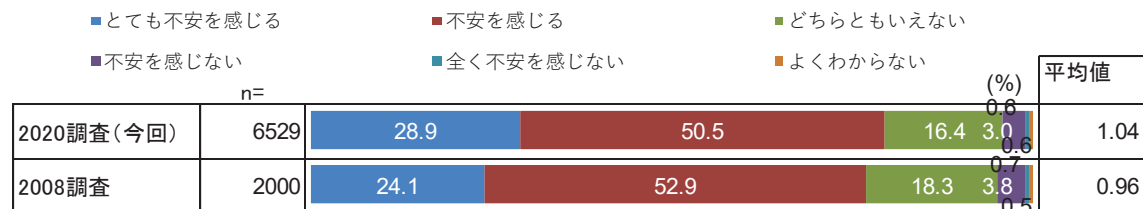
（１）ハザード別不安度の経年変化（食品分野及びそれ以外の分野）

2008（平成 20）年度の調査結果と比べ、「食品安全」に対する不安度は大きく低下している。2008 年度から不安度が上がった項目は、「感染症」、「戦争・テロ」及び「自然災害」である。

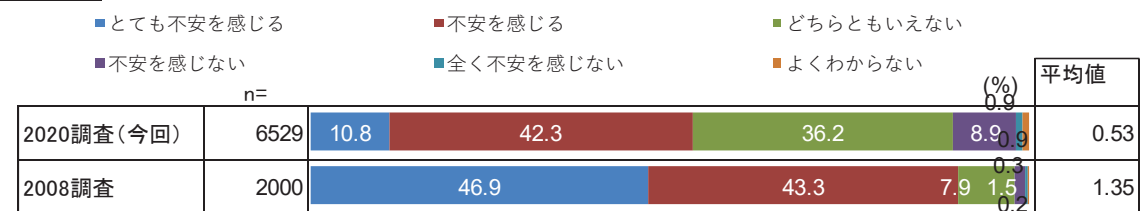
環境問題



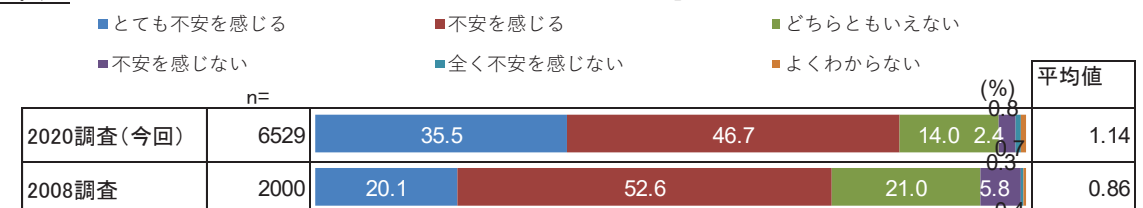
自然災害



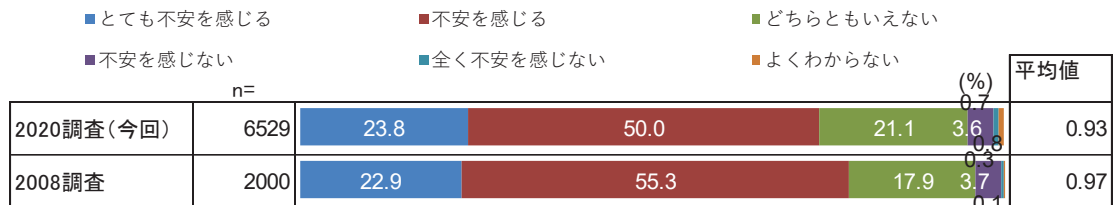
食品安全



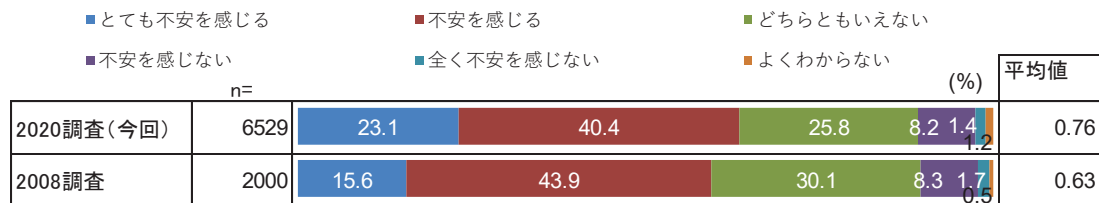
感染症（2008 年度調査では「重症感染症（新型インフルエンザなど）」）



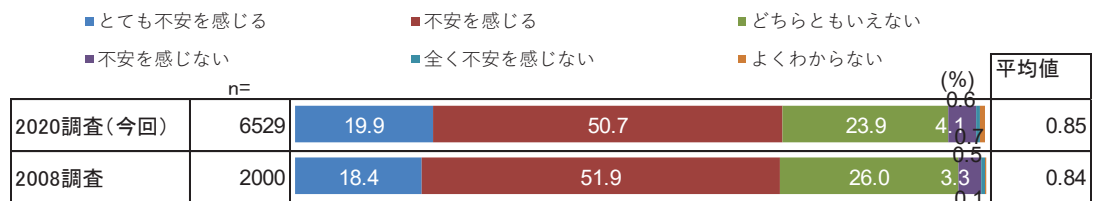
犯罪



戦争・テロ



交通事故



※ 2008 年度調査は、全国 20 歳以上のインターネットモニター2000 サンプルを対象に実施された（性年代、地域別構成比に割付）。

なお、数表中の「平均値」の算出に当たっては、以下のスコア配点を用いた。

「平均値」のスコア配点

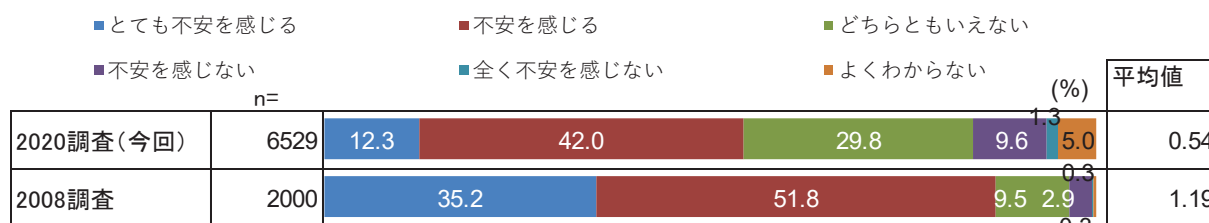
とても不安を感じる	+2
不安を感じる	+1
どちらともいえない	0
不安を感じない	-1
全く不安を感じない	-2
よくわからない	0

(2) ハザード別不安度の経年変化（食品分野）

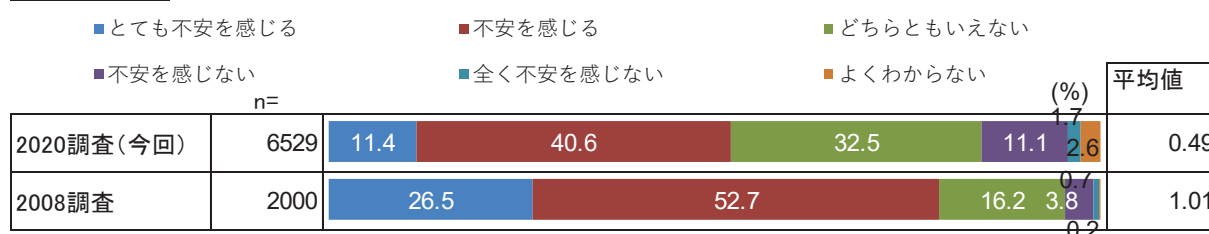
2008 年度の調査結果と比べ、「食中毒」に対する不安度が増加している。

「食中毒」以外の「残留農薬」や「食品添加物」に対する不安度は低下しているが、「BSE（狂牛病）」は大きな変化はみられない。

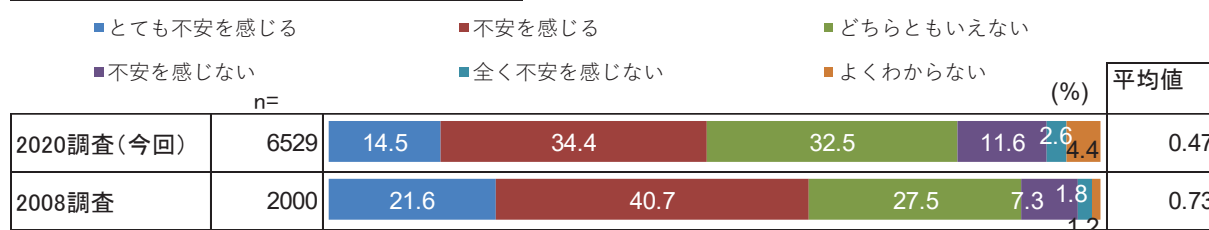
残留農薬



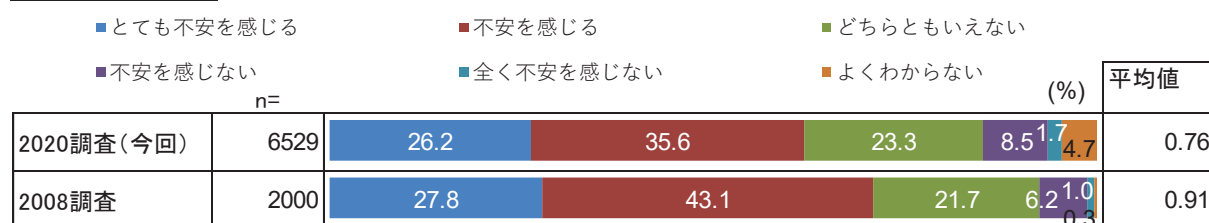
食品添加物



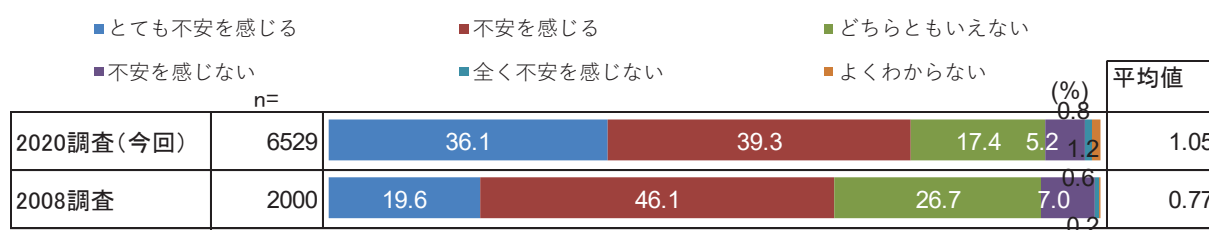
遺伝子組換え（ゲノム編集を含む）



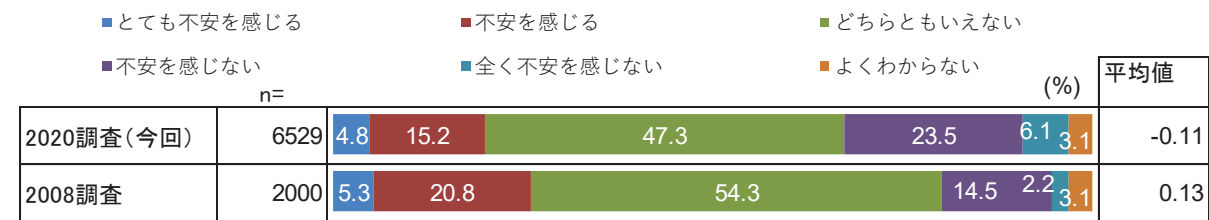
BSE（狂牛病）



食中毒



健康食品・サプリメント (2008 年度調査では「いわゆる健康食品」)



※ 2008（平成 20）年度調査は、全国 20 歳以上のインターネットモニター 2000 サンプルを対象に実施された（性年代、地域別構成比に割付）。

なお、数表中の「平均値」の算出に当たっては、以下のスコア配点を用いた。

「平均値」のスコア配点

とても不安を感じる	+2
不安を感じる	+1
どちらともいえない	0
不安を感じない	-1
全く不安を感じない	-2
よくわからない	0

7-2 各種調査結果による現状と課題

(1) 食品購入時の重視点

- 「おいしさ」に次いで「価格」、「鮮度」、「安全性」が続く
- 「安全性」、「鮮度」、「産地」は、男性より女性、若年層より高年層において重視する傾向がみられ、調理等で食品に接する機会の多い属性が重視していると考えられる
 - 女性を対象として実施した FGI でも、「産地」や「鮮度」への関心が示された
- 「栄養素含有量」、「生産者・食品メーカー」、「季節感・旬」についても、男性より女性、若年層より高年層において重視する傾向がみられる。特に、「栄養素含有量」は全体的に重視度が低くなっており課題である
- 「おいしさ」は、やや女性が高い傾向がみられるが、属性を問わず全体的に重視する傾向がみられる
- 「価格」、「簡便性」、「量・大きさ」は、若年層において重視する傾向がみられ、若年層における食に対するニーズが表れている

(2) 食品分野におけるハザード別不安度

- 「食中毒」が最も高く、「汚染物質」、「BSE（狂牛病）」等と続く。「健康食品・サプリメント」は低い
 - FGI では、「BSE（狂牛病）」は忘れていたとの声もある一方、当時テレビやインターネットの記事を見て、「食中毒」と同様に気にしていた、との意見もあった
 - 「BSE（狂牛病）」については、2008 年度調査と比較するため、現在は使用しないこととされている「狂牛病」という表記を用いた（P172 7-4（1）参照）ことが調査結果に影響した可能性がある
- いずれの項目も、男性より女性の、若年層より高年層の不安度が高い傾向がみられる
- 2008 年度と比べ、「食中毒」の不安度は上昇する一方、他の項目は減少している。ただし、不安度は、その時代を反映した相対的なものと考えられ、今後とも注視していく必要がある

(3) 食品分野のハザード別不安のきっかけ

- 「食中毒」、「汚染物質」、「BSE（狂牛病）」のほか「放射性物質」では、「事件・事故等のニュース・報道を見て」や「テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て」が高い
- 「食中毒」や「健康食品・サプリメント」では、不安のきっかけとして、自分自身や身の回りの人の健康被害も挙げられている
- 「食品添加物」や「遺伝子組換え」では、食品のパッケージの「無添加」や「遺伝子組換えでない」との表示を見て、がそれぞれ2割を超えている
 - FGI でも、「「遺伝子組換えでない」と表記されているということは、あると何かあるんだろう」、「「遺伝子組換え食品」と書いてあるものはないので、密かに作られているのかなと気になった」との意見もあった
- ニュース・報道や動画等がきっかけになっていると同時に、食品表示も不安喚起の一因として挙げられており、今後の課題と考えられる

(4) 食品分野のハザード別イメージ

- 「摂取するたびに人体に蓄積されている」は、「残留農薬」、「放射性物質」、「食品添加物」で2割前後となっている
 - FGI でも、「（添加物や農薬が入ったものは）どんどん蓄積していった病気になるそう」との声が複数あった
- 「食中毒」、「放射性物質」、「BSE（狂牛病）」では「事件・事故が発生したときの被害が大きい」が、「食品添加物」、「遺伝子組換え」では「人工的・人為的である」が2割を超えている
- 一方、「残留農薬」、「食品添加物」では、「健康影響リスクをゼロにすることはできない」が15%程度と比較的高くなっている

(5) 食品分野及びそれ以外の分野におけるハザード別不安度

- 昨今の情勢を受け、「感染症」が高く、次いで「自然災害」、「経済不安」となっている。今回調査では、新型コロナウイルス等による不安度への影響が少なからず表れたと考えられる
- 「食品安全」は、他の分野の中で不安度は最も低い
 - FGI でも、「食品・食生活」は、他のハザードとは異なる、毎日のことで気にして当然であり無くてはならないもので比較困難、日々考えているが特別には考えていない、等の指摘があった
- 2008 年度との比較では、「食品安全」の不安度は大きく低下している。ただし、「心配総量有限仮説」等の心理学の観点から、不安度の高低は相対的なものと解釈することも考えられる

(6) 毎日のように利用するメディア・サービス

- 「テレビ」が高く、「Web ニュース」、「YouTube」、「新聞」と続く
- 情報収集積極度が「気になったときに自分で情報を収集している」や「自分から積極的に情報を収集しないが、メディアや SNS など目にするところがある」では「テレビ」等が高い
- 一方、「自分から積極的に情報を収集している」では、「YouTube」や「Twitter」等が高く、多様なメディア・サービスを使い分けて情報を収集しようとしていると考えられる
- 情報収集に積極的な消費者は、必ずしも正しい情報を収集しているとは限らない点が課題と考えられる

(7) 食品安全に関する情報源・信頼できる情報源

- 「テレビ」、「新聞」、「Web の記事（企業や団体など）」と続き、信頼できる情報源としても同様の順となっている
 - FGI でも、食品に関する情報源及び信頼できる情報源の双方で「テレビ」が多く挙げられている
- 信頼できる理由は、「テレビ」は「わかりやすい」、「最新の情報が得られる」が高く、「新聞」は「中立・公正である」、「情報が充実している」が高くなっており、情報源によって信頼する理由が異なっている
- 「テレビ」は、食品安全に関する情報源としてわかりやすく、最新の情報が得

られて、かつアクセスしやすいという身近な存在であり、信頼も厚いという結果になったと考えられる

- 「行政のホームページ」を信頼できる理由としては、「中立・公正である」、「科学的根拠に基づいた正確な情報が得られる」、「専門的である」が高く、いかに消費者の目に触れるかが課題である

(8) 食品安全に対する認識

- 「日本では食品の安全性を確保するために厳しい法律がある」、「食品の安全性に関する情報は、高度に技術的で複雑なものが多い」、「10 年前に比べて今の食べ物は安全である」との認識は他の項目に比べて高い
- 「日本では、食品のリスク評価機関はリスク管理機関から独立している」は「よくわからない」が 35.0%と高い
- 「輸入食品は検査をされており、安全である」、「10 年前に比べて今の食べ物は安全である」、「日本の公的機関は、国民の健康への危険が確認された場合、迅速に行動する」、「日本の公的機関は、生産者の利益よりも消費者の健康をより重視している」等、多くの項目で若年層より高年層が「そうではない」と認識する傾向にあり、高年層へのリスクコミュニケーションが課題と考えられる

(9) 食品安全委員会の認知

- 4 割が食品安全委員会を「知らない」と回答、「どんな機関であるかを含めて知っている」は 3.2%にとどまる
- 「会社役員・管理職」や「公務員・団体職員」は認知度が比較的高く、業務上知り得る機会があったことが想定される。また、同居の子どもの年齢が「妊娠中・乳幼児」（特に「1 歳未満」）の場合にも認知度が比較的高い。これは、乳幼児健診等で情報に接する機会があることも考えられる。ライフステージの中でも食品安全に関心が高い時期があると考えられ、そうした接点を活用することが有効と考えられる

(10) 食品安全委員会に期待する情報提供

- 「わかりやすい情報提供」が最も高く、「中立・公正な立場での見解」、「迅速な情報提供」、「科学的根拠に基づいた正確な情報の提供」と続く
- 「どんな機関であるかを含めて知っている」場合、「科学的根拠に基づいた正確な情報の提供」や「専門的な情報の発信」が高く、「わかりやすい情報の提供」は低くなる。食品安全委員会の認知が深まれば、その役割の理解も深まると期待できると考えられる

7-3 より効果的なリスクコミュニケーションのあり方

本事業の調査結果から、食品安全委員会がより効果的にリスクコミュニケーションを行うためには、以下のような方向性が有効と考えられる。

（１）消費者の食品安全に関する合理的な意思決定の支援

消費者の食品安全に関連する様々な意思決定が、偏った情報に左右されず、科学的根拠に基づき合理的に行われるよう支援するためのリスクコミュニケーションのあり方としては、以下のとおり考えられる。

- 性別や年代によって、食品安全に関する重視点や不安度は異なることから、対象に合わせた適切なテーマ設定等が重要
 - 「安全性」、「鮮度」、「産地」等は、女性、高年層で重視されており、不安度も高い。一方、「輸入食品は検査をされており、安全である」、「10年前に比べて今の食べ物は安全である」等については高年層において「そうではない」と認識する傾向にあることから、こうしたテーマによるリスクコミュニケーションを図ることが必要
 - その際、30～40代であれば「テレビ」、「50～60代」であれば「新聞」等の情報源を活用することが効果的
- 「健康食品・サプリメント」については、不安のきっかけとして「自分自身や身の回りの人の健康被害」が一定の割合で挙げられているにも関わらず、全体としては不安度が低い状況にある。このギャップを専門家は懸念しており、さらなるリスクコミュニケーションを図る必要
 - 食品購入時に「栄養素含有量」を重視するとする割合が低いことから、一連のテーマとして取り扱い、コミュニケーションを図ることが肝要
- 「残留農薬」、「放射性物質」、「食品添加物」等については、「摂取するたびに人体に蓄積される」とイメージする消費者が多いことから、体外に排出されるという科学的なメカニズム等についてコミュニケーションを図る必要
 - 健康影響リスクをゼロにすることはできない、との認識は、女性、高年層を中心に一定の割合でみられることから、「蓄積」イメージについても健康影響の観点から情報発信していく等の対応が必要

（２）食品安全に関する関係者相互の立場の理解促進と信頼確保

食品安全に関する様々な関係者が、ともに考え、相互に立場を理解し、信頼を確保するためのリスクコミュニケーションのあり方としては、以下のとおり考えられる。

- 食品安全委員会を認知している消費者は、その役割も正しく認識されていることから、引き続き、「科学的」かつ「中立公正」な立ち位置は維持し、リスクコミュニケーションを図ることが重要
 - その際、消費者庁、厚生労働省、農林水産省等、他省庁とも連携を図ることが不可欠
 - また、消費者の情報源の多様化を踏まえ、他の情報源（専門家、保健所、NPO・消費者団体、生協などの協同組合等）と連携した発信の検討も有効

- 同居の子どもが「妊娠中・乳幼児」の場合、食品安全委員会を認知する機会がみられたことから、乳幼児健診等、食品安全に関心が高い者が参集する機会に、「わかりやすさ」に配慮したキッズボックス等の配布等、地方公共団体等との連携による取組を図ることも有効
- 様々なメディア・サービスの中でも、「テレビ」の情報源としての強さ、信頼性の高さ、映像の持つインパクトの大きさを考慮し、発信される情報の「正確性」、「専門性」の維持、向上に対して、関与を検討する必要

7-4 より効果的な継続的調査のあり方

本事業では、今回設定されたアンケート項目をもって、今後、同様の意識調査を定期的実施し、経年的な把握を行うことも検討対象としている。その観点から、課題を整理する。

（１）調査の経年的な実施

経年的な調査を実施する際には、調査対象、設問や選択肢の表現等に留意する必要がある。

経年的な調査のメリットとして、調査結果の経年比較を行うことが挙げられる。その際、同一の対象者に継続して調査を行うことが望ましいが、回収率や脱落率等を考慮したサンプルサイズの確保、補充等が必要となる。特に、年単位で定期的な調査を実施する場合には、サンプルサイズの維持、コスト等の点から実施は困難を伴う。そのため、調査対象の設計に際しては、サンプルサイズや調査手法はできる限り統一させることが望ましい。しかし、調査結果の経年比較に当たっては、それぞれ調査設計が異なる調査を比較している点を明記する等、留意が必要である。

また、調査設問や選択肢の表現についても、できる限り統一することが望ましい。ただし、設問や選択肢の表現をそろえていた場合であっても、上記のとおり比較に際しては留意が必要である。

なお、設問や選択肢については、社会情勢の変化等によって用いるべき用語が変化することがある。例えば、本事業では、2008 年度調査との整合性を優先して「BSE（狂牛病）」との表現を用いたが、2001（平成 13）年 10 月、社団法人日本獣医師会（当時）より「牛海綿状脳症の呼称について（お願い）」が発出され、「BSE」または「牛海綿状脳症」と呼称するようプレスリリースがなされている。特に、本事業のように不安度等を聴取する際には、表現の継続性のみならず、こうした呼称についても十分に留意が必要である。不安度等聴取内容に影響が懸念される呼称については、継続性よりも適切な呼称に変更することを優先する必要がある。

（２）調査の限界

2008 年度調査及び本事業における調査は、いずれもインターネットアンケートを行っている。消費者意向調査として、インターネットを用いた調査は広く行われるようになってきているが、以下のようなメリットとデメリットに留意する必要がある⁸。

まず、インターネットアンケートのメリットとして、以下のような点が挙げられる。

- 質問内容をダイナミックに変化させることが容易（回答漏れに対する警告表示、前の設問の回答状況に応じた設問の出し分け、調査対象者ごとに表示順序をランダム化、等）
- 画像や音声等を用いることが容易
- 電子化されたデータの入手が容易（記入内容の転記や入力等が不要）
- 調査対象者の範囲を拡大することが容易
- 調査対象者の調査協力のコストや手間等が軽減

⁸ 三浦麻子（2020）．心理学研究法としてのウェブ調査 基礎心理学研究，Vol. 39，No. 1，123-131 を参照

- インターネット普及率拡大によりサンプルの限定性や特殊性の問題は軽減

一方で、インターネットアンケートには、以下のようなデメリットも指摘されている。

- 調査協力者の参加環境を制約できない（回答デバイスのコントロールが困難、調査協力時の状況が把握困難）
- そのため、調査協力者の回答に際する態度をコントロールできない
- そのため、調査協力者が教示文や尺度項目を十分に読まずに回答する行動を監視し、抑止することが難しい
- 調査協力謝礼が調査協力動機となっていたり、調査慣れしたりしている調査対象者が含まれることを回避できない

本事業におけるインターネットアンケートでは、これらメリット・デメリットを踏まえ、以下のような対策を講じている。

- 販売促進目的のダイレクトメール配信や広告提示を行わない調査専用モニターとして管理
- モニターの品質管理については、マーケティングリサーチ業界の国際行動規範である ESOMAR（ヨーロッパ世論・市場調査協会）の「ICC/ESOMAR 国際綱領」及び一般社団法人日本マーケティング・リサーチ協会の「マーケティング・リサーチ綱領」を遵守
- 以下のようなモニターは有効モニターから除外
 - 登録メールアドレスが不正なモニター
 - 不正登録（重複・虚偽）であると判断したモニター
 - 著しく矛盾した回答・不正回答が見受けられたモニター
 - 長期間、アンケート回答のないモニター
 - その他の理由で調査モニターとして不適切であると判断したモニター

また、日本学術会議は、「Web 調査の有効な学術的活用を目指して」と題した提言を公表している⁹。この提言では、近年、従来型社会調査の回収率が低下し、得られた標本に歪みを生じる懸念がある一方、Web 調査は低コストで必要な標本数を確保できることから活用場面が増えているが、標本の代表性は保証されないという利点と問題点がある、としている。その上で、「Web 調査利用者は本提言で論ずる Web 調査の問題点を的確に理解した上で活用すべき」としている。

今後、同様の調査を定期的実施する際には、上述したインターネットアンケートのメリット・デメリットを踏まえ、特に、問題点に留意しながら調査を設計することが重要である。

⁹ 日本学術会議社会学委員会 Web 調査の課題に関する検討分科会「Web 調査の有効な学術的活用を目指して」（2020 年 7 月 10 日）

資料編

アンケート調査画面

食生活に関するアンケート

アンケートにアクセスしていただき、ありがとうございます。

このアンケートでは、食品に関する事柄についてご自身のお考えや経験、またあなたご自身やあなたのご家族についてお伺いする場合があります。

ご協力いただける場合は「開始」ボタンを押し、回答を開始してください。

注意事項

回答中にブラウザの「戻る」を使用しないでください。

開始

Q1 食事の摂り方について、あなたに一番当てはまるものをお選びください。

- ☐ 自宅で食べることが多い(自分が調理)
- ☐ 自宅で食べることが多い(家族・同居の方が調理)
- ☐ 自宅で食べることが多い(自分が総菜・弁当を購入)
- ☐ 自宅で食べることが多い(家族・同居の方が総菜・弁当を購入)
- ☐ 自宅で食べるが多い(出前・デリバリーを利用)
- ☐ 外食が多い

次のページ

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1ずつ)

1/10

価格

重視する



重視しない

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1ずつ)

2/10

おいしさ

重視する



重視しない

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1つずつ)

3/10

鮮度

重視する

←

←

→

→

重視しない

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1つずつ)

4/10

安全性

重視する

←

←

→

→

重視しない

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1つずつ)

5/10

簡便性（料理の手間がかからない）

重視する

←

←

→

→

重視しない

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1つずつ)

6/10

産地（国産・外国産等）

重視する

←

←

→

→

重視しない

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1つずつ)

7/10

栄養素含有量（例：ビタミン、たんぱく質、糖質、脂質の量等）

重視する

←

←

→

→

重視しない

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1つずつ)

8/10

量・大きさ

重視する

←

←

→

→

重視しない

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1つずつ)

9/10

季節感・旬

重視する

←

←

→

→

重視しない

Q2 あなたは、食品を購入する際に、以下の項目をどの程度重視されますか。(それぞれ1つずつ)

10/10

生産者・食品メーカー

重視する

←

←

→

→

重視しない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

1/10

残留農薬

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

2/10

食品添加物

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

3/10

遺伝子組換え（ゲノム編集を含む）

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

4/10

BSE（狂牛病）

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

5/10

食中毒

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

6/10

健康食品・サプリメント

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

7/10

放射性物質

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

8/10

汚染物質（カドミウム、メチル水銀、ヒ素など）

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

9/10

抗生物質、ホルモンまたはステロイドの残留物

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q3 あなたは次に挙げる食品に関する事柄について、どのくらい不安に感じますか。(それぞれ1つずつ)

10/10

アレルギーを含む食品

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

1/10

残留農薬

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の周りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無農薬（減農薬）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・警鐘的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ などとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

2/10

食品添加物

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の周りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無農薬（減農薬）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・警鐘的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ などとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

3/10

遺伝子組換え（ゲノム編集を含む）

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の回りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無農薬（減農薬）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・警鐘的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ なんとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

4/10

BSE（狂牛病）

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の回りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無農薬（減農薬）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・警鐘的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ なんとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

5/10

食中毒

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の回りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無農薬（減農薬）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・警鐘的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ なんとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

6/10

健康食品・サプリメント

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の回りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無農薬（減農薬）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・警鐘的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ なんとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

7/10

放射性物質

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の回りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無添加（無農薬）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組み換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・懐疑的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ なんとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

8/10

汚染物質（カドミウム、メチル水銀、ヒ素など）

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の回りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無添加（無農薬）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組み換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・懐疑的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ なんとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

9/10

抗生物質、ホルモンまたはステロイドの残留物

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の周りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無残留（無農薬）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・警鐘的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ などとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q4 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたが不安を感じるきっかけとなった事柄は何ですか。(それぞれいくつでも)

10/10

アレルギーを含む食品

- ☐ 事件・事故等のニュース・報道を見て
- ☐ 自分自身・身の周りの人が被害を受けたことがある
- ☐ 食品のパッケージに「無農薬（無残留）」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「無添加」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージに「遺伝子組換えでない」の表示が書いてあるのを見て
- ☐ 食品のパッケージにアレルギーの表示が書いてあるのを見て
- ☐ 両親など家族から話を聞いて
- ☐ 友人・知人などから話を聞いて
- ☐ 危険性・有害性を示すデータを見て
- ☐ 国や研究機関などからの情報提供を見て
- ☐ 否定的・警鐘的な論調（新聞・雑誌・テレビ・インターネット・書籍・論文など）に接して
- ☐ 学校の授業を受けて
- ☐ テレビ・インターネット上の動画などで衝撃的な映像を見て
- ☐ 講習会・セミナー等に参加して
- ☐ などとなく
- ☐ 当てはまるものはない／答えたくない

次を表示

Q5 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたはどのようなお考えをお持ちですか。(それぞれいくつでも)

1/9

残留農薬

☐ 事件・事故が発生したときの被害が大きい	☐ 国など行政による安全管理施策・体制が確立している
☐ 事件・事故が発生する確率が高い	☐ 生産者、食品の製造・流通過程の安全管理施策・体制が確立している
☐ 科学的に未知、不確かなものである	☐ 健康影響リスクをゼロにすることはできない
☐ 将来世代にまで影響を及ぼす	☐ メリットもあるので、ある程度は受け入れることができる
☐ 摂取するたびに人体に蓄積されている	☐ 実際に健康への悪影響が生じる確率は低いので、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ いったん被害を受けると回復がむずかしい	☐ 国産のものであれば、あまり気にしていない
☐ 安全性を判断する材料が不十分	☐ 国で定めている基準値内（法律・基準に則って認められている）であれば、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ 人工的・人為的である	☐ 価格が多少高くても、含まれない可能性が高い食品を選ぶようにしている
☐ どのような被害・影響があるのか知っている	☐ 子どもに対しては、含まれる可能性が高い食品は与えない
☐ どのように安全管理されているか知っている	☐ わずかでも健康影響リスクがあるならば、一切禁止するべきである
☐ どのようにすれば回避できるか知っている	☐ 騒動が起きたものは、食べる頻度が低くなった
☐ 食品表示によって消費者の選択肢が確保されている	☐ その他
☐ 国の安全基準が科学的な健康影響評価によって設定されている	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q5 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたはどのようなお考えをお持ちですか。(それぞれいくつでも)

2/9

食品添加物

☐ 事件・事故が発生したときの被害が大きい	☐ 国など行政による安全管理施策・体制が確立している
☐ 事件・事故が発生する確率が高い	☐ 生産者、食品の製造・流通過程の安全管理施策・体制が確立している
☐ 科学的に未知、不確かなものである	☐ 健康影響リスクをゼロにすることはできない
☐ 将来世代にまで影響を及ぼす	☐ メリットもあるので、ある程度は受け入れることができる
☐ 摂取するたびに人体に蓄積されている	☐ 実際に健康への悪影響が生じる確率は低いので、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ いったん被害を受けると回復がむずかしい	☐ 国産のものであれば、あまり気にしていない
☐ 安全性を判断する材料が不十分	☐ 国で定めている基準値内（法律・基準に則って認められている）であれば、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ 人工的・人為的である	☐ 価格が多少高くても、含まれない可能性が高い食品を選ぶようにしている
☐ どのような被害・影響があるのか知っている	☐ 子どもに対しては、含まれる可能性が高い食品は与えない
☐ どのように安全管理されているか知っている	☐ わずかでも健康影響リスクがあるならば、一切禁止するべきである
☐ どのようにすれば回避できるか知っている	☐ 騒動が起きたものは、食べる頻度が低くなった
☐ 食品表示によって消費者の選択肢が確保されている	☐ その他
☐ 国の安全基準が科学的な健康影響評価によって設定されている	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q5 肉に繋がる食品に関する事柄について、あなたはどのようなお考えをお持ちですか。(それぞれいくつでも)

3/9

遺伝子組換え (ゲノム編集を含む)

☐ 事件・事故が発生したときの被害が大きい	☐ 国など行政による安全管理施策・体制が確立している
☐ 事件・事故が発生する確率が高い	☐ 生産者、食品の製造・流通過程の安全管理施策・体制が確立している
☐ 科学的に未知、不確かなものである	☐ 健康影響リスクをゼロにすることはできない
☐ 将来世代にまで影響を及ぼす	☐ メリットもあるので、ある程度は受け入れることができる
☐ 摂取するたびに人体に蓄積されている	☐ 実際に健康への悪影響が生じる確率は低いので、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ いったん被害を受けると回復がむずかしい	☐ 国産のものであれば、あまり気にしていない
☐ 安全性を判断する材料が不十分	☐ 国で定めている基準値内 (法律・基準に則って認められている) であれば、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ 人工的・人為的である	☐ 価格が多少高くても、含まれない可能性が高い食品を選ぶようにしている
☐ どのような被害・影響があるのか知っている	☐ 子どもに対しては、含まれる可能性が高い食品は与えない
☐ どのように安全管理されているか知っている	☐ わずかでも健康影響リスクがあるならば、一切禁止するべきである
☐ どのようにすれば回避できるか知っている	☐ 騒動が起きたものは、食べる頻度が低くなった
☐ 食品表示によって消費者の選択肢が確保されている	☐ その他
☐ 国の安全基準が科学的な健康影響評価によって設定されている	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q5 肉に繋がる食品に関する事柄について、あなたはどのようなお考えをお持ちですか。(それぞれいくつでも)

4/9

BSE (狂牛病)

☐ 事件・事故が発生したときの被害が大きい	☐ 国など行政による安全管理施策・体制が確立している
☐ 事件・事故が発生する確率が高い	☐ 生産者、食品の製造・流通過程の安全管理施策・体制が確立している
☐ 科学的に未知、不確かなものである	☐ 健康影響リスクをゼロにすることはできない
☐ 将来世代にまで影響を及ぼす	☐ メリットもあるので、ある程度は受け入れることができる
☐ 摂取するたびに人体に蓄積されている	☐ 実際に健康への悪影響が生じる確率は低いので、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ いったん被害を受けると回復がむずかしい	☐ 国産のものであれば、あまり気にしていない
☐ 安全性を判断する材料が不十分	☐ 国で定めている基準値内 (法律・基準に則って認められている) であれば、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ 人工的・人為的である	☐ 価格が多少高くても、含まれない可能性が高い食品を選ぶようにしている
☐ どのような被害・影響があるのか知っている	☐ 子どもに対しては、含まれる可能性が高い食品は与えない
☐ どのように安全管理されているか知っている	☐ わずかでも健康影響リスクがあるならば、一切禁止するべきである
☐ どのようにすれば回避できるか知っている	☐ 騒動が起きたものは、食べる頻度が低くなった
☐ 食品表示によって消費者の選択肢が確保されている	☐ その他
☐ 国の安全基準が科学的な健康影響評価によって設定されている	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q5 食に挙げる食品に関する事柄について、あなたはどのようなお考えをお持ちですか。(それぞれいくつでも)

5/9

食中毒

☐ 事件・事故が発生したときの被害が大きい	☐ 国など行政による安全管理施策・体制が確立している
☐ 事件・事故が発生する確率が高い	☐ 生産者、食品の製造・流通過程の安全管理施策・体制が確立している
☐ 科学的に未知、不確かなものである	☐ 健康影響リスクをゼロにすることはできない
☐ 将来世代にまで影響を及ぼす	☐ メリットもあるので、ある程度は受け入れることができる
☐ 摂取するたびに人体に蓄積されている	☐ 実際に健康への悪影響が生じる確率は低いので、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ いったん被害を受けると回復がむずかしい	☐ 国産のものであれば、あまり気にしていない
☐ 安全性を判断する材料が不十分	☐ 国で定めている基準値内（法律・基準に則って認められている）であれば、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ 人工的・人為的である	☐ 価格が多少高くても、含まれない可能性が高い食品を選ぶようにしている
☐ どのような被害・影響があるのか知っている	☐ 子どもに対しては、含まれる可能性が高い食品は与えない
☐ どのように安全管理されているか知っている	☐ わずかでも健康影響リスクがあるならば、一切禁止するべきである
☐ どのようにすれば回避できるか知っている	☐ 騒動が起きたものは、食べる頻度が低くなった
☐ 食品表示によって消費者の選択が確保されている	☐ その他
☐ 国の安全基準が科学的な健康影響評価によって設定されている	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q5 食に挙げる食品に関する事柄について、あなたはどのようなお考えをお持ちですか。(それぞれいくつでも)

6/9

健康食品・サプリメント

☐ 事件・事故が発生したときの被害が大きい	☐ 国など行政による安全管理施策・体制が確立している
☐ 事件・事故が発生する確率が高い	☐ 生産者、食品の製造・流通過程の安全管理施策・体制が確立している
☐ 科学的に未知、不確かなものである	☐ 健康影響リスクをゼロにすることはできない
☐ 将来世代にまで影響を及ぼす	☐ メリットもあるので、ある程度は受け入れることができる
☐ 摂取するたびに人体に蓄積されている	☐ 実際に健康への悪影響が生じる確率は低いので、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ いったん被害を受けると回復がむずかしい	☐ 国産のものであれば、あまり気にしていない
☐ 安全性を判断する材料が不十分	☐ 国で定めている基準値内（法律・基準に則って認められている）であれば、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ 人工的・人為的である	☐ 価格が多少高くても、含まれない可能性が高い食品を選ぶようにしている
☐ どのような被害・影響があるのか知っている	☐ 子どもに対しては、含まれる可能性が高い食品は与えない
☐ どのように安全管理されているか知っている	☐ わずかでも健康影響リスクがあるならば、一切禁止するべきである
☐ どのようにすれば回避できるか知っている	☐ 騒動が起きたものは、食べる頻度が低くなった
☐ 食品表示によって消費者の選択が確保されている	☐ その他
☐ 国の安全基準が科学的な健康影響評価によって設定されている	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q5 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたはどのようなお考えをお持ちですか。(それぞれいくつでも)

7/9

放射性物質

☐ 事件・事故が発生したときの被害が大きい	☐ 国など行政による安全管理施策・体制が確立している
☐ 事件・事故が発生する確率が高い	☐ 生産者、食品の製造・流通過程の安全管理施策・体制が確立している
☐ 科学的に未知、不確かなものである	☐ 健康影響リスクをゼロにすることはできない
☐ 将来世代にまで影響を及ぼす	☐ メリットもあるので、ある程度は受け入れることができる
☐ 摂取するたびに人体に蓄積されている	☐ 実際に健康への悪影響が生じる確率は低いので、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ いったん被害を受けると回復がむずかしい	☐ 国産のものであれば、あまり気にしていない
☐ 安全性を判断する材料が不十分	☐ 国で定めている基準値内（法律・基準に附いて認められている）であれば、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ 人工的・人為的である	☐ 価格が多少高くても、含まれない可能性が高い食品を選ぶようにしている
☐ どのような被害・影響があるのか知っている	☐ 子どもに対しては、含まれる可能性が高い食品は与えない
☐ どのように安全管理されているか知っている	☐ わずかでも健康影響リスクがあるならば、一切禁止するべきである
☐ どのようにすれば回避できるか知っている	☐ 騒動が起きたものは、食べる頻度が低くなった
☐ 食品表示によって消費者の選択が確保されている	☐ その他
☐ 国の安全基準が科学的な健康影響評価によって設定されている	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q5 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたはどのようなお考えをお持ちですか。(それぞれいくつでも)

8/9

抗生物質、ホルモンまたはステロイドの残留物

☐ 事件・事故が発生したときの被害が大きい	☐ 国など行政による安全管理施策・体制が確立している
☐ 事件・事故が発生する確率が高い	☐ 生産者、食品の製造・流通過程の安全管理施策・体制が確立している
☐ 科学的に未知、不確かなものである	☐ 健康影響リスクをゼロにすることはできない
☐ 将来世代にまで影響を及ぼす	☐ メリットもあるので、ある程度は受け入れることができる
☐ 摂取するたびに人体に蓄積されている	☐ 実際に健康への悪影響が生じる確率は低いので、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ いったん被害を受けると回復がむずかしい	☐ 国産のものであれば、あまり気にしていない
☐ 安全性を判断する材料が不十分	☐ 国で定めている基準値内（法律・基準に附いて認められている）であれば、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ 人工的・人為的である	☐ 価格が多少高くても、含まれない可能性が高い食品を選ぶようにしている
☐ どのような被害・影響があるのか知っている	☐ 子どもに対しては、含まれる可能性が高い食品は与えない
☐ どのように安全管理されているか知っている	☐ わずかでも健康影響リスクがあるならば、一切禁止するべきである
☐ どのようにすれば回避できるか知っている	☐ 騒動が起きたものは、食べる頻度が低くなった
☐ 食品表示によって消費者の選択が確保されている	☐ その他
☐ 国の安全基準が科学的な健康影響評価によって設定されている	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q5 次に挙げる食品に関する事柄について、あなたはどのような考えをお持ちですか。(それぞれいくつでも)

9/9

アレルギーを含む食品

☐ 事件・事故が発生したときの被害が大きい	☐ 国など行政による安全管理施策・体制が確立している
☐ 事件・事故が発生する確率が高い	☐ 生産者、食品の製造・流通過程の安全管理施策・体制が確立している
☐ 科学的に未知、不確かなものである	☐ 健康影響リスクをゼロにすることはできない
☐ 将来世代にまで影響を及ぼす	☐ メリットもあるので、ある程度は受け入れることができる
☐ 摂取するたびに人体に蓄積されている	☐ 実際に健康への悪影響が生じる確率は低いので、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ いったん被害を受けると回復がむずかしい	☐ 国産のものであれば、あまり気にしていない
☐ 安全性を判断する材料が不十分	☐ 国で定めている基準値内（法律・基準に則って認められている）であれば、含まれる可能性が高い食品でも摂ることができる
☐ 人工的・人為的である	☐ 価格が多少高くても、含まれない可能性が高い食品を選ぶようにしている
☐ どのような被害・影響があるのか知っている	☐ 子どもに対しては、含まれる可能性が高い食品は与えない
☐ どのように安全管理されているか知っている	☐ わずかでも健康影響リスクがあるならば、一切禁止するべきである
☐ どのようにすれば回避できるか知っている	☐ 騒動が起きたものは、食べる頻度が低くなった
☐ 食品表示によって消費者の選択が確保されている	☐ その他
☐ 国の安全基準が科学的な健康影響評価によって設定されている	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q6 あなたは次に挙げる事柄について、どのくらい不安を感じますか。(それぞれ1つずつ)

1/9

犯罪

とても不安を感じる	不安を感じる	どちらともいえない	不安を感じない	全く不安を感じない
よくわからない				

Q6 あなたは次に挙げる事柄について、どのくらい不安を感じますか。(それぞれ1つずつ)

2/9

自然災害

とても不安を感じる	不安を感じる	どちらともいえない	不安を感じない	全く不安を感じない
よくわからない				

Q6 あなたは次に挙げる事柄について、どのくらい不安を感じますか。(それぞれ1つずつ)

3/9

環境問題

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q6 あなたは次に挙げる事柄について、どのくらい不安を感じますか。(それぞれ1つずつ)

4/9

食品安全

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q6 あなたは次に挙げる事柄について、どのくらい不安を感じますか。(それぞれ1つずつ)

5/9

交通事故

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q6 あなたは次に挙げる事柄について、どのくらい不安を感じますか。(それぞれ1つずつ)

6/9

経済不安

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q6 あなたは次に挙げる事柄について、どのくらい不安を感じますか。(それぞれ1つずつ)

7/9

感染症

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q6 あなたは次に挙げる事柄について、どのくらい不安を感じますか。(それぞれ1つずつ)

8/9

戦争・テロ

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q6 あなたは次に挙げる事柄について、どのくらい不安を感じますか。(それぞれ1つずつ)

9/9

原発事故

とても
不安を感じる

不安を感じる

どちらとも
いえない

不安を感じない

全く
不安を感じない

よくわからない

Q7 次のようなメディア・サービスのうち、毎日のように利用されているものをすべてお選びください。(いくつでも)

- ☐ テレビ
- ☐ ラジオ
- ☐ 新聞
- ☐ 雑誌
- ☐ Webニュース
- ☐ Webの記事（一般個人のブログなど）
- ☐ Webの記事（企業や団体など）
- ☐ LINEのニュースやタイムラインなど（家族・友人間・職場の連絡利用を除く）
- ☐ Twitter
- ☐ Instagram
- ☐ Facebook
- ☐ YouTube
- ☐ note
- ☐ ブログ
- ☐ メールマガジン
- ☐ この中に、毎日のように利用しているものはない

次のページ

Q8 あなたは、食品の安全性について、日々積極的に情報を収集していますか。

- ☐ 自分から積極的に情報を収集している
- ☐ 気になったときに自分で情報を収集している
- ☐ 自分から積極的に情報を収集しないが、メディアやSNSなどで目にすることがある
- ☐ 食品の安全性に関する情報には普段接する機会がない

次のページ

Q9 食品の安全性について情報を得る場合、(1)～(9)について情報源を選んでください。

1/3

(1)食品の安全性に関する情報を得る情報源
(いくつでも)

- | | |
|---|---|
| ☐ テレビ | ☐ 政府機関の報道発表 |
| ☐ ラジオ | ☐ 家族、友人・知人 |
| ☐ 新聞（電子版含む） | ☐ 専門家（大学・研究機関・研究者） |
| ☐ Webの記事（一般個人のブログなど） | ☐ 保健所（保健センターは除く） |
| ☐ Webの記事（企業や団体など） | ☐ かかりつけ医／かかりつけ薬局などの医療関係者 |
| ☐ SNS（LINE、Twitter、Instagramなど。ニュース配信以外） | ☐ NPO・消費者団体 |
| ☐ ネット上の動画 | ☐ 生産などの協同組合 |
| ☐ 雑誌・書籍（電子版含む） | ☐ 有名人、インフルエンサーの発言 |
| ☐ 専門誌・専門書・論文等（電子版含む） | ☐ 映画 |
| ☐ 行政（国、都道府県・市区）のホームページ | ☐ 当てはまるものはない |

次を表示

Q9 食品の安全性について情報を得る場合、(1)～(3)について情報源を選んでください。

2/3

(2)食品の安全性に関する情報について信頼できる情報源
(いくつでも)

☐ テレビ	☐ 政府機関の報道発表
☐ ラジオ	☐ 家族、友人・知人
☐ 新聞（電子版含む）	☐ 専門家（大学・研究機関・研究者）
☐ Webの記事（一般個人のブログなど）	☐ 保健所（保健センターは除く）
☐ Webの記事（企業や団体など）	☐ かかりつけ医／かかりつけ薬局などの医療関係者
☐ SNS（LINE、Twitter、Instagramなど。ニュース配信以外）	☐ NPO・消費者団体
☐ ネット上の動画	☐ 生協などの協賛組合
☐ 雑誌・書籍（電子版含む）	☐ 有名人、インフルエンサーの発言
☐ 専門誌・専門書・論文等（電子版含む）	☐ 映画
☐ 行政（国、都道府県、市区）のホームページ	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q9 食品の安全性について情報を得る場合、(1)～(3)について情報源を選んでください。

3/3

(3)食品の安全性に関する情報についてもっとも信頼できる情報源
(1つだけ)

☐ テレビ	☐ 政府機関の報道発表
☐ ラジオ	☐ 家族、友人・知人
☐ 新聞（電子版含む）	☐ 専門家（大学・研究機関・研究者）
☐ Webの記事（一般個人のブログなど）	☐ 保健所（保健センターは除く）
☐ Webの記事（企業や団体など）	☐ かかりつけ医／かかりつけ薬局などの医療関係者
☐ SNS（LINE、Twitter、Instagramなど。ニュース配信以外）	☐ NPO・消費者団体
☐ ネット上の動画	☐ 生協などの協賛組合
☐ 雑誌・書籍（電子版含む）	☐ 有名人、インフルエンサーの発言
☐ 専門誌・専門書・論文等（電子版含む）	☐ 映画
☐ 行政（国、都道府県、市区）のホームページ	☐ 当てはまるものはない

次を表示

Q10 その情報源をもっとも信頼できると思われる理由を選んでください。(いくつでも)

- ☐ 消費者の立場や意見を大切にしている
- ☐ 多くの情報源（媒体）で取り上げられている
- ☐ 最新の情報が得られる
- ☐ 消費生活に密着している
- ☐ コミュニケーションがしやすい
- ☐ 共感できる
- ☐ わかりやすい
- ☐ 情報が充実している
- ☐ 情報にアクセスしやすい
- ☐ 迅速に情報が得られる
- ☐ 科学的根拠に基づいた（科学的で）正確な情報が得られる
- ☐ ネガティブ（マイナス）情報も隠さず開示している・透明性がある
- ☐ 消費者の相談に乗ってくれる
- ☐ 専門的である
- ☐ 中立・公正である
- ☐ なんとな〜
- ☐ その他
- ☐ 当てはまるものはない

次のページ

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

1/10

日本の公的機関は、国民の健康への危険が確認された場合、迅速に行動する

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

2/10

日本では食品の安全性を確保するために厳しい法律がある

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

3/10

日本の公的機関が食品リスクに関する意思決定を行う際には、最新の科学的根拠を考慮に入れている

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

4/10

日本の公的機関は、食品に関連するリスクについて人々に科学的で透明性の高い情報を提供している

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

5/10

10年前に比べて今の食べ物には安全である

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

6/10

食品の安全性に関する情報は、高度に技術的で複雑なものが多い

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

7/10

輸入食品は検査をされており、安全である

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

8/10

日本の公的機関は食品の安全性に関する国民の懸念に配慮している

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

9/10

日本では、食品のリスク評価機関はリスク管理機関から独立している

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q11 あなたは、次の各項目について、どのように認識していますか(それぞれ1つずつ)

10/10

日本の公的機関は、生産者の利益よりも消費者の健康をより重視している

そうである

←

→

そうではない

よくわからない

Q12 食品安全委員会をご存知ですか。

- ☐ どんな機関であるかを含めて知っている
- ☐ 名前は知っている
- ☐ 言われてみれば名前は聞いたことがある
- ☐ 知らない

[次のページ](#)

Q13 食品安全委員会はホームページ・Facebook・ブログ・冊子・ポスター等で情報発信をしています。ご覧になったことがあるものすべてをお選びください。(いくつでも)

- ☐ ポスター
- ☐ 「食品の安全性に関する用語集」(冊子)
- ☐ パンフレット「食品安全委員会」
- ☐ パンフレット「キッズボックス」
- ☐ 広報誌「食品安全」
- ☐ 食品健康影響評価書・リスクプロファイル・ファクトシート
- ☐ YouTube
- ☐ メールマガジン
- ☐ ブログ
- ☐ Facebook
- ☐ ホームページ
- ☐ その他
- ☐ 上記のいずれも見たことがない

[次のページ](#)

Q14 食品の安全性に関する情報提供において、食品安全委員会に期待することは何ですか。あなたが期待することについて、5つまでお選びください。(5つまで)

- ☐ 海外情報の発信
- ☐ わかりやすい情報の提供
- ☐ 専門的な情報の発信
- ☐ 説明会・意見交換会など双方向型のコミュニケーションの場の提供
- ☐ ホームページ・SNSの充実
- ☐ 消費者の相談を受ける窓口
- ☐ パンフレット・広報誌の充実
- ☐ 子ども向けにかみ砕いた情報の発信
- ☐ 中立・公正な立場での見解
- ☐ メールマガジンの配信
- ☐ ネガティブ(マイナス)情報も包み隠さず開示
- ☐ 科学的根拠に基づいた正確な情報の提供
- ☐ 情報へのアクセスのしやすさ
- ☐ 迅速な情報提供
- ☐ 最新の情報の提供
- ☐ その他
- ☐ 特になし

[次のページ](#)

Q15 あなたの同居のお子さんは、以下のいずれに当てはまりますか。当てはまるものすべてをお選びください。(いくつでも)

- ☐ 妊娠中
- ☐ 0～5 (ヶ月)
- ☐ 6～11 (ヶ月)
- ☐ 1～2 (歳)
- ☐ 3～6 (歳) ※未就学
- ☐ 小学生 (1～3年生)
- ☐ 小学生 (4～6年生)
- ☐ 中学生
- ☐ 中学校卒業以上
- ☐ 同居している子どもはいない

次のページ

Q16 あなた自身または同居の方に、現在食物アレルギーをお持ちの方はいらっしゃいますか。(いくつでも)

- ☐ あなた自身 (医師からの診断を受けている)
- ☐ あなた自身 (医師からの診断を受けていない)
- ☐ 同居の方 (医師からの診断を受けている)
- ☐ 同居の方 (医師からの診断を受けていない)
- ☐ あなた自身や同居者に食物アレルギーをお持ちの方ははいない

次のページ

Q17 あなたの性別をお答えください。

- ☐ 男性
- ☐ 女性

Q18 あなたの年齢をお答えください。

歳

次のページ

ご協力ありがとうございました。これでアンケートは終了です。ご回答ありがとうございました。

閉じる

FGI プロフィールシート

● グループ1 20-30代・子どもあり（首都圏）

No	年齢 性別	居住地	職業 業種／職種	同居家族	食や食生活で 関心のあること・ 気になること	調理頻度	メニュー決め、 外食先選び について	気を付けていること ①非常にあてはまる ②あてはまる ③ややあてはまる	メディア利用頻度	サービス利用状況	CRT	資格
1	36歳 女性	東京都 中野区	社会員 通信／企画	配偶者 子ども（未就学児）	時短だけで手間がか かったように見える 料理を食べること。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	①食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： たまに見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：ほとんど見ない インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：ほぼ毎日 Instagram：使っていない Facebook：ほぼ毎日 YouTube：週に1日	①100円 ②100分 ③24日	教員 （小・中・高）
2	35歳 女性	東京都 目黒区	パート・ア ルバイト IT／事務	配偶者 子ども（未就学児） 父母（配偶者の父母 を含む）	レシピのレパート リーが少なくないこと。 野菜を使ったレシピ をもっと知りたい。 家族が喜ぶメニュー を増やしたい。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	①食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： よく見ている 新聞（電子版含む）：たまに見ている 雑誌（電子版含む）：たまに見ている ニュースアプリ：たまに見ている インターネット（PC）：たまに見てい る インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：ほぼ毎日 Instagram：ほぼ毎日 Facebook：使っていない YouTube：週に2～3日	①100円 ②500分 ③24日	持っていない
3	33歳 女性	東京都 三鷹市	パート・ア ルバイト アパレル／ 販売	配偶者 子ども（小学生（1 ～3年生））	野菜が高いことが気 になる。冷凍野菜を 使ってみたりして る。予算内で栄養バ ランスのとれた食事 作りは難しい。節約 しつつ、栄養バラン スのとれた食生活に 関心がある。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	①食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： よく見ている 新聞（電子版含む）：たまに見ている 雑誌（電子版含む）：たまに見ている ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：あまり見ない インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：ほぼ毎日 Instagram：ほぼ毎日 Facebook：ほぼ毎日 YouTube：ほぼ毎日	①100円 ②100分 ③24日	持っていない
4	36歳 女性	東京都 文京区	自営業・自 由業（フ リーラン ス） web／イ ンターネ ット	配偶者 子ども（未就学児）	忙しいので、お惣菜 やレトルトものを買 うことがあります が、食品添加物など 子どもに良くないも のが入っていないか 気になります。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	①食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでる	テレビ（ニュース・報道番組）：たま に見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： たまに見ている 新聞（電子版含む）：あまり見ない 雑誌（電子版含む）：たまに見ている ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：ほぼ毎日 Instagram：ほぼ毎日 Facebook：ほぼ毎日 YouTube：週に2～3日	①100円 ②100分 ③47日	持っていない
5	36歳 女性	埼玉県 所沢市	社会員 警備／事務	配偶者 子ども（未就学児）	子供が小さいのでな るべく栄養が偏らな いようにしたいが、 献立がマンネリ化し てしまっている。また、 買った食品を使い切 れない場合もあり、 食品ロスについても 悩んでいる。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	①食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： たまに見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：たまに見てい る インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：使っていない Instagram：使っていない Facebook：週に2～3日 YouTube：それ以下の頻度	①50円 ②100分 ③24日	持っていない

● グループ2 20-30代・子どもなし（首都圏）

No	年齢 性別	居住地	職業 業種／職種	同居家族	食や食生活で 関心のあること・ 気になること	調理頻度	メニュー決め、 外食先選び について	気を付けていること ①非常にあてはまる ②あてはまる ③ややあてはまる	メディア利用頻度	サービス利用状況	CRT	資格
1	26歳 女性	東京都 文京区	会社員 電子部品／ 事務	同居家族はいない （一人暮らし）	購買オプ	週に2～3日 程度	自分以外の人の意見 を聞くが、自分で決 める	②食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： よく見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：あまり見ない ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：たまに見てい る インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：ほぼ毎日 Instagram：使っていない Facebook：使っていない YouTube：週に4～5日	①50円 ②5分 ③47日	持っていない
2	35歳 女性	神奈川県 横浜市	契約・派遣 社員 製造（電 材）／営業 事務	配偶者 父母（配偶者の父 母を含む）	夕食のレシピがつま んぱい化する。また、 ついつい食べる量も増 えてしまう。魚料理の レパートリーが乏し い。	週に4～5日 程度	自分以外の人の意見 を聞くが、自分で決 める	③食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： たまに見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：たまに見ている インターネット（PC）：ほとんど見 ない インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：たまに見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：週に4～5日 Instagram：使っていない Facebook：それ以下の頻度 YouTube：週に2～3日	①100円 ②500分 ③わから ない	持っていない
3	36歳 女性	千葉県 松戸市	会社員 繊維の商社 ／事務	父母（配偶者の父 母を含む）	食品添加物 冷凍食品	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	②食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ③できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：たま に見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： たまに見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：ほとんど見ない インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：ほぼ毎日 Instagram：ほぼ毎日 Facebook：使っていない YouTube：ほぼ毎日	①100円 ②5分 ③24日	持っていない
4	28歳 女性	埼玉県 さいたま 市	会社員 金融／事務	配偶者	外国産の農産物や食品添 加物が気になっていま す。なるべく国産が良 いかなと思いつつも、 価格に釣られて外国産 のものを買ってしまう ことがあります。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞くが、自分で決 める	①食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ③できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ②できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： よく見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：たまに見ている インターネット（PC）：あまり見ない インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：使っていない Instagram：ほぼ毎日 Facebook：使っていない YouTube：週に4～5日	①50円 ②100分 ③47日	持っていない
5	34歳 女性	東京都 江東区	会社員 建築／設計	配偶者	健康的な生活や、万遍 なく様々な栄養素を摂 れるメニューを作りたい が、メニューを考え 合わせを考えるのが大 変。産地がどこのなの か、極力国産の食べ物 を食べたいが、スー パーなどは国産が売っ ているときとそうでな いときがあるので困 る。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞くが、自分で決 める	②食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： あまり見ない 新聞（電子版含む）：あまり見ない 雑誌（電子版含む）：たまに見ている ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：週に2～3日 Twitter：週に2～3日 Instagram：ほぼ毎日 Facebook：週に2～3日 YouTube：ほぼ毎日	①50円 ②1分 ③47日	持っていない

● グループ3 40-50代・子どもあり（首都圏）

No	年齢 性別	居住地	職業 業種／職種	同居家族	食や食生活で 関心のあること・ 気になること	調理頻度	メニュー決め、 外食先選び について	気を付けていること ①非常にあてはまる ②あてはまる ③ややあてはまる	メディア利用頻度	サービス利用状況	CRT	資格
1	55歳 女性	東京都 八王子市	会社員 エネルギー ／事務	配偶者 子ども（社会人）	旬の食材を多く摂ること。低糖質、減塩を心がける。お酢を使った料理を多くする。野菜、魚、肉、海藻やきのこなどをバランスよく食べる。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見を聞かず、自分で決める	①食中毒に気を付けて、食材や調理器具を管理している ②できるだけ天然・自然の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）：たまに見ている 新聞（電子版含む）：よく見ている 雑誌（電子版含む）：よく見ている ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：ほぼ毎日 Instagram：ほぼ毎日 Facebook：それ以下の頻度 YouTube：週に2～3日	①50円 ②5分 ③47日	持っていない
2	49歳 女性	東京都 調布市	パート・アルバイト 教育／大学 事務	配偶者 子ども（短大・高等専門学校・大学・大学生）	コロナに負けない免疫力を上げる食事。外食に行けないので、自宅以外で外食の気分を味わうため、凝ったレシピを作ったり宅配を利用する。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見を聞くが、自分で決める	①食中毒に気を付けて、食材や調理器具を管理している ②できるだけ天然・自然の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）：たまに見ている 新聞（電子版含む）：よく見ている 雑誌（電子版含む）：あまり見ない ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：たまに見ている インターネット（スマートフォン・タブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：週に1日 Instagram：週に1日 Facebook：それ以下の頻度 YouTube：ほぼ毎日	①100円 ②100分 ③23日	持っていない
3	55歳 女性	神奈川県 川崎市	パート・アルバイト 宝飾品／販売	配偶者 子ども（社会人）	フードロス減らしたい。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見を聞くが、自分で決める	②食中毒に気を付けて、食材や調理器具を管理している ③できるだけ天然・自然の食材を選んでいる ④できるだけ新鮮な食材を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）：よく見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：使っていない Instagram：使っていない Facebook：使っていない YouTube：週に1日	①50円 ②5分 ③わからない	持っていない
4	49歳 女性	東京都 国分寺市	パート・アルバイト ビル管理／受付	配偶者 子ども（高校生）	時々外食をしたいが、コロナの影響が心配なので、自宅で食事することしかできない。せめて家メシを楽しむように工夫しているが、買い物が多くなってしまい、買い出しが大変になることが困る。自宅で家族揃って食事をする時間が増えたので、楽しい時間になるようにメニューを考えるようになった。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見を聞かず、自分で決める	①食中毒に気を付けて、食材や調理器具を管理している ②できるだけ天然・自然の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：たまに見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）：あまり見ない 新聞（電子版含む）：あまり見ない 雑誌（電子版含む）：あまり見ない ニュースアプリ：たまに見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タブレット等）：よく見ている	LINE：週に4～5日 Twitter：使っていない Instagram：使っていない Facebook：それ以下の頻度 YouTube：週に1日	①100分 ②5分 ③24日	持っていない
5	52歳 女性	東京都 世田谷区	契約・派遣 社員 損保／事務	配偶者 子ども（高校生）	免疫力アップ 発酵食品	ほぼ毎日	自分以外の人の意見を聞くが、自分で決める	①食中毒に気を付けて、食材や調理器具を管理している ②できるだけ天然・自然の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）：たまに見ている 新聞（電子版含む）：たまに見ている 雑誌（電子版含む）：たまに見ている ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：週に4～5日 Instagram：週に4～5日 Facebook：ほぼ毎日 YouTube：週に4～5日	①わからない ②5分 ③47日	持っていない

● グループ4 40-50代・子どもなし（首都圏）

No	年齢 性別	居住地	職業 業種／職種	同居家族	食や食生活で 関心のあること・ 気になること	調理頻度	メニュー決め、 外食先選び について	気を付けていること ①非常にあてはまる ②あてはまる ③ややあてはまる	メディア利用頻度	サービス利用状況	CRT	資格
1	42歳 女性	神奈川県 川崎市	会社員 IT／SE	同居家族はいない （一人暮らし）	フライパンでの料理が こびりつくようになり ました。今のフライパ ンのままでどうすれば ストレスなく使い続け ることができるだろ う。	週に4～5日 程度	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	②食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：あま り見ない テレビ（ワイドショー等情報番組）： あまり見ない 新聞（電子版含む）：あまり見ない 雑誌（電子版含む）：あまり見ない ニュースアプリ：ほとんど見ない インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：ほとんど見ない	LINE：ほぼ毎日 Twitter：使っていない Instagram：使っていない Facebook：ほぼ毎日 YouTube：週に2～3日	①50円 ②5分 ③47日	持っていない
2	42歳 女性	千葉県 市川市	会社員 郵便事業／ 事務	配偶者	コロナウィルス感染症 の流行で、営業自粛や 売上減になった飲食店 や食品メーカーさんが やっている「在庫ロス 削減」を目的とした販 売サイトを色々見るの が最近の楽しみです。 食品の廃棄を防ぐこと やお店の応援にも繋が ります。自分も美味 しい食材をお手頃価格 で試せるのが魅力的で す。	週に4～5日 程度	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	②食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ②できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： たまに見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：あまり見ない ニュースアプリ：たまに見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：使っていない Twitter：ほぼ毎日 Instagram：使っていない Facebook：使っていない YouTube：ほぼ毎日	①100円 ②100分 ③24日	持っていない
3	43歳 女性	東京都 練馬区	会社員 ゴミ袋（加 売）／営業 事務	同居家族はいない （一人暮らし）	コロナによる一時期の 買い占めにより、必要 な食材を買えないこと があった。スーパーや コンビニが普及し、い つでも欲しいものが買 えるのが当たり前だと 思っていた。1人暮らし でもあり、特にスト ックするということ はしていなかったが、 今後考えなければなら ないと思っている。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	②食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ③できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ②できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： よく見ている 新聞（電子版含む）：たまに見ている 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：たまに見ている インターネット（PC）：たまに見てい る インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：使っていない Instagram：使っていない Facebook：使っていない YouTube：週に1日	①100円 ②5分 ③47日	持っていない
4	45歳 女性	神奈川県 藤沢市	パート・ア ルバイト 福祉／事務	配偶者	塩分の摂取量 軽減	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	②食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ③できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ②できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： よく見ている 新聞（電子版含む）：よく見ている 雑誌（電子版含む）：たまに見ている ニュースアプリ：ほとんど見ない インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：あまり見ない	LINE：使っていない Twitter：ほぼ毎日 Instagram：使っていない Facebook：使っていない YouTube：ほぼ毎日	①100円 ②5分 ③13日	持っていない
5	40歳 女性	神奈川県 横浜市	自営業・自 由業（フ リーラン ス） 音楽／講師	配偶者	糖質カットした食材	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	③食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ③できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：たま に見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： たまに見ている 新聞（電子版含む）：あまり見ない 雑誌（電子版含む）：あまり見ない ニュースアプリ：たまに見ている インターネット（PC）：ほとんど見 ない インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：使っていない Instagram：使っていない Facebook：使っていない YouTube：週に1日	①100円 ②5分 ③24日	持っていない

● グループ5 40-50代・子どもあり（札幌市等）

No	年齢 性別	居住地	職業 業種／職種	同居家族	食や食生活で 関心のあること・ 気になること	調理頻度	メニュー決め、 外食先選び について	気を付けていること ①非常にあてはまる ②あてはまる ③ややあてはまる	メディア利用頻度	サービス利用状況	CRT	資格
1	59歳 女性	北海道 旭川市	専業主婦 14年前 通送/事務・ 経理	配偶者 子ども（社会人）	国産品の購入	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	③食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ①できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ②できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： よく見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：たまに見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：使っていない Instagram：使っていない Facebook：使っていない YouTube：ほぼ毎日	①100円 ②5分 ③24日	持っていない
2	59歳 女性	北海道 札幌市	自営業・自 由業（フ リーラン ス） 通信/事務	配偶者 子ども（社会人）	糖質について気にな っている、白 米を多く食べないよ うにしている。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	③食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： よく見ている 新聞（電子版含む）：よく見ている 雑誌（電子版含む）：たまに見ている ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：ほぼ毎日 Instagram：ほぼ毎日 Facebook：ほぼ毎日 YouTube：ほぼ毎日	①100円 ②5分 ③24日	持っていない
3	53歳 女性	北海道 札幌市	パート・ア ルバイト 小売り/事 務	配偶者 子ども（短大・高等 専門・大学・大学院 生、社会人）	単価が高くなってい る。魚の切り身が小 さくなっているのが困 る。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	③食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ①できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ②できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： あまり見ない 新聞（電子版含む）：よく見ている 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：ほとんど見ない インターネット（PC）：あまり見ない インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：ほとんど見ない	LINE：週に4～5日 Twitter：使っていない Instagram：使っていない Facebook：使っていない YouTube：それ以下の頻度	①100円 ②5分 ③24日	持っていない
4	46歳 女性	北海道 札幌市	契約・派遣 社員 求人サイト 系/事務	配偶者 子ども（中学生）	カロリー 健康を保てる/バラ ンスの良いメニュー	ほぼ毎日	自分以外の人の意見 を聞かず、自分で決 める	③食中毒に気を付けて、 食材や調理器具を管理し ている ②できるだけ天然・自然 の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材 を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく 見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）： よく見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：たまに見ている インターネット（PC）：あまり見ない インターネット（スマートフォン・タ ブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：ほぼ毎日 Instagram：週に2～3日 Facebook：週に2～3日 YouTube：それ以下の頻度	①100円 ②わから ない ③24日	持っていない

● グループ6 40-50代・子どもあり（福岡市等）

No	年齢 性別	居住地	職業 業種／職種	同居家族	食や食生活で 関心のあること・ 気になること	調理頻度	メニュー決め、 外食先選び について	気を付けていること ①非常にあてはまる ②あてはまる ③ややあてはまる	メディア利用頻度	サービス利用状況	CRT	資格
1	59歳 女性	福岡県 福岡市	自営業・自由業（フリーランス） インテリア／コーディネート	子ども（社会人）	年齢のことを考えて、バランスの良い食事について考えている。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見を聞くが、自分で決める	③食中毒に気を付けて、食材や調理器具を管理している ③できるだけ天然・自然の食材を選んでいる ③できるだけ新鮮な食材を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：あまり見ない テレビ（ワイドショー等情報番組）：ほとんど見ない 新聞（電子版含む）：よく見ている 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：ほとんど見ない インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タブレット等）：たまに見ている	LINE：使っていない Twitter：使っていない Instagram：使っていない Facebook：それ以下の頻度 YouTube：それ以下の頻度	①50円 ②5分 ③47日	持っていない
2	42歳 女性	福岡県 宗像市	専業主婦 4年前 パート・アルバイト 飲食業（パン焼）	配偶者 子ども（小学生（1～3年生）、小学生（4～6年生））	産物の正確性 料理のレポートリー 野菜や魚類の価格高騰	ほぼ毎日	自分以外の人の意見を聞くが、自分で決める	①食中毒に気を付けて、食材や調理器具を管理している ③できるだけ天然・自然の食材を選んでいる ①できるだけ新鮮な食材を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）：よく見ている 新聞（電子版含む）：よく見ている 雑誌（電子版含む）：あまり見ない ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：ほとんど見ない インターネット（スマートフォン・タブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：使っていない Instagram：週に2～3日 Facebook：使っていない YouTube：週に2～3日	①100円 ②100分 ③24日	持っていない
3	52歳 女性	福岡県 北九州市	専業主婦 20年前 衛生陶器/事務	子ども（社会人）	添加物を含む食品が多い。糖質が気になる。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見を聞くが、自分で決める	②食中毒に気を付けて、食材や調理器具を管理している ③できるだけ天然・自然の食材を選んでいる ①できるだけ新鮮な食材を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）：よく見ている 新聞（電子版含む）：よく見ている 雑誌（電子版含む）：たまに見ている ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：よく見ている インターネット（スマートフォン・タブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：週に4～5日 Instagram：ほぼ毎日 Facebook：週に4～5日 YouTube：ほぼ毎日	①100円 ②わからない ③わからない	教員 （小・中・高）
4	41歳 女性	熊本県 熊本市	会社員 水道/工事	配偶者 子ども（中学生、高校生、社会人）	野菜が高すぎて食べられない。	ほぼ毎日	自分以外の人の意見を聞くが、自分で決める	①食中毒に気を付けて、食材や調理器具を管理している ③できるだけ天然・自然の食材を選んでいる ②できるだけ新鮮な食材を選んでいる	テレビ（ニュース・報道番組）：よく見ている テレビ（ワイドショー等情報番組）：たまに見ている 新聞（電子版含む）：ほとんど見ない 雑誌（電子版含む）：ほとんど見ない ニュースアプリ：よく見ている インターネット（PC）：たまに見ている インターネット（スマートフォン・タブレット等）：よく見ている	LINE：ほぼ毎日 Twitter：使っていない Instagram：それ以下の頻度 Facebook：使っていない YouTube：それ以下の頻度	①100円 ②100分 ③24日	持っていない