

## 食品安全モニター課題報告

### 「食品安全委員会からの情報発信について」(平成 23 年 2 月実施)の結果

#### 1. 調査目的

食品安全委員会では、食品安全委員会としての情報提供をより充実させること等を目的に、平成 23 年 2 月 10 日から 2 月 24 日までを調査実施期間として、食品安全モニター470 名を対象に、食品安全委員会ホームページの活用実態等についての調査を実施した。

#### 2. 調査項目

調査項目は、次の2項目である。

##### 1) 食品安全委員会からの情報について

(食品安全委員会が提供している情報の食品安全モニター活動での活用方法)

##### 2) 食品安全委員会ホームページの閲覧について

(食品安全委員会ホームページの閲覧頻度、食品安全委員会ホームページの情報活用方法等)

#### 3. 実施期間

平成 23 年 2 月 10 日～2 月 24 日

#### 4. 対象

食品安全モニター470 名

有効回答数 312 名 (有効回答率:66.4%)

##### 1) 食品安全モニターの回答者数の内訳

###### ① 男女別:

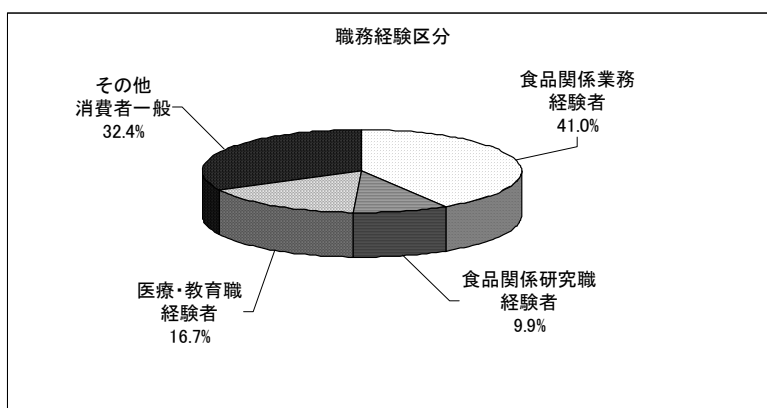
	回答者数	割合
全体	312 人	100.0%
男性	123 人	39.4%
女性	189 人	60.6%

###### ② 年齢別:

	回答者数	割合
全体	312 人	100.0%
20～29 歳	14 人	4.5%
30～39 歳	54 人	17.3%
40～49 歳	78 人	25.0%
50～59 歳	79 人	25.3%
60～69 歳	77 人	24.7%
70 歳以上	10 人	3.2%

③ 職務経験区分別：

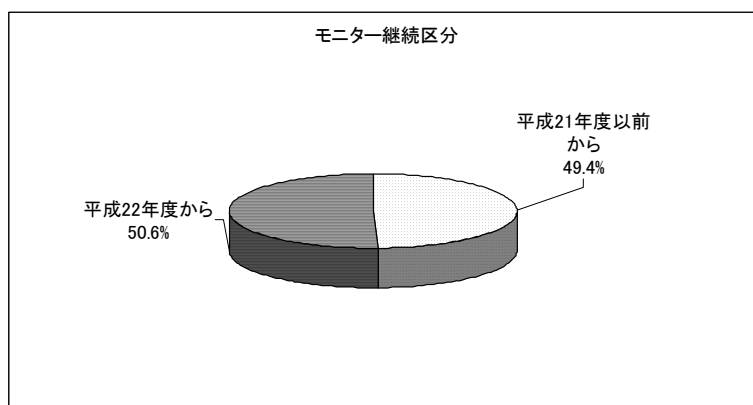
食品関係業務経験者	・現在もしくは過去において、食品の生産、加工、流通、販売等に関する職業(飲食物調理従事者、会社・団体等役員などを含む)に就いた経験を5年以上有している方 ・過去に食品の安全に関する行政に従事した経験を5年以上有している方	128人
食品関係研究職経験者	・現在もしくは過去において、試験研究機関(民間の試験研究機関を含む)、大学等で食品の研究に関する専門的な職業に就いた経験を5年以上有している方	31人
医療・教育職経験者	・現在もしくは過去において、医療・教育に関する職業(医師、獣医師、薬剤師、看護師、小中高校教師等)に就いた経験を5年以上有している方	52人
その他消費者一般	・上記の項目に該当しない方	101人



	男女別		年代区分別			全体
	男性	女性	20～39 歳	40～59 歳	60 歳以上	
食品関係業務経験者	76 人	52 人	26 人	60 人	42 人	128 人
	59.4%	40.6%	20.3%	46.9%	32.8%	100.0%
食品関係研究職経験者	21 人	10 人	4 人	9 人	18 人	31 人
	67.7%	32.3%	12.9%	29.0%	58.1%	100.0%
医療・教育職経験者	16 人	36 人	6 人	33 人	13 人	52 人
	30.8%	69.2%	11.5%	63.5%	25.0%	100.0%
その他消費者一般	10 人	91 人	32 人	55 人	14 人	101 人
	9.9%	90.1%	31.7%	54.5%	13.9%	100.0%

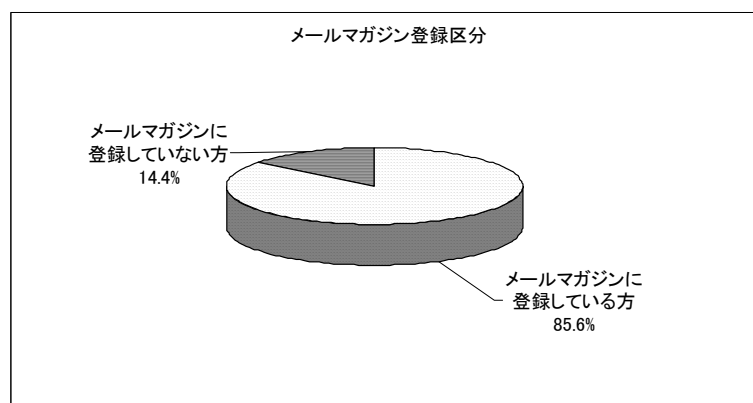
④ モニター継続区分別：

- 過去においても食品安全モニターに依頼されていた方  
(以下、「経験モニター」という) 154 人
- 平成 22 年度から、食品安全モニターに依頼された方  
(以下、「新規モニター」という) 158 人



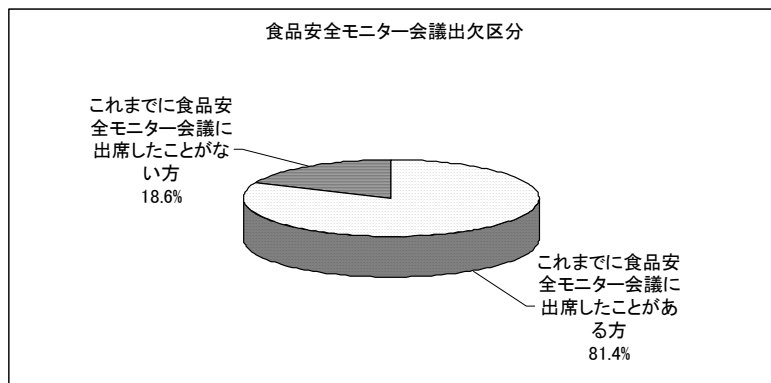
⑤ メールマガジン登録区分別：

- メールマガジンに登録している方 267 人
- メールマガジンに登録していない方 45 人



⑥ 食品安全モニター会議出欠区分別:

- これまでに食品安全モニター会議に出席したことがある方 254 人
- これまでに食品安全モニター会議に出席したことがない方 58 人



## 5. 調査結果

### 1) 食品安全委員会からの情報について

#### ① 食品安全委員会からの情報の活用(問1)

問1 あなたは食品安全委員会が提供している情報を、食品安全モニター活動をするにあたり、どのように活用していますか。選択肢①～⑤の中から当てはまるものをすべて選んでください。

##### 【選択肢】

- ① 友人や知人などの第三者に情報提供している
- ② 社内やサークル・勉強会などの社会活動で活用している
- ③ 知識を得るなどの自己啓発に活用している
- ④ その他（具体的に記入してください）
- ⑤ 情報提供や活用は特にしていない

- ◆ 食品安全委員会が提供している情報の活用方法について、回答人数が多いものは、「知識を得るなどの自己啓発に活用している」(87.8%)、「友人や知人など第三者に情報提供している」(71.2%)、「社内やサークル・勉強会などの社会活動で活用している」(40.1%)となっている。
- ◆ 性別による食品安全委員会が提供している情報の活用方法の回答割合の違いとしては、「社内やサークル・勉強会などの社会活動で活用している」の回答割合は、女性が20%低かった。
- ◆ 40～49歳、50～59歳、60～69歳では、他の年代に比べて「友人や知人など第三者に情報提供している」とする回答割合が高い。
- ◆ 情報の活用方法について、「知識を得るなどの自己啓発に活用している」、「友人や知人など第三者に情報提供している」又は「社内やサークル・勉強会などの社会活動で活用している」と回答している者の割合は、その他一般消費者の方が、他の職務経験区分に分類される者より低い。

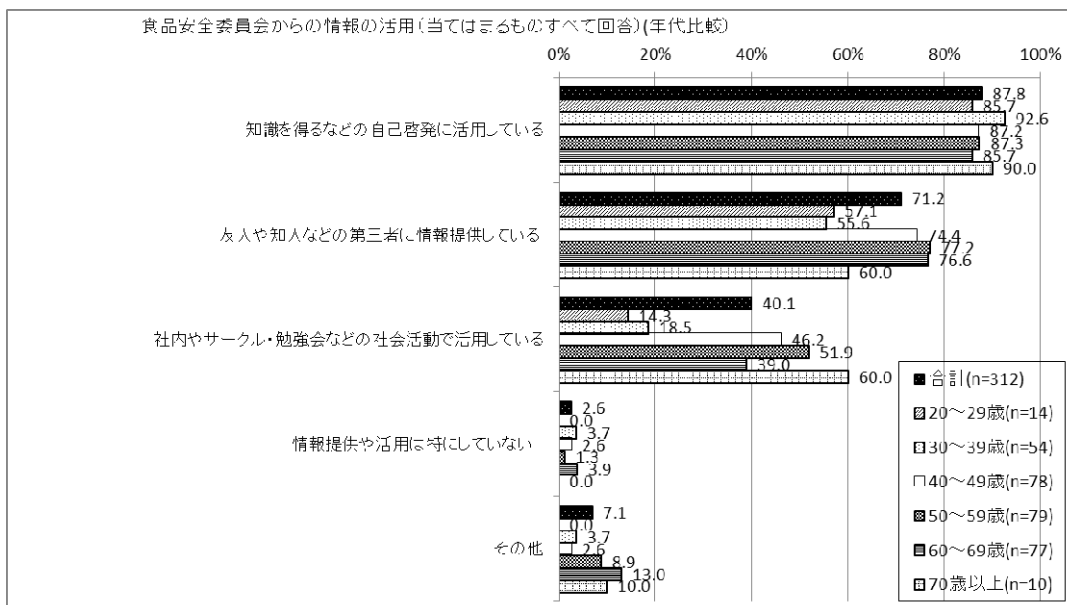
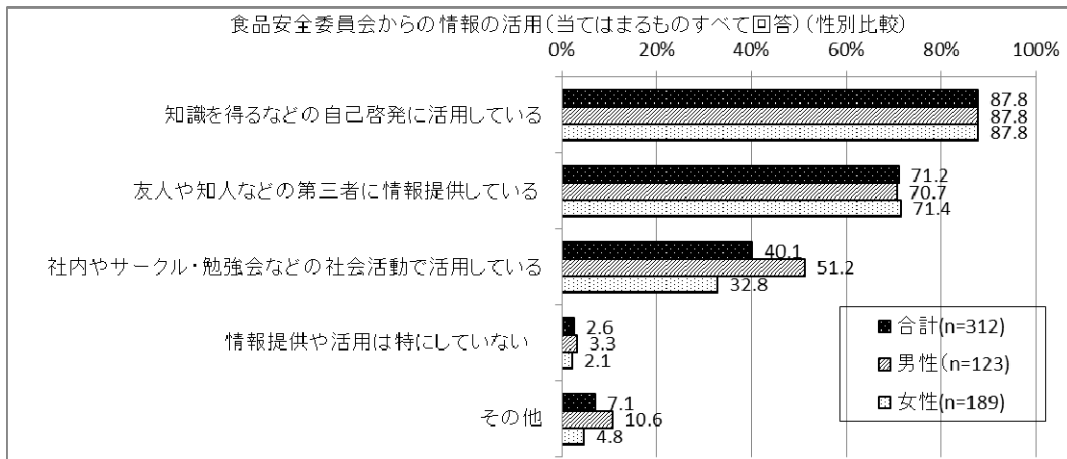
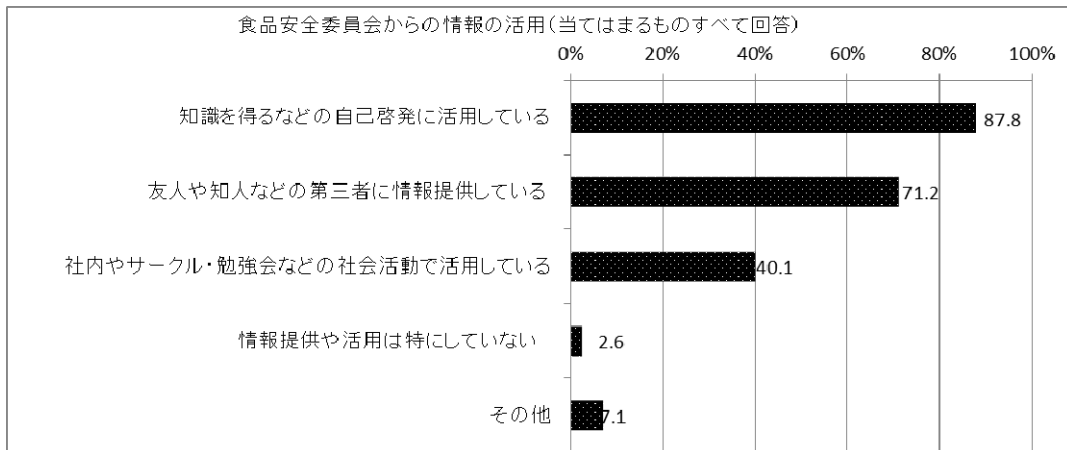
食品安全委員会が提供している情報で、食品安全モニター活動をするにあたり、その活用方法について回答割合が最も高いのは「知識を得るなどの自己啓発に活用している」で87.8%、続いて「友人や知人など第三者に情報提供している」の71.2%、「社内やサークル・勉強会などの社会活動で活用している」の40.1%であった。

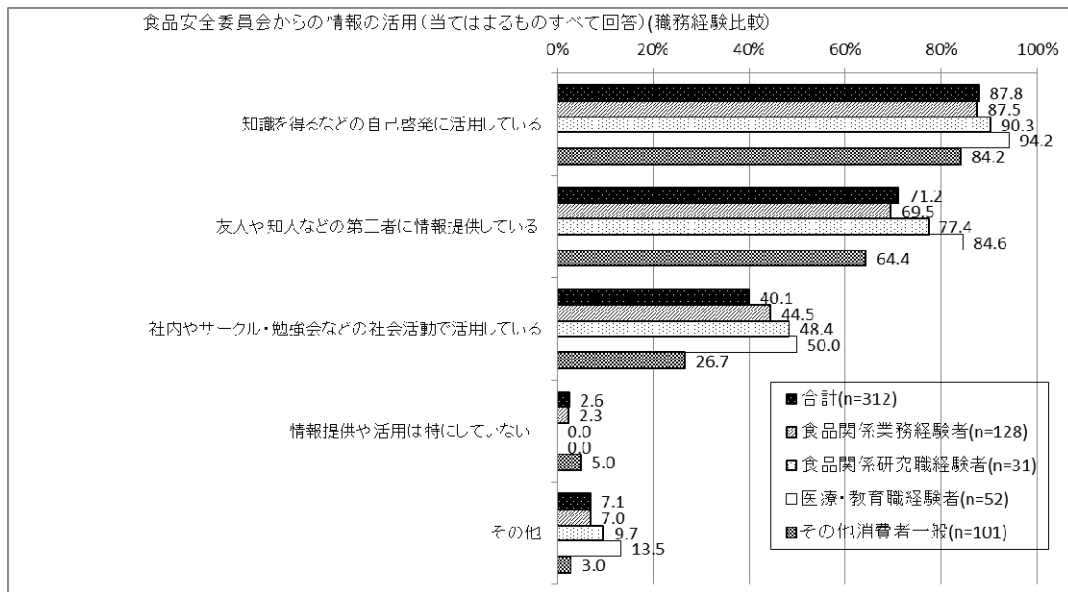
性別による回答割合の違いとしては、「社内やサークル・勉強会などの社会活動で活用している」については男性が51.2%、女性が32.8%であり、男性が女性より高かった。

年齢別では、「友人や知人など第三者に情報提供している」について、20～29歳は57.1%、30～39歳は55.6%、40～49歳は74.4%、50～59歳は77.2%、60～69歳は76.6%、70歳以上は60.0%であり、40歳以上は他の年代区分に比べて回答割合が高かった。

職務経験区分別では、「知識を得るなどの自己啓発に活用している」の回答割合は、食品関係業務経験者は87.5%、食品関係研究職経験者は90.3%、医療・教育職経験者は94.2%、その他一般消費者は84.2%であった。「友人や知人など第三者に情報提供している」では、食品関係業務経験者は69.5%、食品関係研究職経験者は77.4%、医療・教育職経験者は84.6%、その他一般消費者は64.6%であった。また「社内やサークル・勉強会などの社会活動で活用している」では、食品関係業務経験者は44.5%、食品関係研究職経験者は48.4%、医療・教育職経験者は50.0%、その他一般消費

者は 26.7%であった。一般消費者は、以上の3つの活用方法の回答割合が、他の職務経験区分より低かった。





食品安全委員会が提供している情報の活用方法について、4 個の選択肢以外では、12 名から回答が寄せられ、授業、講義等の教材として活用しているとする回答が複数あり、また商品開発、町会婦人部、市内図書館、訪問企業を挙げた回答があった。

## 2) 食品安全委員会ホームページの閲覧について

### ① 食品安全委員会ホームページの閲覧頻度(問2)

問2 あなたは食品安全委員会のホームページを、どのくらいの頻度で見えていますか。選択肢

①～⑦の中から1つ選んでください。

#### 【選択肢】

① 週に複数回見ている

② 週に1回程度見ている

③ 月に複数回見ている

④ 月に1回程度見ている

⑤ これまで数回見たことがある

⑥ ホームページを見る環境にあるが、全く見たことがない

⑦ ホームページを見る環境にない

問5～10を  
お答えください。

問3、4を  
お答えください。

- ◆ 「月に複数回見ている」(27.9%)、「週に1回程度見ている」(20.2%)、「これまで数回見たことがある」(18.3%)、「月に1回程度見ている」(15.1%)の順となっている。
- ◆ 「週に複数回見ている」、「週に1回程度見ている」の回答割合の合計は、27.9%で、4人に1人は食品安全委員会ホームページを週に1回以上見ているという結果となっている。
- ◆ 性別による食品安全委員会のホームページの閲覧頻度の回答割合の違いとしては、「週に複数回見ている」、「週に1回程度見ている」とする回答割合は、女性(20.1%)より男性(39.8%)が約20%高い。
- ◆ 年齢が上がるにつれて、「週に複数回見ている」、「週に1回程度見ている」とする回答割合が高

くなる。

◆ 職務経験区分別では、食品関係研究職経験者の閲覧頻度が、他の区分よりも高い。

食品安全委員会のホームページを閲覧頻度の回答割合は、「月に複数回見ている」が27.9%、「週に1回程度見ている」が20.2%、「これまで数回見たことがある」が18.3%、「月に1回程度見ている」が15.1%の順であった。

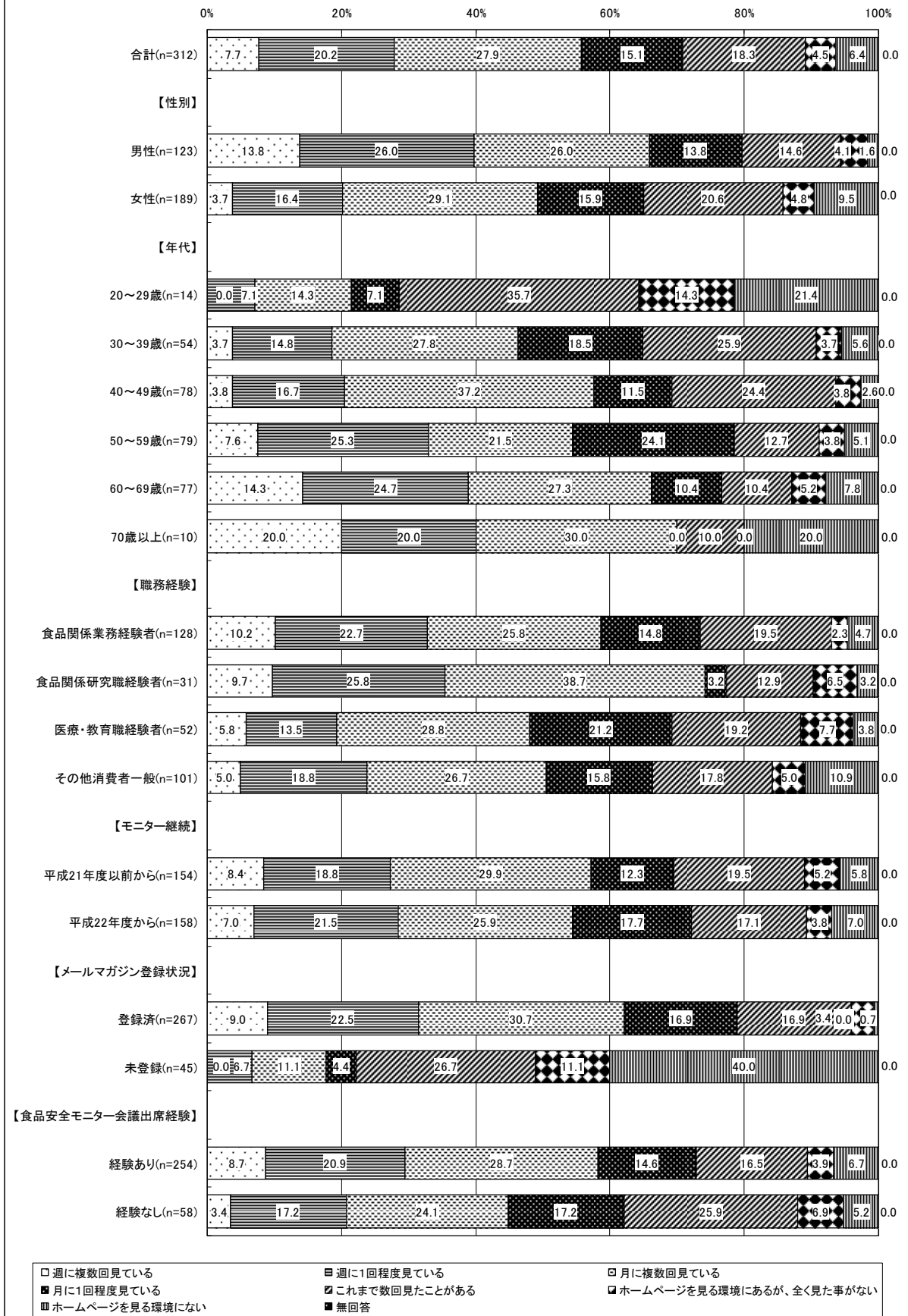
「週に複数回見ている」、「週に1回程度見ている」の回答割合の合計である「週に1回程度以上見ている」とする回答割合は、27.9%であった。一方、「ホームページを見る環境にない」は6.4%、「ホームページを見る環境にあるが、全く見たことがない」は4.5%であった。

性別では、「週に複数回見ている」、「週に1回程度見ている」の合計回答割合は、男性が39.8%、女性が20.1%であり、男性の方が高く、「これまで数回見たことがある」、「ホームページを見る環境にない」は男性が14.6%、1.6%であり、女性は20.6%、9.5%であった。

年代別では、「週に複数回見ている」、「週に1回程度見ている」の合計回答割合は、20～29歳が7.1%、30～39歳が18.5%、40～49歳が20.5%、50～59歳が32.9%、60～69歳が39.0%、70歳以上が40.0%で、年代が高くなるにつれて回答割合は高い。



食品安全委員会ホームページの閲覧頻度



## ②食品安全委員会からの情報で重要と考えているもの(問3)

問3及び問4は、問2において、「⑥ホームページを見る環境にあるが、全く見たことがない」又は「⑦ホームページを見る環境にない」を選んだ方にお聞きします。

問3 食品安全モニター活動をするにあたり、あなたがよく利用する食品安全委員会が提供している情報で、重要と考えている情報はどれですか。

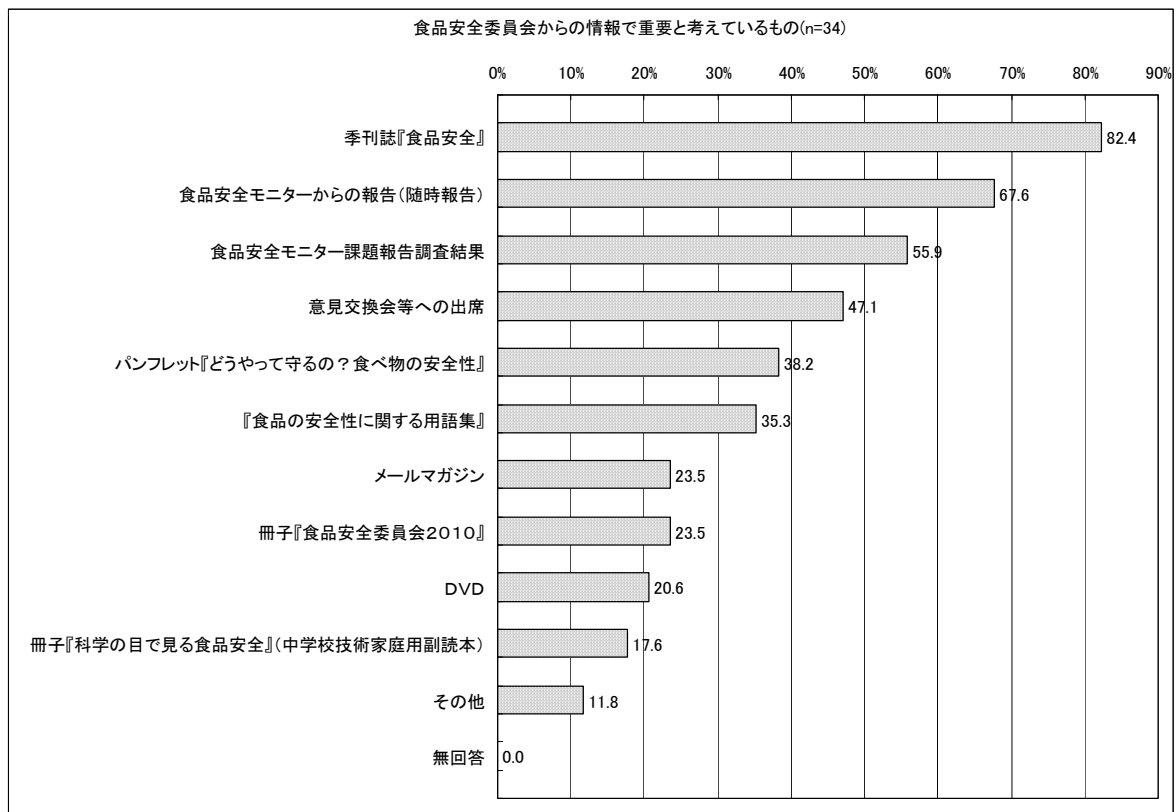
選択肢①～⑪の中から当てはまるものをすべて選んでください。

### 【選択肢】

- ① メールマガジン
- ② DVD
- ③ 季刊誌『食品安全』
- ④ 『食品の安全性に関する用語集』
- ⑤ パンフレット『どうやって守るの？食べ物の安全性』
- ⑥ 冊子『食品安全委員会2010』
- ⑦ 冊子『科学の目で見える食品安全』（中学校技術家庭用副読本）
- ⑧ 意見交換会等への出席
- ⑨ 食品安全モニターからの報告（随時報告）
- ⑩ 食品安全モニター課題報告調査結果
- ⑪ その他（具体的に記入してください）

- ◆ 食品安全委員会により提供されている情報であって、食品安全委員会のホームページを閲覧したことがない者に重要であると考えられているものについては、「季刊誌『食品安全』(82.4%)、「食品安全モニターからの報告(随時報告)」(67.6%)、「食品安全モニター課題報告調査結果」(55.9%)の順となっている。

ホームページを見る環境にあるが食品安全委員会のホームページを全く見たことがない人及びホームページを見る環境にない人が、食品安全委員会が提供する情報で、重要と考えているもので、最も回答割合が高かったものは「季刊誌『食品安全』」で82.4%であった。続いて、「食品安全モニターからの報告(随時報告)」が67.6%、「食品安全モニター課題報告調査結果」が55.9%、「意見交換会等への出席」が47.1%、「パンフレット『どうやって守るの？食べ物の安全性』」が38.2%、「『食品の安全性に関する用語集』」が35.3%、「メールマガジン」と「冊子『食品安全委員会2010』」が23.5%、「DVD」が20.6%、「冊子『科学の目で見える食品安全』(中学校技術家庭用副読本)」が17.6%であった。



### ③インターネット環境にない食品安全モニターの希望する情報(現在提供しているもの以外)(問4)

**問4** 現在、食品安全委員会が配信するメールマガジンにメールアドレスを登録されていない食品安全モニターの方には、食品安全委員会事務局から、季刊誌『食品安全』などの発行物、ホームページ「重要なお知らせ」の掲載情報、ファクトシート、意見交換会などの開催案内等を送付しています。食品安全モニター活動をするにあたり、他に提供を希望する情報がある方は、希望する情報、希望する時期について、具体的に記入してください。

食品安全委員会のメールマガジンにメールアドレスを登録されていない食品安全モニターが、現在情報提供している情報以外で希望する情報とその提供希望時期の要望については、12名から回答があった。「トランス脂肪酸、口蹄疫や鳥インフルエンザへの対応状況に関する情報やそれらのわかりやすい説明を、発生した際に速やかに」、「12月頃にリスク評価結果の解説」、「食の安全ダイヤルへの質問」、「健康食品関連の情報」等が挙げられた。

また、パソコンがないので情報を携帯電話で見ることができるようにしてほしい、ビジュアル資料(動画等)をDVDで配布をしてほしい、新聞紙上・テレビ報道でも情報を提供してほしい、といった要望もあった。

#### ④食品安全委員会ホームページの情報別閲覧頻度(問5)

問5は、問2において、「①週に複数回見ている」から「⑤これまで数回見たことがある」までのいずれかを選んだ方にお聞きします。

問5～9では、食品安全委員会ホームページに掲載している情報で、日常生活において閲覧した結果、食品安全モニター活動を行うにあたって有益である又は参考となると思われるものについてお聞きします。

区分	情報
リスク評価関係	ア 専門調査会別情報 イ 食品安全委員会開催実績（配布資料、議事録等） ウ パブリック・コメントの募集 エ リスク評価（食品健康影響評価）書 オ リスク評価結果の解説
意見交換会、 育成講座	カ 意見交換会等の開催案内 キ 意見交換会等の開催実績 ク 各育成講座の開催実績
食の安全ダイヤル、 食品安全モニター等	ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等 コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等 サ その他Q&A
テーマごとに まとめられた情報	シ 重要なお知らせ ス ファクトシートなど（ファクトシート、リスクプロファイル） セ フォーカス（「中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等）
その他	ソ キッズボックス タ 動画配信などビジュアル資料

問5 あなたは、上表のア～タに掲げる情報を食品安全委員会のホームページを通じて、どのくらいの頻度で見えていますか。ア～タのそれぞれの情報について、選択肢①～⑥の中から1つずつ選んでください。

また、ア～タに掲げる以外のホームページに掲載している情報について、日常生活において閲覧した結果、食品安全モニター活動をするにあたり、有益である又は参考になると思うものがあれば、報告書の「チ その他」に情報を記入し、それについても選択肢①～⑤の中から1つ選んでください。

##### 【選択肢】

- ① 週に複数回見ている
- ② 週に1回程度見ている
- ③ 月に複数回見ている
- ④ 月に1回程度見ている
- ⑤ これまで数回見たことがある
- ⑥ 見たことがない

- ◆ 週に複数回閲覧されている情報のうち、最も多くの人に閲覧されているものは、「重要なお知らせ」(5.0%)であった。
- ◆ 週1回程度閲覧されている情報のうち、閲覧人数が多いものは、「重要なお知らせ」(20.5%)、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」(12.6%)、「『食の安全ダイヤル』に寄せられた主な御質問等」(12.2%)となっている。
- ◆ 月に1回以上閲覧されている情報のうち、閲覧人数が多いものは、「重要なお知らせ」(67.9%)、「食品安全モニターから寄せられた御意見」(62.9%)、「『食の安全ダイヤル』に寄せられた主な御質問等」(61.8%)、「リスク評価(食品健康影響評価)書」(53.2%)、「リスク評価結果の解説」(53.2%)、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」(52.2%)となっている。
- ◆ 閲覧されていない情報のうち、閲覧していない人数が多いものは、「動画配信などビジュアル資料」(36.7%)、「キッズボックス」(30.2%)となっている。
- ◆ 性別による食品安全委員会のホームページの情報の閲覧頻度の違いは、女性より男性の方が高い傾向であった。最も閲覧頻度が「週に複数回見ている」とする回答割合は、すべての情報で女性より男性が高く、「週に複数回見ている」から「月に1回程度見ている」の合計の回答割合も、同様にすべての情報で女性より男性の方が高い。

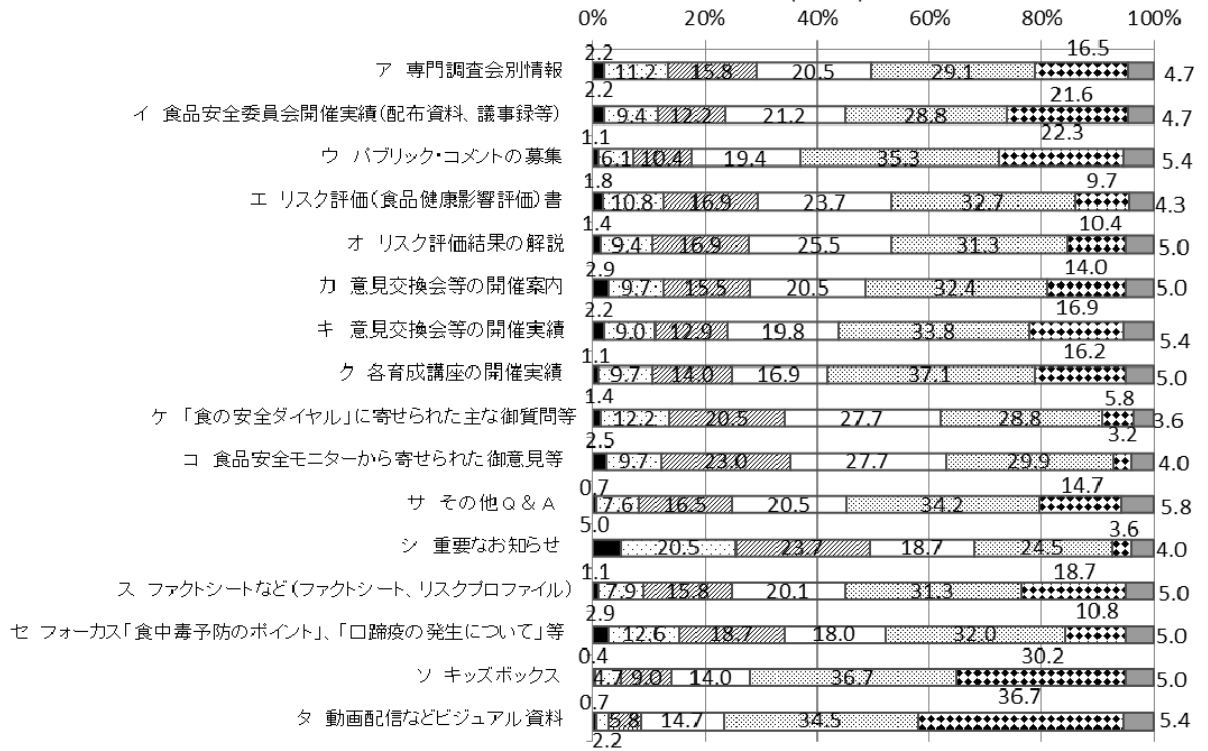
食品安全委員会のホームページの情報の閲覧頻度について、選択肢の中で閲覧頻度が最も高い「週に複数回見ている」とする回答割合が最も高かったものは、「重要なお知らせ」で 5.0%であった。次に閲覧頻度が高い「週1回程度見ている」については、「重要なお知らせ」の 20.5%、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」の 12.6%、「『食の安全ダイヤル』に寄せられた主な御質問等」の 12.2%の順で回答割合が高かった。

食品安全委員会のホームページの情報の閲覧頻度が月に1回以上とする情報を「週に複数回見ている」、「週に1回程度見ている」、「月に複数回見ている」、「月に1回程度見ている」の合計で算出した。その回答割合が高い順は、「重要なお知らせ」が 67.9%、「食品安全モニターから寄せられた御意見」が 62.9%、「『食の安全ダイヤル』に寄せられた主な御質問等」が 61.8%、「リスク評価(食品健康影響評価)書」と「リスク評価結果の解説」がそれぞれ 53.2%、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」が 52.2%であった。

食品安全委員会のホームページの情報で「見たことがない」とする回答割合で最も高いものは、「動画配信などビジュアル資料」の 36.7%で、続いて「キッズボックス」の 30.2%であった。

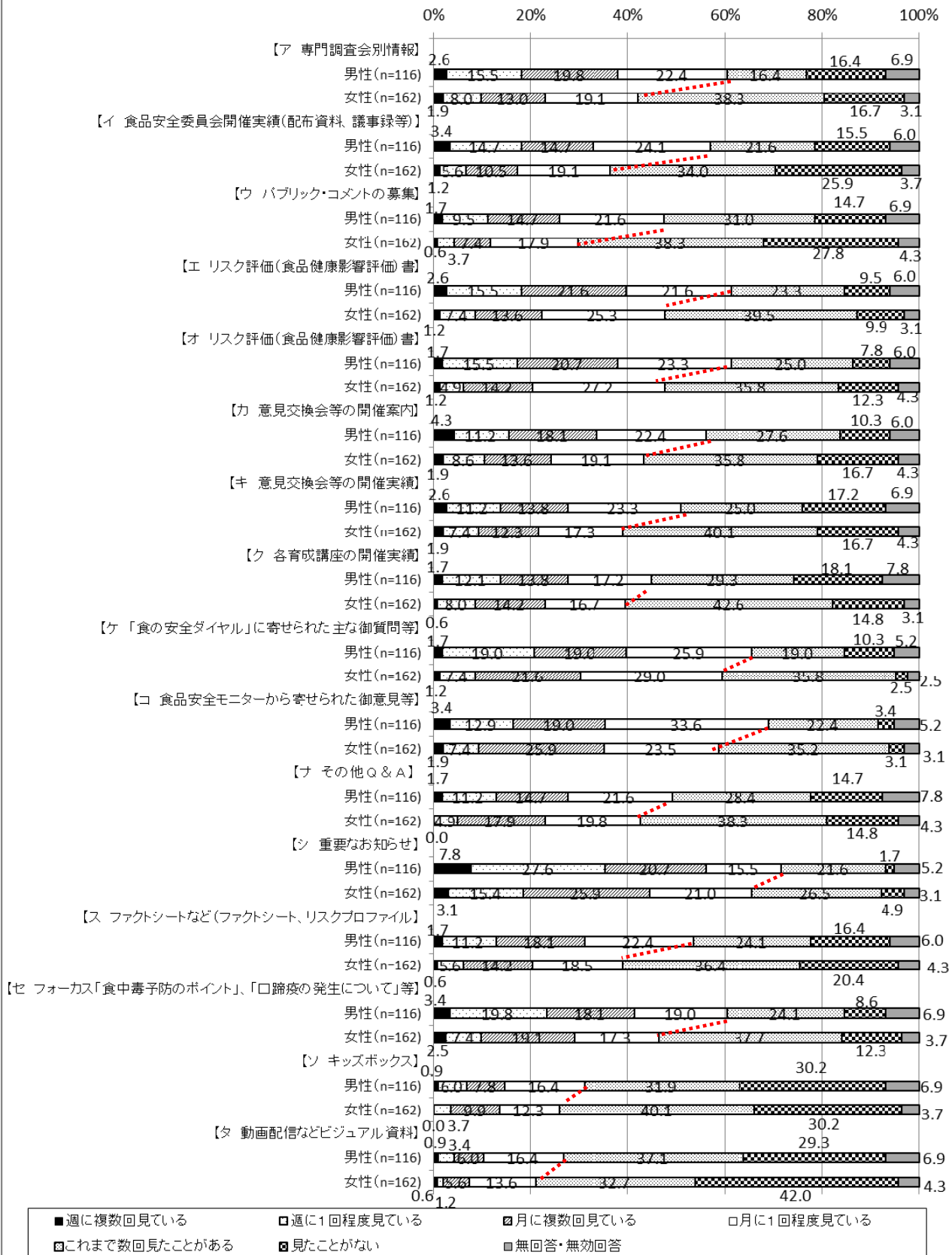
性別による食品安全委員会のホームページの情報の閲覧頻度は、すべての情報において、選択肢の中で閲覧頻度が最も高い「週に複数回見ている」とする回答割合は、女性より男性の方が高かった。また閲覧頻度が月に1回以上とする回答割合として、「週に複数回見ている」、「週に1回程度見ている」、「月に複数回見ている」、「月に1回程度見ている」の合計を算出したところ、この結果においても、すべての情報において、女性より男性の方が回答割合は高かった。

食品安全委員会ホームページの情報別閲覧頻度(n=278)



週に複数回見ている       週に1回程度見ている       月に複数回見ている       月に1回程度見ている  
 これまで数回見たことがある       見たことがない       無回答・無効回答

食品安全委員会ホームページの情報別閲覧頻度(n=278) (性別比較)



食品安全委員会のホームページの情報で、設問に挙げている情報以外で閲覧している情報については、5名から回答があり、「お母さんになるあなたへ」、「食品の安全性に関する用語集」等が挙げられた。

⑤食品安全委員会ホームページの情報別閲覧をしたことがない理由(問6)

問6 問5において、「⑥見たことがない」を記入した方にお聞きします。それぞれの情報について、見たことがない理由を選択肢①～⑤の中から1つ選んでください。

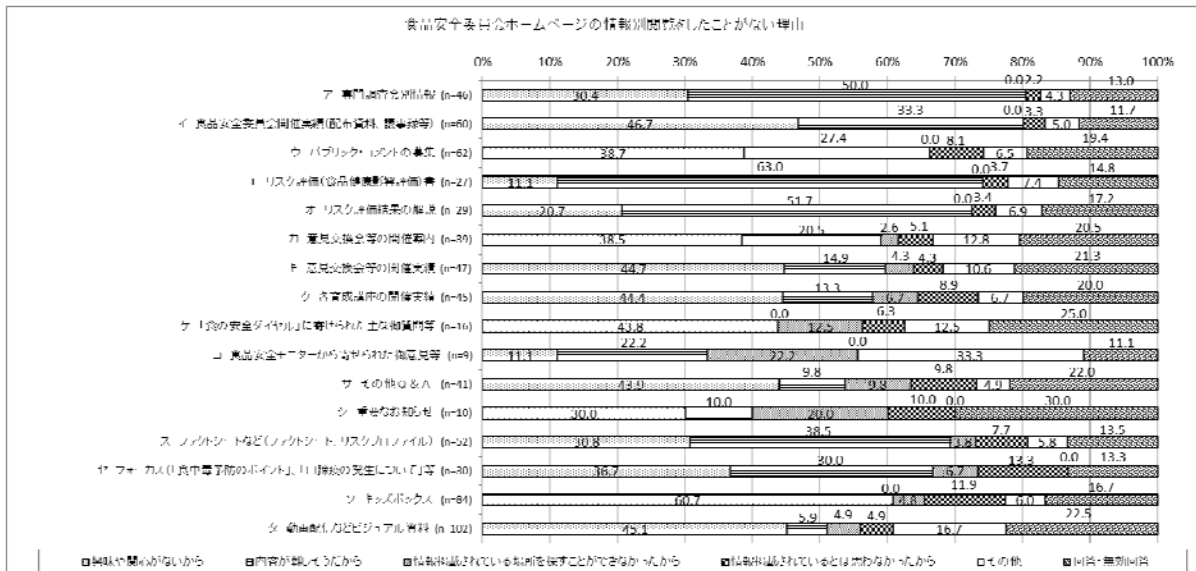
【選択肢】

- ① 興味や関心がないから
- ② 内容が難しそうだから
- ③ 情報掲載されている場所を探すことができなかったから
- ④ 情報掲載されているとは思わなかったから
- ⑤ その他 (具体的に記入してください)

- ◆ 「興味や関心がないから」という理由で閲覧されていない情報については、「キッズボックス」(60.7%)、「食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)」(46.7%)、「動画配信などビジュアル資料」(45.1%)の順となっている。
- ◆ 「内容が難しそうだから」という理由で閲覧されていない情報については、「リスク評価(食品健康影響評価)書」(63.0%)、「リスク評価結果の解説」(51.7%)、「専門調査会別情報」(50.0%)の順となっている。

閲覧したことがないとする理由で、「興味や関心がないから」の回答割合が最も高かった情報は「キッズボックス」で60.7%であり、続いて、「食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)」が46.7%、「動画配信などビジュアル資料」が45.1%であった。

「内容が難しそうだから」を閲覧したことがない理由として挙げている情報は、「リスク評価(食品健康影響評価)書」が63.0%、「リスク評価結果の解説」が51.7%、「専門調査会別情報」が50.0%の順に回答割合が高かった。



食品安全委員会ホームページを情報別に見たことがないとする理由について、4個の選択肢以外を挙げた人は58名であった。全般的に「必要がないから」、「時間がないから」、「メールマガジンの情報で充分だから」という回答が目立ったが、「動画配信などビジュアル資料」に関しては「時間がかかりそう」とする回答が複数あった。



⑥食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別閲覧頻度(問7ーイ)

問7から問10までは、問5において、「①週に複数回見ている」から「⑤これまで数回見たことがある」までのいずれかを選んだ情報についてお聞きします。

問7 当該情報について、あなたは次に掲げる【閲覧目的】(1)～(3)で、閲覧したことがありますか。

【閲覧目的】

- (1) 自分の情報収集
- (2) 他人への情報伝達
- (3) 仕事
- (4) その他(具体的に記入してください)

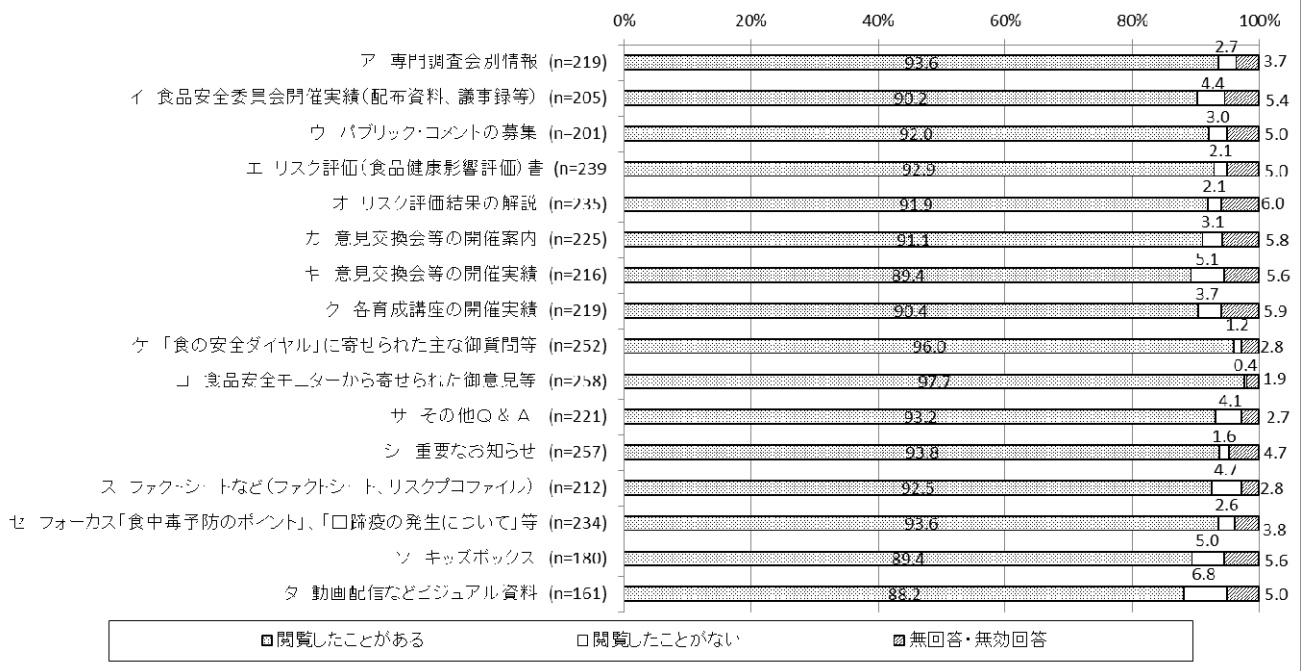
それぞれの情報について、閲覧目的ごとに【「閲覧経験」の選択肢】①又は②を選び、報告書の「イ欄」に記入してください。(1)～(3)の閲覧目的以外で閲覧したことがあれば、「(4) その他」の「イ欄」に具体的な閲覧目的を記入してください。

【「閲覧経験」の選択肢】 「イ欄」に記入

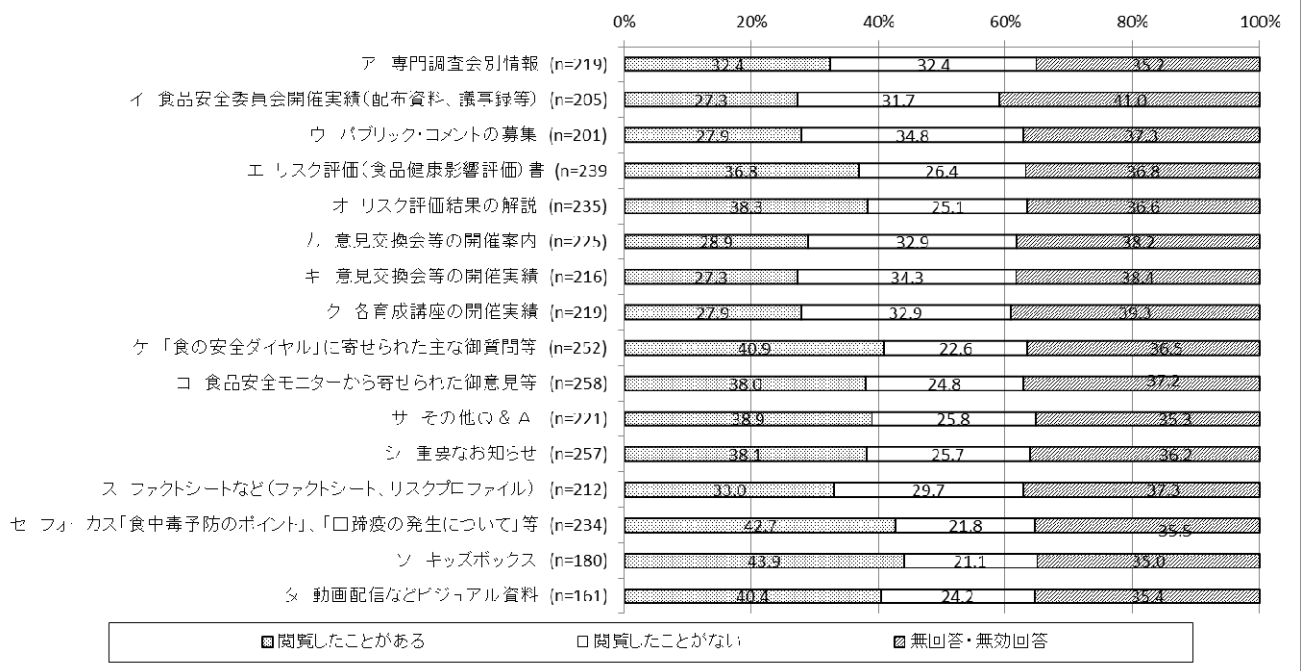
- ① 閲覧したことがある → 「情報の有益度」についても記入してください。
- ② 閲覧したことがない

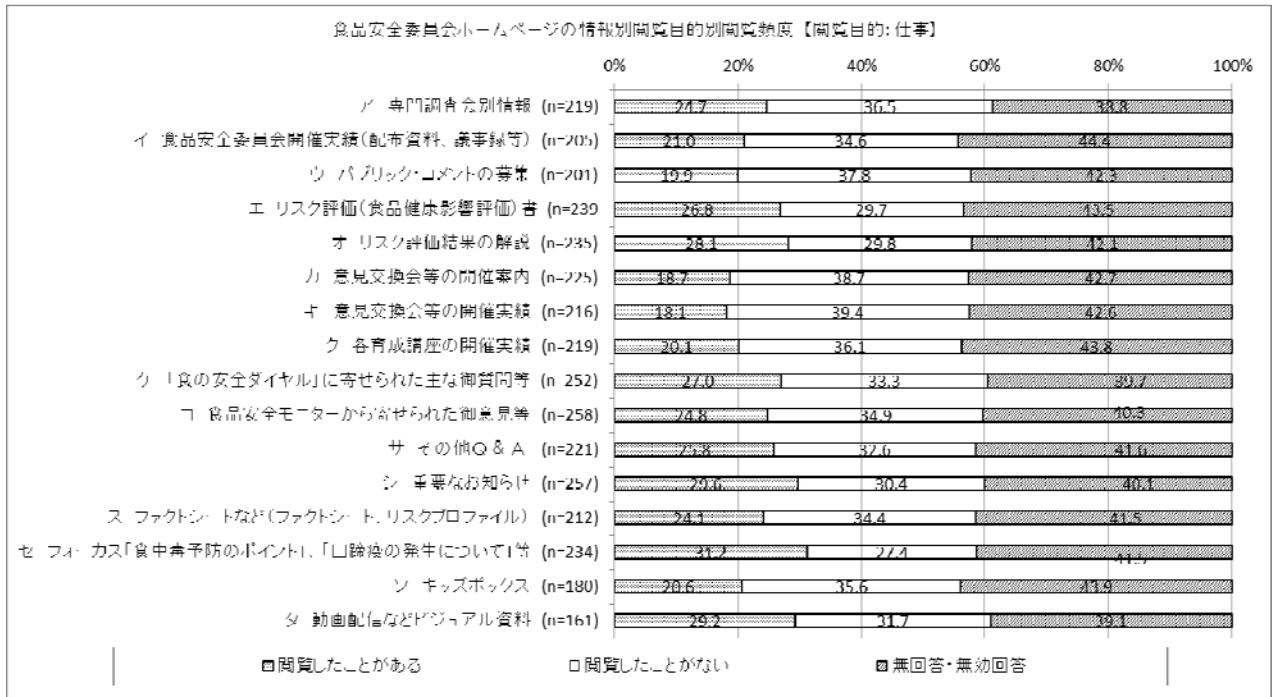
- ◆ 「自己目的の情報収集」を目的として閲覧されている情報のうち、閲覧人数が多いものは、「食品安全モニターから寄せられた御意見等」(97.7%)、「『食の安全ダイヤル』に寄せられた主な御質問等」(96.0%)となっている。
- ◆ 「他人への情報伝達」を目的として閲覧されている情報のうち、閲覧人数が多いものは、「キッズボックス」(43.9%)、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」(42.7%)となっている。
- ◆ 「仕事への活用」を目的として閲覧されている情報のうち、閲覧人数が多いものは、「重要お知らせ」(29.6%)、「動画配信などビジュアル資料」(29.2%)となっている。

食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別閲覧頻度【閲覧目的: 自分の情報収集】



食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別閲覧頻度【閲覧目的: 他の人への情報伝達】





⑦食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的ごとの情報の有益度(問7ーロ)

問7から問10までは、問5において、「①週に複数回見ている」から「⑤これまで数回見たことがある」までのいずれかを選んだ情報についてお聞きます。

問7 当該情報について、あなたは次に掲げる【閲覧目的】(1)～(3)で、閲覧したことがありますか。

【閲覧目的】

- (1) 自分の情報収集
- (2) 他人への情報伝達
- (3) 仕事
- (4) その他(具体的に記入してください)

【閲覧目的】(1)～(3)の「イ欄」に「①閲覧したことがある」及び【閲覧目的】(4)の「イ欄」に閲覧目的を記入した方にお聞きます。閲覧目的ごとの情報の有益度について、【「情報の有益度」の選択肢】①～⑤の中から1つ選び、報告書の「ロ欄」に記入してください。

【「情報の有益度」の選択肢】 「ロ欄」に記入

- ① 大変役に立つ、大変参考になる
- ② 役に立つ、参考になる
- ③ あまり役に立たない、あまり参考にならない
- ④ 役に立たない、参考にならない
- ⑤ 使用機会がない

「役に立たない理由、参考にならない理由」についても記入してください。

- ◆ 「自己目的の情報収集」に一定程度「役に立つ」(「大変役に立つ、大変参考になる」、「役に立つ、参考になる」とする回答割合の合計。以下同じ)と考えられている情報は、「食品安全モニターから寄せられた御意見等」(94.5%)、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」(92.7%)、「『食の安全ダイアル』に寄せられた主な御質問等」(91.3%)、「重要なお知らせ」(90.9%)、「その他 Q&A」(90.8%)である。
- ◆ 「他人への情報伝達」に一定程度「役に立つ」と考えられている情報は、「食品安全モニターから寄せられた御意見等」(93.9%)、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」(93.0%)、「重要なお知らせ」(92.9%)、「『食の安全ダイアル』に寄せられた主な御質問等」(92.2%)、「リスク評価結果の解説」(91.2%)である。
- ◆ 「仕事」に一定程度「役に立つ」と考えられている情報は、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」(95.9%)、「重要なお知らせ」(92.1%)、「リスク評価結果の解説」(90.9%)、「『食の安全ダイアル』に寄せられた主な御質問等」(89.7%)である。

食品安全委員会のホームページの情報で、自分の情報収集のために「大変役に立つ、大変参考になる」の回答割合が最も高かったのは「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」が 31.5%で、続いて「リスク評価結果の解説」の 29.6%、「重要なお知らせ」の 29.5%であった。さらに「役に立つ、参考になる」も含めた回答割合は、「食品安全モニターから寄せられた御意見等」が 94.5%であり、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」が 92.7%、「『食の安全ダイアル』に寄せられた主な御質問等」が 91.3%、「重要なお知らせ」が 90.9%、「その他 Q&A」は 90.8%の順で高かった。

自分の情報収集のために「あまり役に立たない、あまり参考にならない」、「役に立たない、参考にならない」とする回答割合が高かった順は、「食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)」の 23.8%、「パブリック・コメントの募集」の 23.3%、「各育成講座の開催実績」の 19.7%、「キッズボックス」の 19.3%であった。

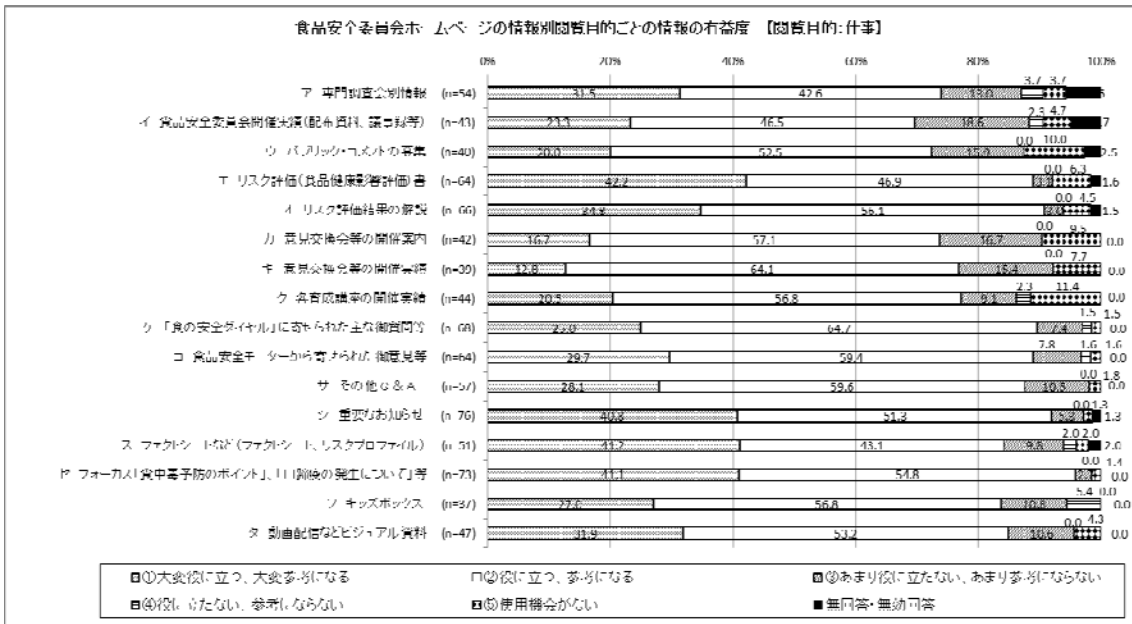
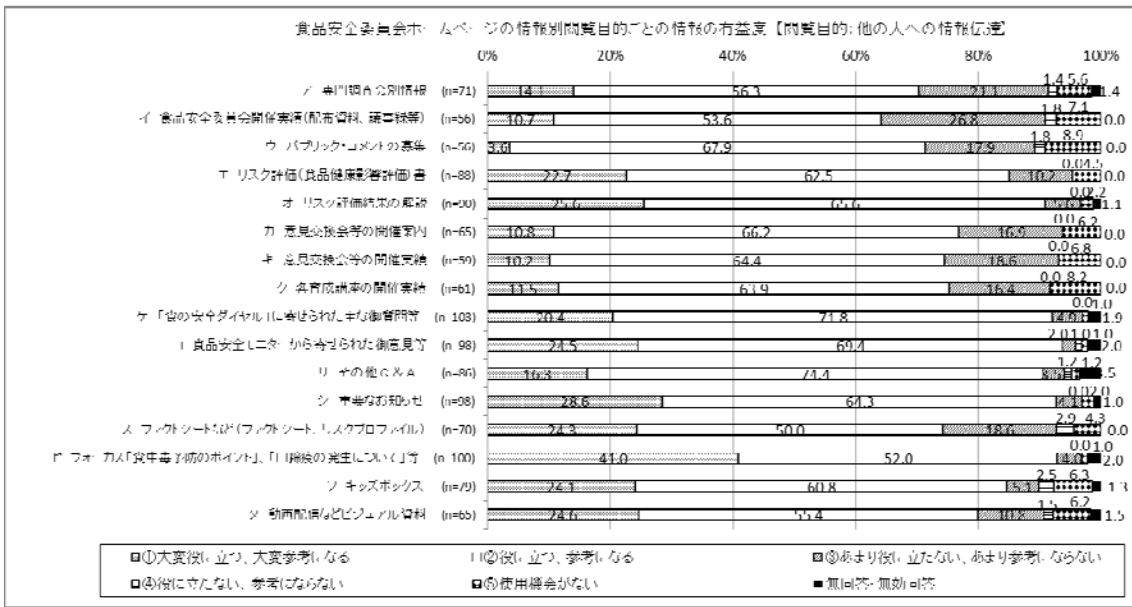
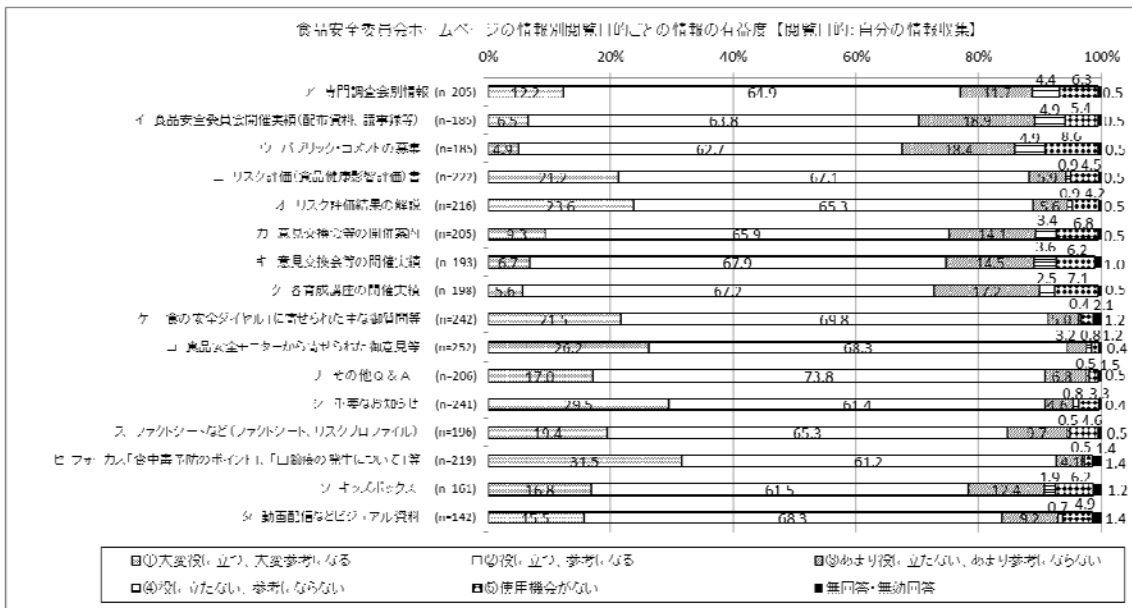
食品安全委員会のホームページの情報で、他の人への情報伝達のために「大変役に立つ、大変参考になる」とする回答割合は、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」が 41.0%で最も高く、続いて「重要なお知らせ」の 28.6%、「リスク評価結果の解説」の 25.6%であった。さらに「大変役に立つ、大変参考になる」、「役に立つ、参考になる」も含めた回答割合は、「食品安全モニターから寄せられた御意見等」の 93.9%が最も高く、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」が 93.0%、「重要なお知らせ」が 92.9%、「『食の安全ダイアル』に寄せられた主な御質問等」の 92.2%、「リスク評価結果の解説」の 91.2%と続く。

また、他の人への情報伝達のために「あまり役に立たない、あまり参考にならない」、「役に立たない、参考にならない」とする回答割合が高かった順は、「食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)」が 28.6%であり、「専門調査会別情報」が 22.5%、「ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)」が 21.5%であった。

食品安全委員会のホームページの情報で、仕事のために「大変役に立つ、大変参考になる」とする回答割合は、「リスク評価(食品健康影響評価)書」が 42.2%で最も高く、続いて「ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)」が 41.2%、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生

について』等」が 41.1%であった。さらに「役に立つ、参考になる」を加えた回答割合は、「フォーカス『食中毒予防のポイント』、『口蹄疫の発生について』等」が 95.9%、「重要なお知らせ」が 92.1%、「リスク評価結果の解説」が 90.9%の順に高かった。

仕事のために「あまり役に立たない、あまり参考にならない」、「役に立たない、参考にならない」とする回答割合が最も高かったのは、「食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)」で 20.9%、続いて「専門調査会別情報」と「意見交換会等の開催案内」がそれぞれ 16.7%、「キッズボックス」の 16.2%であった。



⑧食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別「役に立たない、参考にならない」理由(問7ーハ)

問7から問10までは、問5において、「①週に複数回見ている」から「⑤これまで数回見たことがある」までのいずれかを選んだ情報についてお聞きします。

問7 当該情報について、あなたは次に掲げる【閲覧目的】(1)～(3)で、閲覧したことがありますか。

【閲覧目的】

- (1) 自分の情報収集
- (2) 他の人への情報伝達
- (3) 仕事
- (4) その他(具体的に記入してください)

「口欄」に「③あまり役に立たない、あまり参考にならない」又は「④役に立たない、参考にならない」を記入した方にお聞きします。それぞれの情報の役に立たない理由、参考にならない理由について、【「役に立たない理由、参考にならない理由」の選択肢】①～⑨の中から最も当てはまるを1つ選び、報告書の「ハ欄」に記入してください。

【「役に立たない理由、参考にならない理由」の選択肢】 「ハ欄」に記入

- ①内容に興味や関心がない
- ②実生活に役に立たない
- ③既知の情報である
- ④記述が簡潔すぎる
- ⑤記述が簡潔でない
- ⑤内容が難解である
- ⑥更新頻度が低い
- ⑦掲載場所がわかりにくい
- ⑧その他(具体的に記入してください)

◆ すべての閲覧目的において、「役に立たない、参考にならない」とする理由として、「内容が難解である」、「実生活に役に立たない」という回答が多い。

食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別「役に立たない、参考にならない」理由 【閲覧目的: 自分の情報収集】

単位: %

	内容に興味や関心がない	実生活に役に立たない	既知の情報である	記述が簡潔すぎる	記述が簡潔でない	内容が難解である	更新頻度が低い	掲載場所がわかりにくい	その他	無回答
ア 専門調査会別情報 (n=33)	9.1	30.3	0.0	0.0	12.1	42.4	0.0	0.0	3.0	3.0
イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等) (n=44)	2.3	25.0	0.0	6.8	13.6	40.9	0.0	0.0	4.5	6.8
ウ パブリック・コメントの募集 (n=43)	14.0	25.6	0.0	0.0	4.7	37.2	0.0	0.0	4.7	14.0
エ リスク評価(食品健康影響評価)書 (n=15)	6.7	6.7	6.7	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	13.3
オ リスク評価結果の解説 (n=14)	14.3	7.1	7.1	0.0	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	14.3
カ 意見交換会等の開催案内 (n=36)	19.4	36.1	5.6	0.0	0.0	2.8	2.8	0.0	22.2	11.1
キ 意見交換会等の開催実績 (n=35)	22.9	37.1	2.9	5.7	0.0	2.9	8.6	0.0	8.6	11.4
ク 各育成講座の開催実績 (n=39)	17.9	28.2	2.6	2.6	2.6	5.1	15.4	0.0	10.3	15.4
ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等 (n=13)	0.0	15.4	15.4	0.0	23.1	0.0	0.0	0.0	23.1	23.1
コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等 (n=10)	0.0	0.0	10.0	0.0	20.0	10.0	0.0	0.0	30.0	30.0
サ その他Q&A (n=15)	0.0	26.7	13.3	0.0	13.3	0.0	0.0	6.7	6.7	33.3
シ 重要なお知らせ (n=13)	7.7	15.4	15.4	0.0	15.4	30.8	0.0	0.0	0.0	15.4
ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル) (n=20)	10.0	20.0	0.0	0.0	10.0	35.0	0.0	0.0	5.0	20.0
セ フォーカス「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等 (n=10)	0.0	0.0	10.0	0.0	20.0	30.0	0.0	10.0	0.0	30.0
ソ キッズボックス (n=23)	8.7	21.7	13.0	13.0	8.7	0.0	0.0	0.0	8.7	26.1
タ 動画配信などビジュアル資料 (n=14)	0.0	7.1	28.6	7.1	14.3	0.0	0.0	0.0	7.1	35.7

食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別「役に立たない、参考にならない」理由 【閲覧目的: 他人への情報伝達】

単位: %

	内容に興味や関心がない	実生活に役に立たない	既知の情報である	記述が簡潔すぎる	記述が簡潔でない	内容が難解である	更新頻度が低い	掲載場所がわかりにくい	その他	無回答
ア 専門調査会別情報 (n=16)	6.3	12.5	0.0	0.0	0.0	81.3	0.0	0.0	0.0	0.0
イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等) (n=16)	6.3	37.5	0.0	6.3	6.3	43.8	0.0	0.0	0.0	0.0
ウ パブリック・コメントの募集 (n=11)	0.0	45.5	0.0	0.0	9.1	36.4	0.0	0.0	0.0	9.1
エ リスク評価(食品健康影響評価)書 (n=9)	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	55.6	0.0	0.0	0.0	11.1
オ リスク評価結果の解説 (n=5)	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0
カ 意見交換会等の開催案内 (n=11)	9.1	45.5	0.0	0.0	0.0	9.1	9.1	0.0	18.2	9.1
キ 意見交換会等の開催実績 (n=11)	18.2	45.5	0.0	0.0	0.0	9.1	9.1	0.0	9.1	9.1
ク 各育成講座の開催実績 (n=10)	10.0	70.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0
ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等 (n=5)	0.0	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0
コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等 (n=3)	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
サ その他Q&A (n=4)	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
シ 重要なお知らせ (n=4)	0.0	50.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル) (n=15)	0.0	20.0	0.0	6.7	6.7	60.0	0.0	0.0	0.0	6.7
セ フォーカス「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等 (n=4)	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0
ソ キッズボックス (n=6)	0.0	0.0	16.7	0.0	16.7	33.3	16.7	0.0	16.7	0.0
タ 動画配信などビジュアル資料 (n=8)	0.0	37.5	12.5	12.5	25.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0

食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別「役に立たない、参考にならない」理由 【閲覧目的: 仕事】

単位: %

	内容に興味や関心がない	実生活に役に立たない	既知の情報である	記述が簡潔すぎる	記述が簡潔でない	内容が難解である	更新頻度が低い	掲載場所がわかりにくい	その他	無回答
ア 専門調査会別情報 (n=9)	0.0	33.3	0.0	0.0	11.1	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0
イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等) (n=9)	11.1	55.6	0.0	0.0	11.1	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0
ウ パブリック・コメントの募集 (n=6)	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3
エ リスク評価(食品健康影響評価)書 (n=2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0
オ リスク評価結果の解説 (n=2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
カ 意見交換会等の開催案内 (n=7)	0.0	28.6	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	42.9	0.0
キ 意見交換会等の開催実績 (n=6)	16.7	33.3	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0
ク 各育成講座の開催実績 (n=5)	0.0	40.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0
ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等 (n=6)	0.0	16.7	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3
コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等 (n=6)	0.0	16.7	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
サ その他Q&A (n=6)	0.0	16.7	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
シ 重要なお知らせ (n=4)	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル) (n=6)	0.0	33.3	0.0	0.0	16.7	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
セ フォーカス「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等 (n=2)	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0
ソ キッズボックス (n=6)	0.0	16.7	33.3	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0
タ 動画配信などビジュアル資料 (n=5)	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0



「役に立たない、参考にならない」理由について、選択肢の8個以外に挙げた主なものは、以下の通りであった。

**【閲覧目的:自分の情報収集】**

- ア 専門調査会別情報…直接有益性がない
- イ 食品安全委員会開催実績…直接有益性がない
- ウ パブリック・コメントの募集…コメントする程理解していない
- カ 意見交換会等の開催案内…意見交換会等の開催地が居住地と異なることが多い、出席できないため
- キ 意見交換会等の開催実績…使用機会がない
- ク 各種育成講座の開催実績…使用機会がない
- ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等…知りたい質問が少ない、関心を持てるものが少ない
- コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等…考察がないから
- ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)…見づらい
- ソ キッズボックス…もう少し子供が興味をもつよう作成してほしい
- タ 動画配信などビジュアル資料…印刷物は良いがビデオは良く制作されているとは思わない

**【閲覧目的:他の人への情報提供】**

- カ 意見交換会等の開催案内…地域的に参加する事が難しい、周囲の人たちがそこまでの情報を求めない
- キ 意見交換会等の開催実績…周囲の人たちがそこまでの情報を求めない使用機会がない
- ク 各種育成講座の開催実績…周囲の人たちがそこまでの情報を求めない使用機会がない
- ソ キッズボックス…もう少し子供が興味をもつよう作成してほしい

**【閲覧目的:仕事】**

- エ リスク評価(食品健康影響評価)書…項目が多すぎる
- カ 意見交換会等の開催案内…地域的に参加する事が難しい、遠隔地のため
- ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等…知りたい質問が少ない
- ソ キッズボックス…もう少し子供が興味をもつよう作成してほしい

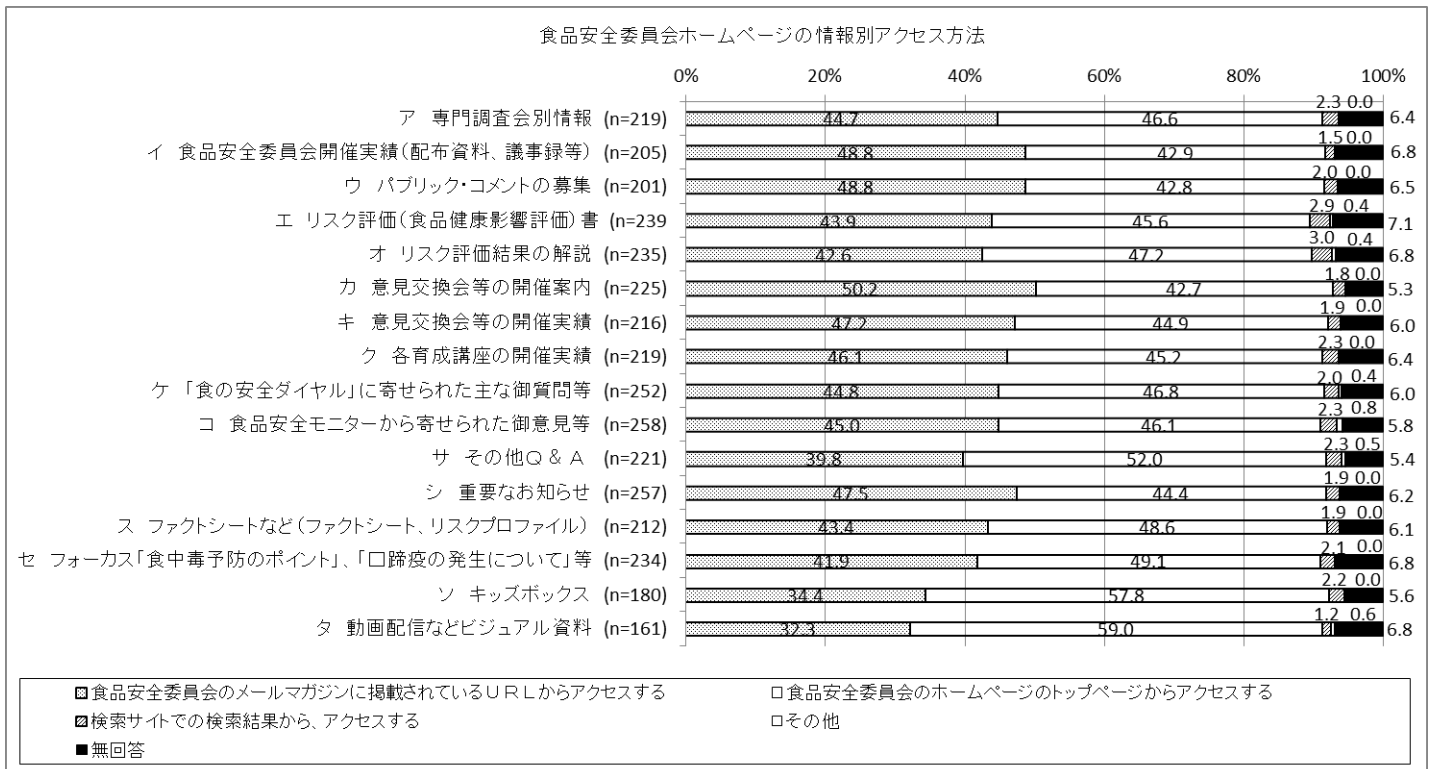
**⑨食品安全委員会ホームページの情報別アクセス方法(問8)**

問8 当該情報へは、主にどのようにアクセスしますか。それぞれの情報について、選択肢①～④の中から1つ選んでください。

**【選択肢】**

- ① 食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする
- ② 食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする
- ③ 検索サイトでの検索結果から、アクセスする
- ④ その他(具体的に記入してください)

- ◆ 食品安全委員会ホームページの情報別アクセス方法で、「食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする」とする回答割合が高い情報は、「意見交換会等の開催案内」(50.2%)、「食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)」(48.8%)、「パブリック・コメントの募集」(48.8%)、「重要なお知らせ」(47.5%)、「意見交換会の開催実績」(47.2%)。
- ◆ 食品安全委員会ホームページの情報別アクセス方法で、「食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする」とする回答割合が高い順は、「動画配信などビジュアル資料」(59.0%)、「キッズボックス」(57.8%)、「その他Q&A」(52.0%)。



食品安全委員会ホームページの情報別アクセス方法として、3つの選択肢以外のアクセス方法として、「お気に入り登録よりアクセス」とする回答が最も多かった。また「アクセスしたことはあるが、メルマガとトップページからのどちらからであったか不明」とする回答も複数あった。

## ⑩ 食品安全モニター活動での食品安全委員会ホームページの情報活用方法(問9)

問9 食品安全モニター活動をするにあたり、当該情報の活用方法があれば、具体的に記入してください。御記入された内容をまとめ、食品安全モニターなどに配布することも検討していますので、御協力をお願いします。

- ◆ 食品安全委員会ホームページの情報の活用方法として、全般的に「自己啓発」といった内容のものが多かった。
- ◆ 「食の安全ダイヤルに寄せられた主な御質問等」は「家族や職場の話題」に活用されている。
- ◆ 「食品安全モニターから寄せられた御意見等」は「自分の意見の出し方の参考」や「自分の意見や考えとの違いや、他のモニターの意見を参考にする」という活用方法も報告された。
- ◆ 「ファクトシートなど（ファクトシート、リスクプロファイル）」は「一つのテーマについて現在どこまで検討されているのかがわかり易くまとめられているので、自分の考えをまとめるにも役立つ」という活用方法も挙げられた。
- ◆ 「キッズボックス」、「動画配信などビジュアル資料」は子どもだけでなく、幅広い人にも情報提供されている。

各情報別の職務経験区分別の主な活用方法は、次の通りであった。

### 【ア 専門調査会別情報】

食品関係業務経験者：「業務上関係のある内容の場合、周囲に報告」、「タイムリーな話題の収集」、「自分のレベルアップのために、内容をよく理解する」等。

食品関係研究職経験者：「出典をのせたうえで、日常業務に参考資料として使っている」、「講演や知人・友人との会話のニュース源として」等。

医療・教育職経験者：「自分自身の研究」、「小学校の食育講座で参考にしている」等。

その他消費者一般：「最新の情報の把握」、「自分の勉強と家族、友人知人へのロコミ(伝達)」等。

### 【イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)】

食品関係業務経験者：「食品安全委員会の状況の把握。現在問題になっている事柄の把握、確認。自分の知識の補強、確認」、「機関紙、情報紙テーマ、内容参考とする」等。

食品関係研究職経験者：「食品安全委員会で検討している内容を定期的を知る」等。

医療・教育職経験者：「委員会での検討事項が確認できる」、「大学での授業」等。

その他消費者一般：「最新の情報の把握」、「現在、問題となっている事をすばやく知る事が出来るので、会社の会誌において、参考資料として利用している」等。

### 【ウ パブリック・コメントの募集】

食品関係業務経験者：「パブリック・コメント募集で最終段階に入った物質を確認する」、「業務上関係のある内容の場合、周囲に報告」等。

食品関係研究職経験者：「パブリック・コメントの募集内容から食品安全委員会での審議結果等を知る」、「自己の勉強に大変活用できている」等。

医療・教育職経験者:「食品安全について話をする時に、委員会の動向など最新の情報を交えながら話ができる」等。

その他消費者一般:「知識を深め、自己啓発のため」、「現状把握」等。

#### 【エ リスク評価(食品健康影響評価)書】

食品関係業務経験者:「業務上関係のある内容の場合、周囲に報告」、「調理師学校の教材として活用している」等。

食品関係研究職経験者:「授業で食品安全にかかわる話題として解説する時の参考とする」、「テレビや週刊誌の情報に惑わされている方に真の情報として伝える」等。

医療・教育職経験者:「大学での授業」、「添加物への健康への影響を聞かれた折に参考にした」等。

その他消費者一般:「リスク評価の基本的スタンスが理解出来、他者にも説明できる」「知識を深め、自己啓発のため」等。

#### 【オ リスク評価結果の解説】

食品関係業務経験者:「「食の安全・安心」をテーマとする学習会での参考資料として」、「外食産業従事者への衛生委員会での話題として」等。

食品関係研究職経験者:「食品による窒息事故についてのリスク評価を町内会に説明した」、「授業で食品安全に関わる話題として解説する時の参考とする」等。

医療・教育職経験者:「大学での授業」、「食品衛生学講義における「食の安全性評価」の項目で、具体的例を示して講義できる」等。

その他消費者一般:「不案内な分野におけるリスク評価手法が学べる」、「食品について不安に思う知人に対して資料の提示」等。

#### 【カ 意見交換会等の開催案内】

食品関係業務経験者:「参加可能な地域での開催があった場合、関連部署に連絡する」、「地域の学習会での情報提供」等。

食品関係研究職経験者:「第三者に案内を知らせる際に使用」等。

医療・教育職経験者:「日程の確認はモニターとして当然の役割」等。

その他消費者一般:「食品安全に関する自己啓発の機会を持つため」等。

#### 【キ 意見交換会等の開催実績】

食品関係業務経験者:「知人や周囲の人への報告」、「自分の考え方との相違を見つける」、「有益な資料があるか確認」、「意見交換がどのように行われているか参考になって良かった」等。

食品関係研究職経験者:「情報として利用している」、「自己の勉強に大変活用できている」、「第三者に開催の実績を知らせる際に使用」等。

医療・教育職経験者:「食生活推進委員会の役員会議の折、議題にあげる」等。

その他消費者一般:「情報収集のため」、「参加できないが、使用されたパワーポイントの資料が見られる」等。

#### 【ク 各育成講座の開催実績】

食品関係業務経験者:「地域の学習会での情報提供」、「過去の講座の資料を参照して学習」等。

食品関係研究職経験者:「情報として利用している」、「短期大学の若い食物栄養科の先生に知らせている」等。

医療・教育職経験者:「食品のリスクを考えるサイエンスカフェやワークショップの地元開催参加のためのツールとして活用する」等。

その他消費者一般:「交換会のやり方や資料は、自分がプレゼンする際、有用」等。

#### 【ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等】

食品関係業務経験者:「食の安全・安心」をテーマとする学習会で具体的事例として提示、「知識の向上、自己啓発に役立つ」、「家族・職場などで話題として利用」、「現在、何について国民が不安を持っているか確認できる」、「機関紙、情報紙に活用」等。

食品関係研究職経験者:「自己の勉強に大変活用できている」、「会社のメルマガ作成に際し、アイデア提供のため利用している」等。

医療・教育職経験者:「消費者の気になることや、トピックスなどの情報提供ができる」、「自分の認識力の向上と仲間に話題提起する」等。

その他消費者一般:「自分の情報収集、家族との話題」、「課題報告書を書く際、チェック、参考にしている」、「勉強会の参考資料にしている」等。

#### 【コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等】

食品関係業務経験者:「商品開発の時、ユーザーが感じられている不安なところとして参考に」、「自分の意見の出し方の参考」、「大変役立っている。自分の食品安全モニターとしての見方の参考にしている」、「他のモニターの着目点に感心させられ、参考になる事もある」等。

食品関係研究職経験者:「問い合わせや質問を受けた時に、参考事例などとして説明に利用している」、「他の人の意見を知り、考え方を整理している」等。

医療・教育職経験者:「新しい情報などを子供の親が集まるサークルなどで情報提供している」、「他のモニターの方がどんな随時報告をしているのか参考にすることができる」等。

その他消費者一般:「自分の意見や考えとの違いや、他のモニターの意見を参考に」、「栄養士を仕事にしている友人への情報提供」、「勉強会の参考資料にしている」等。

#### 【サ その他Q&A】

食品関係業務経験者:「公民館活動・食の安全安心講演会に活用」、「個人的な情報として活用している」等。

食品関係研究職経験者:「自己の勉強に大変活用できている」、「アプットゥデイトの情報を得

るのに利用」等。

医療・教育職経験者:「消費者の気になることや、トピックスなどの情報提供ができる」等。

その他消費者一般:「知識を得るため」、「一般の方がどのような質問をもっているか知るため」、「勉強会の参考資料にしている」等。

#### 【シ 重要なお知らせ】

食品関係業務経験者:「自己啓発、調理師学校の教材として活用している」、「まわりに知らせるため」、「社内研修に使用。安全確認の情報源として使用」等。

食品関係研究職経験者:「社会的に安全性の関心が高い事項について必ず掲載があるため、参考になる」、「ポイント説明などに利用している」、「現在問題になっている重要事項について学習する」等。

医療・教育職経験者:「新しい情報などを子供の親が集まるサークルなどで情報提供している」、「自分の認識力の向上と仲間への伝達」等。

その他消費者一般:「職場等で回覧する」、「自己啓発」等。

#### 【ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)】

食品関係業務経験者:「第三者への情報提供」、「家族間のお話にもたびたび登場するタイムリーな話題、お知らせが多いので、風評やマスコミに踊らされない正確な知識の確保に役立っている」、「勉強会等で他の人に説明する時に、一通り取り出して把握しておき、それをまとめたところを説明するようにしました。より詳しく知りたい人の質問も答えやすかった」、「消費者からの質問に対する回答作成の参考や自分の理解を深める」等。

食品関係研究職経験者:「講演内容の組立に参考になる」、「配布いただいたDVDを公民館活動の一環として利用する際に、併せてファクトシートを参考資料に利用する」等。

医療・教育職経験者:「新しい情報などを子供の親が集まるサークルなどで情報提供している」、「会議の題材として利用する」等。

その他消費者一般:「知識を深め、自己啓発のため」、「一つのテーマについて、現在どこまで検討されているのかがわかり易くまとめられているので、自分の考えをまとめるにも役立つ」等。

#### 【セ フォーカス「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等】

食品関係業務経験者:「第三者への情報提供」、「「園だより」に活用」、「身近なテーマなので、周囲の方への情報伝達・社員教育に使っている」等。

食品関係研究職経験者:「講演内容の組立に参考になる」、「乳業メーカーで構成される協会の各品質管理担当責任者の情報として提供し、工場など伝達、従業員教育に使ってもらっている」等。

医療・教育職経験者:「重要事項から注意事項、解説など消費者への情報提供に使用できる」、「放課後児童クラブで保護者向けの食中毒、ノロウイルス、インフルエンザ講座で利用する」等。

その他消費者一般:「最新情報の把握」、「友達や家族など、正確な情報を知らせたり、教えたりする時の情報として活用している」、「コピーして必要部署に配布」、「知識を深め、自己啓発のため」等。

【ソ キッズボックス】

食品関係業務経験者:「第三者への情報提供」、「家族との会話の一助に」、「子どもだけでなく、一般向けとしても利用価値大、教育現場の給食指導の教材に又、子ども会やPTA活動にも利用可能」等。

食品関係研究職経験者:「自己の勉強に大変活用できている」等。

医療・教育職経験者:「子どもやその友達に情報として伝える」、「子ども向けの集まりで情報提供する」等。

その他消費者一般:「わかり易く、理解し易いため、人に話す時参考になる」、「地域への啓蒙活動として有用」等。

【タ 動画配信などビジュアル資料】

食品関係業務経験者:「第三者への情報提供」、「印刷物に比べても理解しやすい。消費者グループの学習会やPTA活動にも利用できる」、「平易な言いまわしや表現方法の参考としている」等。

食品関係研究職経験者:「自己の勉強に大変活用できている」等。

医療・教育職経験者:「講演会、大学での授業」、「子どもや仲間の集まりでの情報提供の手段として」等。

その他消費者一般:「知識を深め、自己啓発のため」、「地域への啓蒙活動資料として有用」等。

⑪ 食品安全委員会ホームページの情報で、より充実する必要があると思われる情報・掲載希望情報

(問10)

問10 食品安全委員会のホームページで、内容をより充実する必要があると思われる情報や食品安全委員会のホームページに掲載されていない情報で、今後、掲載を希望する情報はありますか。該当する情報がある場合は、具体的に記入してください。

【内容をより充実する必要があると思われる情報】

- ◆ 「情報の充実」よりも、「わかりやすい情報提供」の要望や意見が多かった。一般人向けの内容と専門的な内容が混在していて、必要な情報にたどりつきづらいという主旨の意見が複数寄せられた。
- ◆ より充実させる必要があると考えられる情報として、「キッズボックス」、「動画配信などビジュアル資料」、「リンク集」、「食中毒」、「食の安全ダイヤル」、「消費者の方向け情報」、「お母さんになるあなたへ」等が挙げられた。
- ◆ 「キッズボックス」の充実については、対象年齢の細分化、動画やアニメでの説明、ゲー

ムの要望があった。

- ◆ 「動画配信などビジュアル資料」の充実は、わかりやすく、関心や味がより深まると言う理由であった。
- ◆ 「リンク集」の充実は、広く一般の人が情報を調べやすくするものへの要望であった。
- ◆ 「食中毒」の充実は、予防も含んだ情報という要望であった。
- ◆ 「食の安全ダイアル」は、質問者の性別、年代の掲載の要望であった。

全般的によりわかりやすい情報提供についての要望や意見の方が多く挙げられた。まず、一般人向けの内容と専門的な内容が混在していて、必要な情報にたどりつきづらいという趣旨の意見が複数寄せられた。具体的な方法としては、どのページからも「用語集」にリンクが貼ってあれば、わからない用語をすぐに調べることができるといった要望もあった。また用語の解説をもう少しわかりやすく簡単な表現の方がさらに親しみがわく、「ニュース解説」のように「読みくたく」→「理解する」といったページを望む、リスク評価や専門調査会の内容は一般の人には理解しにくいものが多いので、もう少し誰にでもわかる内容の解説を別に設けるのはどうか、消費者目線で内容を記載してほしい、食品安全行政全般と食品安全委員会との関係を課題ごとに理解できる様に情報発信があればよい、新聞等で報道される食品安全に関する情報についてすばやい見解がほしい等の意見もあった。

食品安全委員会ホームページの情報で、内容をより充実する必要があると思われる情報として、「キッズボックス」、「動画配信などビジュアル資料」、「リンク集」、「食中毒」、「食の安全ダイアル」、「消費者の方向け情報」、「お母さんになるあなたへ」等が挙げられた。

「キッズボックス」については、対象年齢の細分化、動画やアニメでの説明、ゲームの要望があった。「動画などビジュアル資料」は、わかりやすくするために、また関心や興味をより深めるために充実する必要があるという意見であり、「リンク集」の充実は、情報をより調べやすくなるものへの要望であった。「食中毒」の充実を望む要望では予防も含んだ情報、「食の安全ダイアル」では、質問者の性別や年代の掲載希望であった。

#### 【今後掲載を希望する情報】

- ◆ 食品安全委員会のホームページに、今後掲載を希望する情報として、諸外国の食品安全に関する行政の取組み等の日本国内にとらわれない情報掲載が複数挙げられた。
- ◆ 「過去の食品健康影響評価が見直されたものの一覧」と最新の評価結果について、一般の方が誤りやすい食品の情報、他省庁の食品安全に関する情報、食品安全モニター専用のページ等の要望も挙げられた。

食品安全委員会のホームページに、今後掲載を希望する情報として、国内の情報だけでなく、諸外国の食品安全に関する行政の取組み、米国やEUの食品安全に関する動向がタイムリーにわかるような情報等、海外の情報の要望が複数あった。

また、「過去の食品健康影響評価が見直されたものの一覧」と最新の評価結果、コレステロール等、一般の方が誤りやすい食品の情報、他省庁の食品安全に関する情報、食品安全モニターのコ



コミュニケーションページ、食品保存やサプリメントの情報等食品全般の情報の要望も挙げられた。

## 【自由記述回答】

### 1) 食品安全委員会からの情報の活用

問1 あなたは食品安全委員会が提供している情報を、食品安全モニター活動をするにあたり、どのように活用していますか。選択肢①～⑤の中から当てはまるものをすべて選んでください。④ その他(具体的に記入してください)

(回答者数=12人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務経験者	男性	50～59 歳	商品開発に活用
		60～69 歳	町会婦人部
		70 歳以上	市内図書館
	女性	60～69 歳	講演資料
食品関係研究職経験者	男性	60～69 歳	訪問企業へ
			教材として活用
医療・教育職経験者	男性	40～49 歳	授業で使用
		50～59 歳	食品衛生学講義に利用
		60～69 歳	高校の授業の中で活用している
	市民大学の講義に活用		
	女性	50～59 歳	市役所のイベント
授業の中で適宜活用			

## 2) 食品安全委員会からの情報で重要と考えているもの

問3 問2において、「⑥ホームページを見る環境にあるが、全く見たことがない」又は「⑦ホームページを見る環境にない」を選んだ方にお聞きします。

食品安全モニター活動をするにあたり、あなたがよく利用する食品安全委員会が提供している情報で、重要と考えている情報はどれですか。選択肢①～⑪の中から当てはまるものをすべて選んでください。⑪ その他(具体的に記入してください)

(回答者数=4人)

職務経歴	性別	年代	回答
医療・教育職 経験者	男性	60～69 歳	群馬県庁、食品安全課の資料等
	女性	70 歳以上	食品のリスクを考えるワークショップなど
その他消費者 一般	女性	50～59 歳	食品の安全性に関する不安な出来事(たとえば鶏インフルエンザの発生 etc)が発生した場合最新の詳しい情報の発信
		60～69 歳	食品安全委員会e-マガジン

3) インターネット環境にない食品安全モニターの希望する情報（現在の提供しているもの以外）

問4 現在、食品安全委員会が配信するメールマガジンにメールアドレスを登録されていない食品安全モニターの方には、食品安全委員会事務局から、季刊誌『食品安全』などの発行物、ホームページ「重要なお知らせ」の掲載情報、ファクトシート、意見交換会などの開催案内等を送付しています。食品安全モニター活動をするにあたり、他に提供を希望する情報がある方は、希望する情報、希望する時期について、具体的に記入してください。

(回答者数=12人)

職務経歴	性別	年代	回答	提供希望時期
食品関係業務経験者	女性	20～29 歳	現状のまま問題ない	
		40～49 歳	ビジュアル資料(動画等)をDVDでの配布をしていたらと大変嬉しいです	
		60～69 歳	ホームページも大事ですが、新聞紙上、テレビ報道にても、情報を提供してほしい	
食品関係研究職経験者	男性	60～69 歳	現状の問題(例えばトランス脂肪酸の対応)をわかりやすく説明してほしい(提供を希望する時期は、食品安全委員会での対応ができた時期)	食品安全委員会での対応ができた時期
	女性	70 歳以上	科学的知見だけでは人体は又大衆の知識は計り知れない面があることを時々挿入して下さい。(例サルモネラ菌中毒は何人が食して何人発症、その人の日頃の健康管理)	
医療・教育職経験者	女性	30～39 歳	口蹄疫や鳥インフルエンザが出た場合に細かな食品と関係する情報、特に大量調理の事業所には情報は重要	問題が出ると同時にすみやかに
		50～59 歳	産地表示疑惑では、どのような確認の方法で行っているのか?(ワカメ、ピーナツ等..)	
		60～69 歳	食品安全委員会開催実績(配布資料等)リスク評価結果の解説	12月ごろ(他の資料と共に)他の資料を送っていただく時に
		70 歳以上	リスク評価結果の解説・食の安全ダイヤルへの質問など、フォーカス ファクトシートなど	
その他消費者一般	男性	60～69 歳	健康食品関連情報(安全性・特に有効性など、いわゆる健康食品の法的整備など)	「健康食品の表示に関する検討会」によるガイドライン後
	女性	50～59 歳	パソコンがないので携帯でみることができるようにしてほしい 昨年度で終了したリスクコミュニケーター養成講座のように食品安全モニターをして活動するうえで役に立つ養成講座や研修会etcの案内	開催が決定すれば可能な限り早い時期に

#### 4) 食品安全委員会ホームページの情報別閲覧頻度

問5 あなたは、上表のA～タに掲げる情報を食品安全委員会のホームページを通じて、どのくらいの頻度で見えていますか。A～タのそれぞれの情報について、選択肢①～⑥の中から1つずつ選んでください。

また、A～タに掲げる以外のホームページに掲載している情報について、日常生活において閲覧した結果、食品安全モニター活動をするにあたり、有益である又は参考になると思うものがあれば、報告書の「チ その他」に情報を記入し、それについても選択肢①～⑤の中から1つ選んでください。

(回答者数=5人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務経験者	男性	60～69歳	お知らせ、新着情報(①週に複数回見ている)
	女性	40～49歳	職員採用情報(⑤ これまで数回見たことがある)
その他消費者一般	女性	30～39歳	お母さんになるあなたへ(⑤ これまで数回見たことがある)
			お母さんになるあなたへ(⑤ これまで数回見たことがある)
		40～49歳	食品の安全性に関する用語集(⑤ これまで数回見たことがある)

#### 5) 食品安全委員会ホームページの情報別閲覧をしたことがない理由

問6 問5において、「⑥見たことがない」を記入した方にお聞きします。それぞれの情報について、見たことがない理由を選択肢①～⑤の中から1つ選んでください。

⑤その他(具体的に記入してください)

(回答者数=58人)

職務経歴	性別	年代	回答	その他
食品関係業務経験者	女性	30～39歳	読む時間がない。今のところその情報を必要としない	ア 専門調査会別情報
食品関係研究職経験者	男性	50～59歳	専門的情報までは必要ないから	
食品関係業務経験者	女性	30～39歳	読む時間がない。今のところその情報を必要としない	イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)
食品関係研究職経験者	男性	50～59歳	討議過程は不要	
医療・教育職経験者	女性	40～49歳	メールマガジンで充分だったから	
食品関係業務経験者	女性	30～39歳	読む時間がない。今のところその情報を必要としない	ウ パブリック・コメントの募集
		40～49歳	関心ある事項での募集はなさそうと思ったから	
食品関係研究職経験者	男性	50～59歳	参画の意図がなかった	
その他消費者一般	女性	30～39歳	特に意見がないため	

職務経験	性別	年代	回答	その他
食品関係業務 経験者	女性	30～39 歳	読む時間がない。今のところその情報を必要としない	エ リスク評価(食品健康影響評価)書
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	該当事項が必要なかった	
食品関係業務 経験者	女性	30～39 歳	読む時間がない。今のところその情報を必要としない	オ リスク評価結果の解説
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	該当事項が必要なかった	
食品関係業務 経験者	女性	30～39 歳	読む時間がない。今のところその情報を必要としない 見落としていた	カ 意見交換会等の開催案内
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	一般生活者の意見は必要なかった	
医療・教育職 経験者	女性	40～49 歳	メールマガジンで見ているから メールマガジンで充分だったから	
食品関係業務 経験者	女性	50～59 歳	関心はありますが他のページを見るので	キ 意見交換会等の開催実績
食品関係業務 経験者		30～39 歳	読む時間がない。今のところその情報を必要としない 見落としていた	
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	一般生活者の意見は必要なかった	
医療・教育職 経験者	女性	40～49 歳	メールマガジンで充分だったから	
食品関係業務 経験者	女性	50～59 歳	関心はありますが他のページを見ます	ク 各育成講座の開催実績
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	必要情報ではなかったため	
医療・教育職 経験者	女性	40～49 歳	メールマガジンで充分だったから	
食品関係業務 経験者	男性	50～59 歳	すべてのコンテンツに目を通す時間がない	ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等
食品関係研究 職経験者			一般生活者の疑問、質問は不要	
食品関係業務 経験者	女性	30～39 歳	ゆっくりと読む時間がなくて今のところ必要を感じなかった	コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等
医療・教育職 経験者			印刷物で見られるから	
その他消費者 一般		20～29 歳	郵送で送られてくるから	
食品関係業務 経験者	女性	30～39 歳	ゆっくりと読む時間がなくて今のところ必要を感じなかった	サ その他Q&A
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	他の情報で足りていたから	

職務経歴	性別	年代	回答	その他
食品関係業務 経験者	女性	30～39 歳	読む時間がない。今のところ情報を必要としなかったの で	ス ファクトシート など(ファクトシー ト、リスクプロファ イル)
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	該当事項の情報は不要の場合もある	
その他消費者 一般	女性	30～39 歳	読む時間が限られており、見る時間がなかった	
食品関係業務 経験者	男性	50～59 歳	すべてのコンテンツに目を通す時間がない	ソ キッズボックス
	女性	30～39 歳	読む時間がない。今のところ情報を必要としなかったの で	
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	該当情報が不要なため	
		70 歳以上	委員会の発信情報として疑問	
その他消費者 一般	女性	40～49 歳	興味はあるが見る時間がなかなかとれない	
食品関係業務 経験者	男性	40～49 歳	動画にパソコンの時間がかかりそうだから	タ 動画配信など ビジュアル資料
		50～59 歳	すべてのコンテンツに目を通す時間がない	
	女性	20～29 歳	自宅にネット環境がないので時間のかかるものは閲覧し にくい	
		30～39 歳	読む時間がない。今のところ情報を必要としなかったの で	
			動画がうまく表示されない 時間がかかりそう	
40～49 歳	スペックが低いパソコンなので動画はほとんど見ないた め			
食品関係研究 職経験者	男性	40～49 歳	動画ソフトはセキュリティ上見れない	
		50～59 歳	動画のダウンロードはしない 該当情報が不要なため	
	女性	40～49 歳	時間がかかりそうだから	
医療・教育職 経験者	女性	30～39 歳	画像を開くのに時間がかかりそうだから	
		60～69 歳	見にくい	
その他消費者 一般	女性	30～39 歳	動画をじっくり見る時間がない 見る時間がないため	
			40～49 歳	興味はあるがパソコンの環境が整っていない(遅い為)
		50～59 歳	長く時間を必要とするかもしれないと思っているため	

6) 食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別「役に立たない、参考にならない」理由

問7から問10までは、問5において、「①週に複数回見ている」から「⑤これまで数回見たことがある」までのいずれかを選んだ情報についてお聞きます。

問7 当該情報について、あなたは次に掲げる【閲覧目的】(1)～(3)で、閲覧したことがありますか。【閲覧目的】(1) 自分の情報収集

(2) 他人への情報伝達

(3) 仕事

(4) その他(具体的に記入してください)

(1)～(3)の閲覧目的以外で閲覧したことがあれば、「(4)その他」の「イ欄」に具体的な閲覧目的を記入してください。

「ロ欄」に「③あまり役に立たない、あまり参考にならない」又は「④役に立たない、参考にならない」を記入した方にお聞きます。それぞれの情報の役に立たない理由、参考にならない理由について、【「役に立たない理由、参考にならない理由」の選択肢】①～⑨の中から最も当てはまるを1つ選び、報告書の「ハ欄」に記入してください。

⑧ その他(具体的に記入してください)

【閲覧目的】 (1) 自分の情報収集

(回答者数=33人)

職務経歴	性別	年代	回答	その他	
食品関係業務 経験者	女性	50～59歳	直接私に有益性がない	ア 専門調査会別 情報	
食品関係業務 経験者	女性	50～59歳	情報を得ても参加できそうにない 直接私に有益性がない	イ 食品安全委員 会開催実績(配布 資料、議事録等)	
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	フィードバックのあり方が不透明だから	ウ パブリック・コ メントの募集	
	女性	30～39歳	参加できる内容でないの で		
食品関係業務 経験者	女性	50～59歳	コメントする程理解して いない	カ 意見交換会等 の開催案内	
		男性	60～69歳		会場が東京
		30～39歳	地域的に参加する事が 難しい		
40～49歳	当地域と関係ないから				
60～69歳	近くでないので出席 できない				
医療・教育職 経験者	女性	40～49歳	出席できない為		
その他消費者 一般	男性	70歳以上	使用機会がない		
	女性	20～29歳	県外で開催されることが ほとんどなので		
		30～39歳	意見交換会等の開催地が 居住地と異なることが 多い 実際に参加できないため (開催地etc等)		



職務経歴	性別	年代	回答	その他
食品関係業務 経験者	女性	30～39 歳	地域的に参加する事が難しい	キ 意見交換会等 の開催実績
医療・教育職 経験者	女性	40～49 歳	ファイルまでは開かない 出席できない為	
その他消費者 一般	男性	70 歳以上	使用機会がない	
食品関係業務 経験者	女性	30～39 歳	遠方であるため参加できない 地域的に参加する事が難しい。	ク 各育成講座の 開催実績
その他消費者 一般	男性	70 歳以上	使用機会がない	
	女性	30～39 歳	参加可能な開催地がなかったため	
		60～69 歳	地方に居るので講座に参加できない	
食品関係業務 経験者	男性	50～59 歳	知りたい質問が少ない	ケ 「食の安全ダ イヤル」に寄せら れた主な御質問 等
	女性	50～59 歳	関心を持てるものが少ない	
その他消費者 一般	女性	40～49 歳	見づらい、検索しづらい	
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	考察はありますか？	コ 食品安全モニ ターから寄せられ た御意見等
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	あまりに食品のことを知らない意見だから	
その他消費者 一般	女性	40～49 歳	見づらい	ス ファクトシート など(ファクトシー ト、リスクプロファ イル)
食品関係業務 経験者	男性	60～69 歳	子供の食生活は親の責務	ソ キッズボックス
	女性	50～59 歳	子供向けなら、もう少し子供が興味をもつよう作成してほしい	
その他消費者 一般	女性	60～69 歳	印刷物は良いがビデオは良く制作されているとは思わな い	タ 動画配信など ビジュアル資料

【閲覧目的】 (2) 他の人への情報伝達

(回答者数=8人)

職務経歴	性別	年代	回答	その他
食品関係業務 経験者	女性	30～39歳	地域的に参加する事が難しい	カ 意見交換会等 の開催案内
食品関係研究 職経験者	男性	50～59歳	遠隔地のため	
その他消費者 一般	女性	50～59歳	周囲の人たちがそこまでの情報を求めない	
食品関係業務 経験者	女性	30～39歳	地域的に参加する事が難しい	キ 意見交換会等 の開催実績
その他消費者 一般	女性	50～59歳	周囲の人たちがそこまでの情報を求めない	
食品関係業務 経験者	女性	30～39歳	地域的に参加する事が難しい	ク 各育成講座の 開催実績
その他消費者 一般	女性	50～59歳	周囲の人たちがそこまでの情報を求めない	
食品関係業務 経験者	女性	50～59歳	子供が興味をもつづくりにしてほしい	ソ キッズボックス

【閲覧目的】 (3) 仕事

(回答者数=7人)

職務経歴	性別	年代	回答	その他
食品関係業務 経験者	男性	50～59歳	項目が多すぎる	エ リスク評価(食 品健康影響評価) 書
食品関係業務 経験者	女性	30～39歳	地域的に参加する事が難しい	カ 意見交換会等 の開催案内
食品関係研究 職経験者	男性	50～59歳	遠隔地のため	
		40～49歳	予定が合わない	
食品関係業務 経験者	女性	30～39歳	地域的に参加する事が難しい	キ 意見交換会等 の開催実績
食品関係業務 経験者	男性	50～59歳	知りたい質問が少ない	ケ 「食の安全ダ イヤル」に寄せら れた主な御質問 等
食品関係業務 経験者	女性	50～59歳	子供が興味をもつづくりにしてほしい	ソ キッズボックス

【閲覧目的】 (4) その他 (具体的に記入してください)

(回答者数=19人)

職務経歴	性別	年代	回答	その他
食品関係業務 経験者	男性	50～59歳	情報把握(②)役に立つ、参考になる	ア 専門調査会別 情報
食品関係業務 経験者	男性	50～59歳	情報把握(②)役に立つ、参考になる	イ 食品安全委員 会開催実績(配布 資料、議事録等)
食品関係業務 経験者	男性	60～69歳	具体的に問題点が判る(②)役に立つ、参考になる	ウ パブリック・コ メントの募集
		50～59歳	情報把握(②)役に立つ、参考になる	
食品関係業務 経験者	男性	50～59歳	情報把握(②)役に立つ、参考になる	カ 意見交換会等 の開催案内
食品関係業務 経験者	男性	50～59歳	情報把握(②)役に立つ、参考になる	キ 意見交換会等 の開催実績
食品関係業務 経験者	男性	50～59歳	情報把握(⑤)使用機会がない	ク 各育成講座の 開催実績
食品関係研究 職経験者	男性	60～69歳	他のモニターの考え方(②)役に立つ、参考になる	コ 食品安全モニ ターから寄せられ た御意見等
食品関係業務 経験者	男性	60～69歳	講演会等資料として活用(①)大変役に立つ、大変参考になる	シ 重要なお知ら せ
食品関係研究 職経験者	男性	50～59歳	授業準備の参考にする(①)大変役に立つ、大変参考になる	
食品関係業務 経験者	男性	60～69歳	講演会等資料として活用(①)大変役に立つ、大変参考になる	ス ファクトシート など(ファクトシー ト、リスクプロファ イル)
食品関係業務 経験者	男性	60～69歳	講演会等資料として活用(①)大変役に立つ、大変参考になる	セ フォーカス「食 中毒予防のポイント」、 「口蹄疫の発 生について」等
	女性	30～39歳	学校のレポート(②)役に立つ、参考になる	
食品関係研究 職経験者	男性	50～59歳	授業準備の参考にする(①)大変役に立つ、大変参考になる	
食品関係業務 経験者	男性	60～69歳	講演会等資料として活用(①)大変役に立つ、大変参考になる	ソ キッズボックス
		50～59歳	情報把握(③)あまり役に立たない、あまり参考にならない(理由欄 空白)	
食品関係業務 経験者	男性	60～69歳	講演会等資料として活用(①)大変役に立つ、大変参考になる	タ 動画配信など ビジュアル資料
		50～59歳	情報把握(③)あまり役に立たない、あまり参考にならない(理由欄 空白)	
	女性	60～69歳	サークル等現場にダビングして持ち込み全員で閲覧しました。(詳細空白)	チ その他

## 7) 食品安全委員会ホームページの情報別アクセス方法

問8 当該情報へは、主にどのようにアクセスしますか。それぞれの情報について、選択肢①～④の中から1つ選んでください。

### 【選択肢】

- ① 食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする
- ② 食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする
- ③ 検索サイトでの検索結果から、アクセスする
- ④ その他(具体的に記入してください)

(回答者数=7人)

職務経験	性別	年代	回答	その他
医療・教育職 経験者	女性	40～49 歳	アクセスした事はあるがメルマガとトップページからのどちらか不明	エ リスク評価(食品健康影響評価)書
医療・教育職 経験者	女性	40～49 歳	アクセスした事はあるがメルマガとトップページからのどちらか不明	オ リスク評価結果の解説
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	お気に入り登録よりアクセス	ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	お気に入り登録よりアクセス	コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等
		40～49 歳	デスクトップの「お気に入り」から	
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	お気に入り登録よりアクセス	サ その他Q&A
医療・教育職 経験者	女性	40～49 歳	アクセスした事はあるが方法を忘れました	タ 動画配信などビジュアル資料

## 8) 食品安全モニター活動での食品安全委員会ホームページの情報活用方法

問9 食品安全モニター活動をするにあたり、当該情報の活用方法があれば、具体的に記入してください。

御記入された内容をまとめ、食品安全モニターなどに配布することも検討していますので、御協力をお願いします。

### 【ア 専門調査会別情報】

(回答者数=219人中41人)

職務経歴	性別	年代	回答	
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	仕事内容で十分に利用したり、参考に出来る。又、原料の事に関しても色々考える情報源になっている 第三者への情報提供	
		40～49 歳	ホテル、百貨店等のレストラン厨房従事者に最近業界での話題を提供する	
		50～59 歳	食品安全委員会の状況の把握。現在問題になっている事柄の把握、確認。自分の知識の補強、確認 専門調査会の会議資料を集めて他社からの問い合わせの資料にする。現在審議中の案件により情報収集を行う 知りたいリスク情報が、どの様に評価されているか、又それぞれの立場での見解も知る事がある程度可能	
			各種セミナー、勉強会用資料	
			「安全評価基準」PDF等と開催実績一覧を明確に分けると活用しやすい 学校教育(調理師学校)の教材として活用している 委員会の問題意識が確認できる 自分自身の知識として、仕入れしておくということで見 食品安全委員会とは何をしている機関かを説明する際、具体例を示す 一般主婦の会合(町内会)にて、食の安心・安全について伝達 必要事項を社内(部内等)に連絡 自分自身の興味 新聞・TVなどにでた記事については特に注意している	
		70 歳以上	現状把握	
		女性	20～29 歳	個人的な情報として見えています
			40～49 歳	自分自身のレベルアップのために、内容をよく理解する 専門調査会の存在と意義について一般の方に知ってもらう
				50～59 歳
			60～69 歳	タイムリーな話題の情報収集 良く知らせていただいています。ずっと続けて下さい

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係研究 職経験者	男性	60～69 歳	内容毎に要約を作り、説明用の資料に活用している
			委員会の活動内容がわかる
			講演や知人・友人との会話のニュース源として
			食品安全委員会で食品の安全性が具体的にどのように評価されているかについて理解を深める
	70 歳以上	食品リスクの最新情報、リスクコミュニケーションの情報	
	女性	40～49 歳	出典(食品安全委員会)をのせた上で日常業務に参考資料として使っています
医療・教育職 経験者	男性	40～49 歳	自分自身の研究
	女性	30～39 歳	自己の勉強に大変活用できています
		50～59 歳	小学校の食育講座で参考にしている
			自分の勉強と家族、友人、知人への口コミ(伝達)
			市役所のイベント等での活用
60～69 歳	最新情報を得て知識向上をはかり仲間にも伝える		
その他消費者 一般	男性	30～39 歳	最新の情報の把握
		70 歳以上	自己の情報収集や家族との話題として考える。(新聞記事などに関連付けて)
			知識を深め、自己啓発のため
	女性	20～29 歳	業務上関係のある内容の場合、周囲に報告
		30～39 歳	会社の食品関連部門へ情報提供(PDF化して情報送信)
		50～59 歳	子育て支援をしているので、きちんと正しい新しい情報を提供する意味で、とても参考になります。特に子供達や若いお母様方に「食育」について話す時に、ここから得た情報はとても役立ちました

【イ 食品安全委員会開催実績（配布資料、議事録等）】

（回答者数=205人中36人）

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	現在、問題となっている事をすばやく知る事が出来るので、会社の会議において、参考資料として利用させて頂いています
			第三者への情報提供
		40～49歳	ホテル、百貨店等のレストラン厨房従事者に最近業界での話題を提供する
		50～59歳	食品安全委員会の状況の把握。現在問題になっている事柄の把握、確認 自分の知識の補強、確認
			議事配布資料を見て審議結果などを確認する
			特に興味ある事案の資料が配布資料の中にある
		60～69歳	活用する側からは、最終的決った事でないと関心向きません。情報で重要なのにマーク等していただくと活用しやすい
			公民館活動・食の安全安心講演会時に活用
			委員会の討議根拠を確認したい場合に役立つ
			食品安全委員会自体の動きを知るようになるので、見ることにしている
	1つの事例を審議するプロセス全容を具体的に把握する		
	70歳以上	必要事項を社内(部内等)に連絡	
		自分自身の興味	
		70歳以上	現状把握
女性		20～29歳	園だよりに活用しています
	50～59歳	コープかながわ内で行われる「リスクコミュニケーション会議」の際、参考資料として	
		機関紙・情報紙テーマ、内容参考とする	
		タイムリーな話題の情報収集	
60～69歳	今まで通りで良いと思います		
食品関係研究 職経験者	男性	40～49歳	情報として利用している
		60～69歳	委員会の活動内容がわかる
			講演や知人・友人との会話のニュース源として
医療・教育職 経験者	男性	40～49歳	大学での授業
		50～59歳	委員会での検討事項が確認できる
		60～69歳	市民大学の講義の資料として参考にさせていただいた。(特にリスク分析、ADIの説明にあたり)
	女性	30～39歳	自己の勉強に大変活用できています
		40～49歳	食品安全について話をするときに、委員会の動向など最新の情報を交えながら話ができる
		50～59歳	小学校の給食センターの栄養士と懇談の折利用する
			市役所のイベント等での活用
		60～69歳	情報収集して他の方々にも伝えていく

職務経歴	性別	年代	回答
その他消費者 一般	男性	30～39 歳	最新の情報の把握
		70 歳以上	自己の情報収集や家族との話題として考える。(新聞記事などに関連つけて) 知識を深め、自己啓発のため
	女性	20～29 歳	業務上関係のある内容の場合、周囲に報告
		50～59 歳	子育て支援をしているので、きちんと正しい新しい情報を提供する意味で、とても参考になります。特に子供達や若いお母様方に「食育」について話す時に、ここから得た情報はとても役立ちました



## 【ウ パブリック・コメントの募集】

(回答者数=201人中28人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	社内回覧し、意見を吸い上げています
			第三者への情報提供
		40～49歳	一般向け食品衛生講習会開催時のテーマ探しに
		50～59歳	パブリック・コメント募集で最終段階に入った物質を確認する
			国が、これから何を決めようとしているかを確認する事が可能
		60～69歳	重く考えてしまうので、募集の「イロハ」「ABC」みたいのがあるといい
			食品安全委員会自体の動きを知ることになるので、見ることにしている
			パブコメへの回答事例は他者に説明する場合に有用
			必要事項を社内(部内等)に連絡
		70歳以上	モニターとしてレポートできるかどうかを確認
現状把握			
女性	30～39歳	現時点において、国民の意見を吸い上げる重要課題として情報提供ツールとして作っています	
	50～59歳	地域での組合員活動のリーダーであるエリアコーディネーターへの情報として	
	60～69歳	タイムリーな話題の情報収集	
もっともっと増やして欲しいです			
食品関係研究 職経験者	男性	40～49歳	情報として利用している
		60～69歳	現在の課題を明確にしているので利用する
			情報源の提案 パブリック・コメントの募集内容から食品安全委員会での審議結果等を知る
医療・教育職 経験者	女性	30～39歳	自己の勉強に大変活用できています
		40～49歳	食品安全について話をするときに、委員会の動向など最新の情報を交えながら話ができる
		50～59歳	同僚との会議の中で
			市役所のイベント等での活用
60～69歳	情報収集して他の方々にも伝えていく		
その他消費者 一般	男性	70歳以上	自己の情報収集や家族との話題として考える(新聞記事などに関連つけて)
			知識を深め、自己啓発のため
	女性	20～29歳	業務上関係のある内容の場合、周囲に報告
50～59歳		子育て支援をしているので、きちんと正しい新しい情報を提供する意味で、とても参考になります。特に子供達や若いお母様方に「食育」について話す時に、ここから得た情報はとても役立ちました	

【エ リスク評価（食品健康影響評価）書】

（回答者数=239人中52人）

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	第三者への情報提供
		40～49歳	外食産業従事者への衛生委員会での話題として
		50～59歳	自分の知識向上、確認
			食品安全委員会での評価がどうなっているのかの情報共有として活用
			リスク評価通知文書を使用する際の裏付けにする
		60～69歳	評価書自体は長文が多いが、必ず概略があるのでここを見るだけでも、ある程度は理解可能
			策定したガイドラインがダウンロード出来ていいのですが、表示に年月日ほしい
			調理師学校の教材として活用している
			委員会としての結論を確認できる
			非常に専門的な事項で内容的にも、むずかしい面があるが、一応こんなことがあるという知識を少しでも仕入れするという意味で見ている
	リスク評価の基本的スタンスが理解出来、他者にも説明できる		
	70歳以上	仕事上食品企業でのアドバイス	
		必要事項を社内（部内等）に連絡	
		どのような見解か、まわりの人に話せるか、知っていなければという思い	
		現状把握	
女性	20～29歳	個人的な情報として見えています	
	40～49歳	テレビや週刊誌の情報に惑わされている方に真の情報として伝える	
	50～59歳	「食の安全・安心」をテーマとする学習会での参考資料として	
		他に出版物のモニターをよくしているので、レポート作成の時に参考資料として引用したことがあった	
	60～69歳	知識、情報収集 大変良いと思う。充実することを祈ります	
食品関係研究 職経験者	男性	40～49歳	大学での講義資料
			他の情報を理解する資料として活用した
		50～59歳	授業で食品安全に関わる話題として解説する時の参考とする
		60～69歳	結果部分をコピーして、資料として活用している
			課題が明確になる
	ニュース源として		
	企業訪問時に参考資料として渡している		
	70歳以上	食品健康影響評価の審議状況を把握する	
		評価の全体（範囲、評価手法）を知り考え方を学びたい	
		学生の授業に参考としてよく利用している	

職務経験	性別	年代	回答
医療・教育職 経験者	男性	40～49 歳	大学での授業
		50～59 歳	食品衛生学講義における「食の安全性評価」の項目で、具体的例を示して講義できる
	女性	30～39 歳	自己の勉強に大変活用できています
		40～49 歳	仕事の時に患者さんにも話ができる
			食品安全について話をするとき、委員会の動向など最新の情報を交えながら話ができる
			添加物への健康への影響を聞かれた折に参考にした
		50～59 歳	食生活推進委員会のメンバーと話し合う
			食育についての資料(油、肉、卵、小麦粉 etc.)知識に活用 市役所のイベント等での活用
	60～69 歳	情報収集して他の方々にも伝えていく	
	その他消費者 一般	男性	30～39 歳
50～59 歳			組合員対応の等の参考にしている
60～69 歳			職場や会合において適宜招会する
70 歳以上			自己の情報収集や家族との話題として考える。(新聞記事などに関連つけて) 知識を深め、自己啓発のため
女性		20～29 歳	業務上関係のある内容の場合、周囲に報告
		30～39 歳	課題報告書作成時
		50～59 歳	家族や友人に教えてあげる
			現在のリスク評価の状況を確認しています
			自施設においてリスクマネジメント時に参考となる資料として
			子育て支援をしているので、きちんと正しい新しい情報を提供する意味で、とても参考になります。特に子供達や若いお母様方に「食育」について話す時に、ここから得た情報はとても役立ちました

【オ リスク評価結果の解説】

(回答者数=235 人中 55 人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	第三者への情報提供
		40～49 歳	外食産業従事者への衛生委員会での話題として
		50～59 歳	自分の知識向上、確認
			食品安全委員会での評価がどうなっているのかの情報共有として活用
			問い合わせ時の参考にする
		60～69 歳	評価書自体は長文が多いが、必ず概略があるのでここを見るだけでも、ある程度は理解可能
			製造・加工業者にとって、絶対又は重要な知っておくべき情報の区分がある といい
			理解を深められる
			非常に専門的な事項で内容的にも、むずかしい面があるが、一応こんな ことがあるという知識を少しでも仕入れするという意味で見ている
	不案内な分野におけるリスク評価手法が学べる		
	70 歳以上	仕事上食品企業でのアドバイス	
		必要事項を社内(部内等)に連絡	
		どのような見解か、まわりの人に話せるか知っていなければという思い	
	女性	20～29 歳	現状把握
		30～39 歳	保護者から、質問があった時に活用します
40～49 歳		自分が理解できる範囲で、話題、情報伝達しています	
40～49 歳		テレビや週刊誌の情報に惑わされている方に真の情報として伝える	
50～59 歳		「食の安全・安心」をテーマとする学習会での参考資料として	
		他に出版物のモニターをよくしているので、レポート作成の時に参考資料と して引用したことがあった	
60～69 歳	情報紙で解説		
	知識を正確に知る学べるので他の人に自信をもって伝えることができる		
	知識、情報収集		
食品関係研究 職経験者	男性	40～49 歳	分かりやすい部分という個人努力と勉強が必要でしょう
			大学での講義資料
		40～49 歳	他の情報を理解する資料として活用した
	50～59 歳	授業で食品安全に関わる話題として解説する時の参考とする	
	60～69 歳	解説部分をコピーして、いくつかをまとめ説明資料として活用	
		評価の経緯を知ることができる	
		ニュース源として	
		企業訪問時に参考資料として渡している	
	70 歳以上	第三者に情報提供する際の資料とする	
		評価のどこに集点があるのかを知りたい	
		食品による窒息事故についてのリスク評価を町内会に説明した	
		短期大学で「食品学」や「食品衛生学」を講義しているのでその中で、O157、 プリオン、添加物、農薬などのリスク評価の最新の情報を学生に教示し ている	

職務経験	性別	年代	回答
医療・教育職 経験者	男性	40～49 歳	大学での授業
		50～59 歳	食品衛生学講義における「食の安全性評価」の項目で、具体例を示して講義できる
		60～69 歳	市民大学の講義の資料の参考にさせていただいた サークルや講義資料の参考にする
	女性	30～39 歳	自己の勉強に大変活用できています
		40～49 歳	食品安全について話をするとき、委員会の動向など最新の情報を交えながら話ができる 添加物や農薬等について詳しい影響について聞かれた折に参考にした
		50～59 歳	放課後児童クラブの食育会議の中で議題としてあげる
			食品について不安に思う知人に対して資料の提示 市役所のイベント等での活用
	60～69 歳	認識力向上をはかり他の方にも伝える	
	その他消費者 一般	男性	30～39 歳
50～59 歳			組合員対応等の参考にしている
70 歳以上			自己の情報収集や家族との話題として考える(新聞記事などに関連つけて) 知識を深め、自己啓発のため
女性		20～29 歳	業務上関係のある内容の場合、周囲に報告
		30～39 歳	課題報告書作成時
		40～49 歳	自己啓発
		50～59 歳	家族や友人に教えてあげる 自分自身の理解、わかりやすく情報伝達するために活用しています。リスクコミュニケーション資料は、その際にとっても参考になり、うまく活用できればと思います
			子育て支援をしているので、きちんと正しい新しい情報を提供する意味で、とても参考になります。特に子供達や若いお母様方に「食育」について話す時に、ここから得た情報はとても役立ちました

【カ 意見交換会等の開催案内】

(回答者数=225人中34人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	開催案内の確認
		40～49歳	業務でも、会合、サークル活動の中で活用できるのでは
		50～59歳	必要に応じて関係者に参加のお誘いをしている
			内容の資料は、内部学習会資料として活用
			最新の会の確認
			興味ある事案の企画が身近であるか確認できる
		60～69歳	特になし
			他の人々の情報伝達の際には、役に立つので見ている
			参加可能な日程調整や興味ありそうな人に教える
			食品安全に関する自己啓発の機会を持つため
	自分自身の興味		
	70歳以上	現状把握	
	女性	30～39歳	近い場所のみが、参加者を募っています
		40～49歳	参加可能な催しがあるか確認します
50～59歳		エリアコーディネーターへの情報として	
		参加可能な地域での開催があった場合関連部署に連絡する	
60～69歳		自分の地域で行われる情報があれば早く知ることができる	
		タイムリーな話題の情報収集 よく分かります。	
食品関係研究 職経験者	男性	40～49歳	情報として利用している
		60～69歳	スケジュールを組むのに使う
			情報入手先として活用
			第三者に案内を知らせる際に使用
	70歳以上	全国的に注目を集めている事項を知り、意見を知りたい、参加したい 東京、大阪及び近県で開催された会議に出席し、モニターとしての知識をより確かなものにする	
	女性	60～69歳	近隣で参加できる会合があるかどうかを検索
	医療・教育職 経験者	男性	50～59歳
女性		30～39歳	自己の勉強に大変活用できています
		50～59歳	食生活推進委員会の役員会議の折議題にあげる
			地域の学習会での情報提供
その他消費者 一般	男性	30～39歳	参加を毎回しているので、開催日時や内容の把握をしている
		60～69歳	県行政の考え方や事業計画等から日程参加等を調整(出席等)
		70歳以上	情報収集のため
	女性	50～59歳	地元で催しがあれば友人達を誘い易い。東京までは皆行かない為

【キ 意見交換会等の開催実績】

(回答者数=216人中28人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	知人や周囲の人への報告
		40～49歳	業務でも会合、サークル活動の中で活用できるのでは
		50～59歳	内容の資料は、内部学習会資料として活用
			有益な資料があるか確認
			興味ある事案の実績を確認できる
		60～69歳	他の人々の情報伝達の際には、役に立つので見ている
			交換会のやり方や資料は自分がプレゼンする際、有用 自分自身の興味
	70歳以上	現状把握	
	女性	40～49歳	意見交換がどのように行われているか参考になって良かった
		50～59歳	エリアコーディネーターへの情報として
消費者とのコミュニケーションや社内の教育ツールとして利用できそうなものを資料等からさがします			
60～69歳	タイムリーな話題の情報収集 大変参考になりました。年二回位出来ればもっと充実するのでは		
食品関係研究 職経験者	男性	40～49歳	情報として利用している
		60～69歳	自分の考え方との相違を見つける
			情報入手先として活用 第三者に開催の実績を知らせる際に使用
	70歳以上	全国的に注目を集めている事項を知り、意見を知りたい、参加したい	
医療・教育職 経験者	男性	50～59歳	他地域の動きがわかる
	女性	30～39歳	自己の勉強に大変活用できています
		50～59歳	食生活推進委員会の役員会議の折、議題にあげる
			モニターのための資料に 地域の学習会での情報提供
その他消費者 一般	男性	30～39歳	他のモニターの意見をきくのに十分参考になっている
		60～69歳	県行政との比較検討
		70歳以上	情報収集のため
	女性	30～39歳	リスコミに参加出来ないが、使用されたパワポの資料を見られる

【ク 各育成講座の開催実績】

(回答者数=219人中30人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	知人や周囲の人への報告
		40～49歳	業務でも会合、サークル活動の中で活用できるのでは
		50～59歳	必要に応じて関係者に参加のお誘いをしている
			有益な資料があるか確認
			興味ある事案の実績を確認できる
	60～69歳	公民館活動・食の安全安心講演会時に活用	
		これは、私自身あまり、参考にならないが、一応見ている	
		交換会のやり方や資料は自分がプレゼンする際、有用	
		自分自身の興味	
	70歳以上	現状把握	
女性	40～49歳	情報収集や勉強したいと思っている人に対して、場の案内	
	50～59歳	エリアコーディネーターへの情報として	
		内容を確認し、職員教育や講習会のすすめ方の参考にします。参加可能な地域での開催があった場合に関係者に連絡、紹介する	
	60～69歳	過去の講座の資料を参照して学習 各地域で開催されている様子が早く分かればもっと参加してみたい	
食品関係研究 職経験者	男性	40～49歳	情報として利用している
		60～69歳	委員会の活動実績がわかる
			情報入手先として活用 第三者に開催の実績を知らせる際に使用
	70歳以上	全国的に注目を集めている事項を知り、意見を知りたい、参加したい 短期大学の若い食物栄養科の先生に知らせている	
	医療・教育職 経験者	男性	50～59歳
女性		30～39歳	自己の勉強に大変活用できています
		50～59歳	食品のリスクを考えるサイエンスカフェやワークショップの地元開催参加のためのツールとして活用する
			小学校の食育講座の議題決定前の資料としてあげる
			自己研鑽の機会に 地域の学習会での情報提供
その他消費者 一般	男性	30～39歳	参加できる会や情報講座内容をいつも確認している
		70歳以上	情報収集のため
	女性	30～39歳	自分の都道府県で講座が開かれることを知りたいため



【ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等】

(回答者数=252人中64人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	消費者の方々がどのような事について疑問や不安になっているか判るので、知識として活用させて頂いている
			朝礼等で公表しています
			第三者への情報提供
		40～49歳	知識の向上、自己啓発に役立つ
			一般向け講習会のテーマ探しに
		50～59歳	消費者からの質問に対する回答資料
			第三者へ説明する時の参考にする
			現在、何について国民が不安を持っているか確認できる
		60～69歳	商品知識として役に立つ項目多いと思います。人気というかクリックというか、関心順位あるといい
			公民館活動・食の安全安心講演会時に活用
			これは、他の人々の情報伝達の際に参考になるので見ている
			一般消費者の考え方が参考になる(説明者として)
	一般主婦の食に対する不信感を失くす為		
	食品の安全性について消費者が現在どのような事に関心を持っているかを知るため		
	まわりに知らせるため		
	消費者がどのように関心あるか見ている		
	女性	20～29歳	個人的な情報として活用しています
			社内研修に使用
		30～39歳	自分のブログに内容を載せたり、集まりで食品安全モニター、食品安全委員会について話すようにしてる
			製造者として、食の安全を届けているか、再確認の為見えています
40～49歳		地域の介護予防教室等で、かいつまんで説明する	
		話題にするのに、一番食い付きやすい内容である	
50～59歳		「食の安全・安心」をテーマとする学習会で具体的事例としての提示	
		日頃自分が思っている事の答えをさがしたり、消費者からよせられる質問の回答作成の参考にします	
60～69歳		機関紙、情報紙に活用	
		用語の解説書として参照	
	誰にでも分かりやすくサークル等で一般の人にも知識普及に役立っています		

職務経験	性別	年代	回答	
食品関係研究 職経験者	男性	40～49 歳	他の人の意見を知り、考え方を整理している	
		60～69 歳	問い合わせや質問を受けた時に、参考事例などとして説明に利用している	
			いろいろな考え方を聞くことができる	
			講演内容の組立に参考になる	
			企業訪問時に参考資料として『食品安全』を渡しよこばれています	
		自分が第三者より質問を受けた際に回答する場合の参考とする		
	70 歳以上	食品企業の指導に役立てたい 授業に時々利用している		
	女性	30～39 歳	大学(食品/栄養系)や食育指導を行っている所での食品安全を解説	
40～49 歳		会社のメルマガ作成の際に、アイデア提供のため利用しています		
医療・教育職 経験者	男性	50～59 歳	一般の人々の素朴な疑問や質問の種類、内容について知ることができて、それを講義にも活かすことができる 誰がどの方面に興味を持っているか理解できる	
	女性	30～39 歳	自己の勉強に大変活用できています	
		40～49 歳	やはりみなさんが疑問に思ったり、不安に思っていることは同じだと思うので、なにかの機会に話題にのぼることが多く、その都度伝達したりしていた 新しい情報などを子供の親が集まるサークルなどで情報提供しています 山口県食の安心安全モニターもしており、旬な話題は特に同じような意見があるので参考にしています 消費者の気になることや、トピックスなどの情報提供ができる	
			50～59 歳	食生活推進委員会で議論する 自分たちの学習会と自身の勉強
			60～69 歳	自分の認識力の向上と仲間の問題提起する
	その他消費者 一般	男性	30～39 歳	一般の人がどのような点に質問して、不安や疑問点を考えるのに参考する
			50～59 歳	時宣を得たものについては、取り組みの参考にしている
70 歳以上			自分の情報収集、家族との話題、webで関連項目の検索 知識を深め、自己啓発のため	
女性		20～29 歳	家族・職場などでの話題として利用	
		30～39 歳	知識を得るため 友人、知人への情報提供 課題報告書を書く際、チェック、参考にしています 栄養士を仕事にしている友人への情報提供	
			40～49 歳	自己啓発 勉強会の参考資料にしている
				50～59 歳

【コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等】

(回答者数=258 人中 72 人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	一般消費者の意見がよくわかる
			食品安全モニターの方々が日頃思っている事や気になる情報が見つめるので知識として活用させて頂いている
			第三者への情報提供
		40～49 歳	知識の向上、自己啓発に役立つ
		50～59 歳	モニターとしての能力の向上。意識の向上
			各種質問への返答参考事例として活用
			商品開発の時、ユーザーが感じられている不安な所として参考にする
			モニターのレベルが確認できる
		60～69 歳	特になし
			自己啓発、調理師学校の教材資料として活用している
			公民館活動・食の安全安心講演会時に活用
			同じ視点で見ている人達の関心や意見を学ぶ事ができる
			これは、自分自身にとっての参考になる事項が多いので、必ず見ることにしている
			食品安全を考える上で、他の食品安全モニターの意見を参考とする
			食品の安全性について消費者が現在どのような事に関心を持っているのかを知るため
	自分の意見の出し方の参考		
	考え方を注視している		
	女性	20～29 歳	個人的な情報として活用しています
			安全確認の情報源として使用
		30～39 歳	自分のブログに内容を載せたり、集まりで食品安全モニター、食品安全委員会について話すようにしてる
			大変役立っています。自分の食品安全モニターとしての見方の参考にしています
他のモニターの方がどんな視点を持っていらっしゃるのかを知るのによい			
他のモニターの方が、どのような情報を活用し どんな意見を持っているかを見ながら 自分の活動の方向性が正しいかどうか確認している			
50～59 歳		「食の安全・安心」をテーマとする学習会で具体的事例としての提示	
		自分の問題意識を高めたり、他のモニターさんの意見で学習しています	
		他のモニターの着目点に関心させられ、参考になる事もある	
60～69 歳		意見報告書の参考としている	
		もっともっと増やしてほしい	

職務経験	性別	年代	回答
食品関係研究 職経験者	男性	40～49 歳	他の人の意見を参考にして、自分のモニター活動に役立てる
			他の人の意見を知り、考え方を整理している
		60～69 歳	問い合わせや質問を受けた時に、参考事例などとして説明に利用している
			いろんな見方、考え方を聞くことができる
			講演内容の組立に参考になる
			的確な情報から大変参考になるそうです
	70 歳以上	他のモニターの考えや意見を知る	
		食品企業の指導に役立てたい	
	女性	30～39 歳	大学(食品/栄養系)や食育指導を行っている所での食品安全を解説
		40～49 歳	他のモニターの活動内容を知って、自分の活動に生かすことができるかと思っている
			報告書を作成する際に参考にしています
	60～69 歳	食の安全についてモニターの考えをチェックするのに利用	
医療・教育職 経験者	男性	50～59 歳	参考にしている
		60～69 歳	どのようなテーマが、その年によって集まったなどの集計結果を年単位で報告して欲しい
	女性	30～39 歳	自己の勉強に大変活用できています
		40～49 歳	やはりみなさんが疑問に思ったり、不安に思っていることは同じだと思うので、なにかの機会に話題にのぼることが多く、その都度伝達したりしていた
			新しい情報などを子供の親が集まるサークルなどで情報提供しています
			山口県食の安心安全モニターもしており、旬な話題は特に同じような意見があるので参考にしています
			消費者の気になることや、トピックスなどの情報提供ができる
		食品の安全についての他の人がどのように考えているのか	
	50～59 歳	参考にして小学校の食育の議題選びをする	
		自分たちの学習会と自身の勉強	
60～69 歳	自分の認識力の向上と仲間に問題提起する		

職務経歴	性別	年代	回答
その他消費者 一般	男性	30～39 歳	自分の意見や考えとの違いや他モニターの意見を参考にする
		50～59 歳	時宣を得たものについては、取り組みの参考にしている
		70 歳以上	自分の情報収集、家族との話題、webで関連項目の検索 知識を深め、自己啓発のため
	女性	20～29 歳	家族・職場などでの話題として利用
			子育て支援センター等で子供を育てている母親たちと話題を共有する
		30～39 歳	知識を得るため
			問題意識を他のモニターの方と共有できるため
			他のモニターの方がどんな随時報告をしているのか参考にすることができます
			友人、知人への情報提供
			課題報告書を書く際、チェック、参考にしています
		40～49 歳	栄養士を仕事にしている友人への情報提供
			自己啓発
			勉強会の参考資料にしている
		50～59 歳	他のモニターの意見を知ることで自分自身の疑問や不安が解決することもあるため、たいへん参考にしています
			参考になる意見には、情報伝達の際に〇〇について〇〇のような意見も寄せられていますが、みなさんはどのように考えられますか？と問いかけて、意見や質問を出しやすくし、共に考えましょうというきっかけを作るために活用させていただくことがあります
家族や周囲の知人からの質問には、一番答えやすい形式でまた実際にこれらの例を上げて説明している			
生活に定着していて、施設等で利用者への食品情報として提供できる			
いろいろな分野の方々のQ&Aは、どんな時に、どのような人が、どのような疑問を持つか等、質問された時の参考になります			
他のモニターの方の考え方、関心の持たれ方を学ぶことができる			

【サ その他Q & A】

(回答者数=221人中49人)

職務経験	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	第三者への情報提供
		40～49歳	知識の向上、自己啓発に役立つ
		50～59歳	生活者の問題意識の把握。自分の知識の向上、確認
			各種質問への返答参考事例として活用
			第三者へ説明する時の参考にする
		60～69歳	特になし
	公民館活動・食の安全安心講演会時に活用		
	自分自身の知識となることなので、見ることにしている 皆は何を聞いているのか？		
	女性	20～29歳	個人的な情報として活用しています
		30～39歳	自分のブログに内容を載せたり、集まりで食品安全モニター、食品安全委員会について話すようにしてる 一般の方が、どんな事を疑問に思っているかを確認し、情報提供時に役立っている
			「食の安全・安心」をテーマとする学習会で具体的事例としての提示
		60～69歳	いろいろな題目を提供して新しい知識やリスクを知識としている
用語の解説書として参照 知らない事も多く勉強になりました			
食品関係研究 職経験者	男性	60～69歳	講演内容の組立に参考になる 的確な情報から大変参考になるそうです
			70歳以上
	女性	30～39歳	大学(食品/栄養系)や食育指導を行っている所での食品安全を解説
	医療・教育職 経験者	男性	50～59歳
女性		30～39歳	自己の勉強に大変活用できています 知りたい情報を検索できる
			40～49歳
		50～59歳	自分たちの学習会と自身の勉強
		60～69歳	疑問点の解決をする

職務経験	性別	年代	回答
その他消費者 一般	男性	30～39 歳	ごく一般的質問や自分の分からない点の把握
		50～59 歳	時宜を得たものについては、取り組みの参考にしている
		70 歳以上	知識を深め、自己啓発のため
	女性	30～39 歳	知識を得るため
			一般の方がどのような質問をもっているか知るため
			友人、知人への情報提供
			課題報告書を書く際、チェック、参考にしています
		40～49 歳	自己啓発
			勉強会の参考資料にしている
		50～59 歳	家族や周囲の知人からの質問には、一番答えやすい形式でまた実際にこ れらの例を上げて説明している
			いろいろな分野の方々と Q&A は、どんな時に、どのような人が、どのよう な疑問を持つか等、質問された時の参考になります

【シ 重要なお知らせ】

(回答者数=257 人中 57 人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	第三者への情報提供
		40～49 歳	知識の向上、自己啓発に役立つ
			外食産業従事者との話題として
		50～59 歳	毎日チェックし、関連部署への情報提供を行っている
			乳業メーカーで構成される協会の各品質管理担当責任者の情報として提供し、工場などで伝達、従業員教育に使ってもらっている
			知識の向上、確認。生活者へのアドバイスの能力向上
			「食品安全委員会」がこうに言っていると、活用している
			ホームページを見る際に先ず最初に確認する場所
			朝礼あるいは衛生委員会議の場で紹介する
		60～69 歳	社会問題となっている事案に対し、冷静な見解等を確認できる。場合によっては、各省庁よりココを見た方が良い場合も少なくない
			「NEW」表示はいいと思います。「これまでのお知らせ」も続けて下さい
			自己啓発、調理師学校の教材として活用している
			公民館活動・食の安全安心講演会時に活用
			現時点での委員会の動きを知ることになるので、必ず見ている
			食品安全モニターとして、食品安全の問題について知識を得る。(正確に理解しておく)
	女性	20～29 歳	必要に応じ転記して活用中
			今問題になっている食の安全性や食中毒について知るため
		30～39 歳	まわりに知らせる為
			「口蹄疫の発生について」など話題となっているので、食品衛生責任者養成講習会で話題として取りあげている
		50～59 歳	個人的な情報として活用しています
		60～69 歳	社内研修に使用。安全確認の情報源として使用
自分のブログに内容を載せたり、集まりで食品安全モニター、食品安全委員会について話すようにしてる			
製造者、消費者として必要な情報を集めています			
60～69 歳	エリアコーディネーターへの情報として		
	情報紙のテーマ、グループ活動の学習テーマ		
	タイムリーな話題の情報収集		
			重要として見させていただいています



職務経歴	性別	年代	回答
食品関係研究 職経験者	男性	40～49 歳	大学での講義資料
			食品安全委員会の活動内容を知る 情報として利用している
			世間で最も重大な食品安全関心事の科学的又は行政的情報を授業にもりこむため 社会的に(安全性の)関心が高い事項について必ず掲載があるため、(仕事の面で)参考になりました
		60～69 歳	ポイント説明などに利用している
			講演内容の組立に参考になる
			的確な情報から大変参考になるそうです 現在問題となっている重要事項について学習する
	女性	30～39 歳	大学(食品/栄養系)や食育指導を行っている所での食品安全を解説
		40～49 歳	会社のメルマガ作成の際にアイデア提供のため利用しています
		60～69 歳	アップトゥデイトの情報を得るのに利用
医療・教育職 経験者	男性	40～49 歳	大学での授業
		50～59 歳	最も興味深く閲覧している。現在のトピックスとして重要と考える
	女性	30～39 歳	自己の勉強に大変活用できています
		40～49 歳	新しい情報などを子供の親が集まるサークルなどで情報提供しています 重要事項から注意事項、解説など消費者への情報提供に使用できる
			50～59 歳
		60～69 歳	自分の認識力の向上と仲間への伝達
その他消費者 一般	男性	50～59 歳	時宣を得たものについては、取り組みの参考にしている
		60～69 歳	職場等で回覧にする
		70 歳以上	自分の情報蓄積 知識を深め、自己啓発のため
	女性	30～39 歳	知識を得るため 今、話題の情報がすぐに入手できる
			40～49 歳
		50～59 歳	一般の消費者等に伝えたい、伝えるべき内容を確認し、情報伝達の際に活用しています 鳥インフルエンザ・口蹄疫などすぐに発信してくれたので周りに伝えやすかった 家族間の話題にもたびたび登場するタイムリーな話題、お知らせが多いので、風評やマスコミに踊らされない正確な知識の確保に役立っている 日本だけでなく、諸外国の状況や、今後の取組の情報源として、非常に参考になります

【ス ファクトシートなど（ファクトシート、リスクプロファイル）】

（回答者数=212人中39人）

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	第三者への情報提供
		40～49歳	知識の向上、自己啓発に役立つ
			外食産業従事者との話題として
		50～59歳	トランス脂肪酸など、分かり易く解説しており、自分の知識の向上や、他人からの質問に応える事に利用している
			乳業メーカーで構成される協会の各品質管理担当責任者の情報として提供し、工場などで伝達、従業員教育に使ってもらっている
			情報共有用として活用
			全てをダウンロードし、分類したいが出来ないので、ここを見るようにしています
		60～69歳	興味ある事案をより専門的に確認したい場合に必要
			特になし
			公民館活動・食の安全安心講演会時に活用
	自分自身の知識となるので、極力、見るようにしている		
	コピーし必要部署に配布		
	女性	30～39歳	自分自身の勉強
			「口蹄疫の発生について」など話題となっているので、食品衛生責任者養成講習会で話題として取りあげている
		50～59歳	自分のブログに内容を載せたり、集まりで食品安全モニター、食品安全委員会について話すようにしてる
大変必要な情報で、身近なリスクが整理されている為会社や知人の方に、ママ知識的に紹介することが出来ます			
60～69歳		エリアコーディネーターへの情報として	
		消費者からの質問に対する回答作成の参考や自分の理解を深める	
食品関係研究 職経験者	男性	60～69歳	タイムリーな話題の情報収集
		まずまずです	
		40～49歳	大学での講義資料
	女性	60～69歳	講演内容の組立に参考になる
			的確な情報から大変参考になるそうです
		70歳以上	最新情報として用語などの理解を知るため 配布いただいたDVDを公民館活動の一環として利用する際に、併せてファクトシートを参考資料に利用する
	30～39歳	大学（食品／栄養系）や食育指導を行っている所での食品安全を解説	

職務経験	性別	年代	回答
医療・教育職 経験者	男性	60～69 歳	『食品安全』Vol.25 は内容がよかった
			医薬品等との相互作用(食べ合せ)の検索の参考にする
	女性	30～39 歳	自己の勉強に大変活用できています
		40～49 歳	1つのテーマについて、現在どこまで検討されているのかが、わかり易くまとめられているので、自分の考えをまとめるにも役立つ
			新しい情報などを子供の親が集まるサークルなどで情報提供しています
			重要事項から注意事項、解説など消費者への情報提供に使用できる
		50～59 歳	会議の題材として利用する
60～69 歳	自分の認識力の向上と仲間への伝達		
その他消費者 一般	男性	50～59 歳	時宣を得たものについては、取り組みの参考にしている
		70 歳以上	知識を深め、自己啓発のため
	女性	40～49 歳	勉強会等で他の人に説明する時に一通り取り出して把握しておき、それをわかりやすくまとめたところを説明するようにしました。より詳しく知りたい人の質問にも答えやすかったです
		50～59 歳	自分自身の理解のために活用し、情報伝達の際の元になる資料として活用しています。これらのテーマの内容に注目し、シンポジウム等に参加するきっかけにもなります
			日本だけでなく、諸外国の状況や、今後の取組の情報源として、非常に参考になります

【セ フォーカス「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等】

(回答者数=234 人中 49 人)

職務経験	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	友達や家族など、正確な情報を知らせたり、教えたりする時の情報源として活用させて頂いている
			第3者への情報提供
		40～49 歳	業務(仕事)には活用できる
			一般消費者との話題として
		50～59 歳	乳業メーカーで構成される協会の各品質管理担当責任者の情報として提供し、工場などで伝達、従業員教育に使ってもらっている
			知識の向上、確認。生活者へのアドバイスの能力向上
			全てをダウンロードし、分類したいが出来ないので、ここを見るようにしています
		60～69 歳	わかり易い
			特になし
			自己啓発、と畜検査及び調理師学校の教材として活用している
			公民館活動・食の安全安心講演会時に活用
他の人々の情報伝達の際なんかに参考になる事項が多いので、これもよく見るようにしている			
コピーし必要部署に配布			
マスコミとの違いなど科学的裏付けを知りたい			
「口蹄疫の発生について」など話題となっているので、食品衛生責任者養成講習会で話題として取りあげている			

職務経験	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	女性	20～29 歳	園だよりに活用します 社内研修に使用
		30～39 歳	自分のブログに内容を載せたり、集まりで食品安全モニター、食品安全委員会について話すようにしてる 身近なテーマなので、周囲の方へ情報伝達・社員教育に使っています 職場での情報提供として活用している(食中毒情報で学習会の資料作成をした)
		40～49 歳	授業の講義内容をまとめる時に使用 仕事で食中毒についてのレポート(公開)作成
		50～59 歳	現在、関心の高い情報、食品衛生関係の情報を会社の朝礼や衛生講習会などで活用しています エリアコーディネーターへの情報として
		60～69 歳	タイムリーな話題の情報収集 大変役立っています。一早く情報提供お願いいたします
		食品関係研究 職経験者	男性
		50～59 歳	授業の参考にする
		60～69 歳	自分の勉強と知人との会話内容として利用できる 講演内容の組立に参考になる 的確な情報から大変参考になるそうです
		70 歳以上	一般的食品衛生管理の重要項目理解のため
	女性	30～39 歳	大学(食品/栄養系)や食育指導を行っている所での食品安全を解説
医療・教育職 経験者	男性	50～59 歳	ミニレビュー的に個人的な知識集積に大切である
	女性	30～39 歳	自己の勉強に大変活用できています 仕事の時に患者様に話ができる
		40～49 歳	新しい情報などを子供の親が集まるサークルなどで情報提供しています 重要事項から注意事項、解説など消費者への情報提供に使用できる
		50～59 歳	放課後児童クラブで保護者向けの食中毒、ノロウィルス、インフルエンザ講座で利用する
		60～69 歳	自分の認識力の向上と仲間への伝達
その他消費者 一般	男性	30～39 歳	最新情報の把握
		50～59 歳	時宜を得たものについては、取り組みの参考にしている
		60～69 歳	職場等で回覧にする 自分の情報収集
		70 歳以上	知識を深め、自己啓発のため
	女性	30～39 歳	知識を得るため 子どもの部活で炊き出しがあった際、大変役に立ちました
		50～59 歳	今、一般の消費者等に伝えたい、伝えるべき内容があり、情報伝達の際に活用しています。食中毒予防のポイント、食中毒を防ぐ加熱は、多くの方への情報伝達に活用しています 日本だけでなく、諸外国の状況や、今後の取組の情報源として、非常に参考になります

## 【ソ キッズボックス】

(回答者数=180人中51人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39歳	子供へ説明するのに良い
			子供達に話すときに役立っています
			第三者への情報提供
		40～49歳	サークル活動で利用できる
			家族との会話の一助に
		50～59歳	子育て世代を対象とした情報提供の場(HP)で紹介している
			第三者へ説明する時の参考にしています
			シンプルで要点をおさえており、意外と役立つ
		60～69歳	食品業界の新入社員用の「食の安全の話」があるといい
			公民館活動・食の安全安心講演会時に活用
			自分自身の知識として知っておく事柄で、あまり、ひんばんには見ない 地域への啓発活動資料として有用
		女性	20～29歳
	30～39歳		自分のブログに内容を載せたり、集まりで食品安全モニター、食品安全委員会について話すようにしてる
			大人も、解り易い内容な為、社員教育に使っています
保育園の保護者に講座を開く際に活用できそうな材料がないか見る事がある			
40～49歳	地域で子ども向けクッキングの催しのお手伝い(ボランティア)をしているので、何か役立つ情報はないかと思ひまして閲覧しています		
	子どもや、子どもの学校の先生へ情報提供		
50～59歳	エリアコーディネーターへの情報として		
	よりわかりやすい表現について参考にする 食育などの講座をするときに役に立つ		
60～69歳	「他の人に知らせる」わかりやすくよい		
	平易な言いまわしや表現方法の参考としている 若い主婦の方々に参考になっています		
食品関係研究 職経験者	男性	40～49歳	大学での講義資料
		60～69歳	的確な情報から大変参考になるそうです
	女性	30～39歳	大学(食品/栄養系)や食育指導を行っている所での食品安全を解説
医療・教育職 経験者	女性	30～39歳	自己の勉強に大変活用できています
			とてもわかりやすい内容であり、勉強になる
		40～49歳	自分の子供やその友達に情報として伝える
			新しい情報などを子供の親が集まるサークルなどで情報提供しています
			重要事項から注意事項、解説など消費者への情報提供に使用できる 子供達への食育がどのように行われているか
		50～59歳	送付していただいた「食品安全」を知人に配り、不足した場合プリントアウトして利用したことがある
		60～69歳	子ども向けの集まりで情報提供する

職務経歴	性別	年代	回答	
その他消費者 一般	男性	30～39 歳	最新情報の把握	
		50～59 歳	時宜を得たものについては、取り組みの参考にしている	
		70 歳以上	知識を深め、自己啓発のため	
	女性	20～29 歳		小学生向け授業をする際の参考として利用している。ゼミ発表の時に分かりやすいので利用している
			30～39 歳	知識を得るため
		分かり易く、理解し易いため、人に話す時参考になる		
		お子さんのいるお母さんに一緒に見てもらったりする。夏休みの課題の参考に勧める。親子で考えるきっかけにしよう		
		子供の友人のお母さん達への情報提供		
		自分の子供の情報として又は友人の子供たちの情報		
		子どもの部活で炊き出しがあった際、大変役に立ちました		
		40～49 歳		子どもやサークルなどでの情報発信
				初めて関心をもたれた方々は、お伝えしたところ子ども向けのカラーパンフレットなどがあってわかりやすいと好評でした
				保育園に勤務しているため、保護者及び園児に提供できる資料をチェックしている
50～59 歳		そのままコピーして情報伝達のためのわかりやすい資料(地域の一般の消費者等)として配布できます		
		子どもだけでなく、一般向けとしても利用価値大。教育現場の給食指導の教材に又、子ども会やPTA活動にも利用可能 特に子供に質問された時や、答え方として、わかりやすいので参考になります		

### 【タ 動画配信などビジュアル資料】

(回答者数=161 人中 32 人)

職務経歴	性別	年代	回答	
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	第三者への情報提供	
		40～49 歳	サークル活動で利用できる	
		50～59 歳		工場作業員への教育として、ビジュアルな資料は分かり易く、利用している
				見る相手に応じて作成されている場合もあり、視点を変えて見る事ができる
		60～69 歳		公民館活動・食の安全安心講演会時に活用
				あまり見なくてもよいのではと思っている 地域への啓発活動資料として有用
	女性	30～39 歳		自分のブログに内容を載せたり、集まりで食品安全モニター、食品安全委員会について話すようにしてる
				社員教育に役立ちました
				実際に講座(保育園)で農業についてのDVDを使用した
		40～49 歳	エリアコーディネーターへの情報として	
		50～59 歳	消費者とのリスコミのツール(情報提供)に利用	
		60～69 歳		平易な言いまわしや表現方法の参考としている
				分かりやすく見させてもらっています

職務経験	性別	年代	回答
食品関係研究 職経験者	男性	40～49 歳	大学での講義資料
		60～69 歳	研修会で利用するときの参考にする 的確な情報から大変参考になるそうです
	女性	30～39 歳	大学(食品/栄養系)や食育指導を行っている所での食品安全を解説
医療・教育職 経験者	男性	40～49 歳	講演会、大学での授業
		60～69 歳	送付していただいたDVDを、市民大学や、グループ研修等で活用させていただいた
	女性	30～39 歳	自己の勉強に大変活用できています
		40～49 歳	資料を請求して高校生に見せている
		50～59 歳	子供達にわかりやすいので活用する
60～69 歳	子どもや仲間達の集まりでの情報提供の手段として		
その他消費者 一般	男性	30～39 歳	最新情報の把握
		50～59 歳	時直を得たものについては、取り組みの参考にしている
		70 歳以上	知識を深め、自己啓発のため
	女性	40～49 歳	保育園に勤務しているため、保護者及び園児に提供できる資料をチェックしている
			周りの人で興味のある人にはホームページを紹介している
		50～59 歳	どのような資料があるか確認しています 印刷物に比べてとても理解しやすい。消費者グループの学習会やPTA活動にも利用できる 特に子供に質問された時や、答え方として、わかりやすいので参考になります

## 【チ その他】

(回答者数=5人中4人)

職務経験	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	60～69 歳	お知らせ(食品安全委員会からの情報発信をタイムリーに掴んでおく) 新着情報(食品安全委員会からの情報発信をタイムリーに掴んでおく)
	女性	40～49 歳	職員採用情報
その他消費者 一般	女性	30～39 歳	お母さんになるあなたへ(妊娠していた時に、妊婦さんが集まる場(マタニティヨガなど)で話しをしたり、自分自身役立った)
		40～49 歳	食品の安全に関する用語集(関心の高まった方に紹介しました)

9) 食品安全委員会ホームページの情報で、より充実する必要があると思われる情報・掲載希望情報

問10 食品安全委員会のホームページで、内容をより充実する必要があると思われる情報や  
 食品安全委員会のホームページに掲載されていない情報で、今後、掲載を希望する  
 情報はありますか。該当する情報がある場合は、具体的に記入してください。

より充実する必要があると思われる情報 (回答者数=79人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	委員会の報告内容が固すぎてよくわかりにくい！もっと消費者目線での内容で記載頂きたい。(わかりやすくポイントを明確に)
			一般の人が食品の情報を調べやすくするようなリンク集
		50～59 歳	重要なお知らせ: 専門的内容と一般向内容を分類すると、見やすくわかりやすいのではないかと。消費者向け情報: クリック方式ではなく、お知らせのように、タイトルを表示しては、どうか。安全委員会等の開催のお知らせはクリック方式にする
			中華人民共和国からの輸入状況
			今も実施されていますが、その時々話題になっている食をめぐる問題についての情報発信(正確な情報提供と誤った情報の是正など)
			乳業メーカーの関係なので、口蹄疫やインフルエンザの情報は役立たせることができた。特に新型インフルは、ブタインフルといっている頃からの情報で、迅速さがありがたかった。情報は鮮度が命。この迅速性の一面も重要と思う
			鳥インフルエンザ、口蹄疫、BSE などの事後報告や処置報告・輸入食品についての検疫結果報告・TPP による輸入食品の増加が見られると思うが、各国々の食の安全についての認識度(日本を基準として)のレベルの掲載
			食品安全委員会の各評価のまとめ図(体系化したもつとわかりやすいサマリーのようなもの)。消費者委員会の取り組み内容のまとめ(わかりやすいもの)、議論のまとめ的なものの公開
			ホームページで充実する必要があるのは、一つにまとめることだと思います。現在、ホームページはきれいにまとめられていますが、私自身は同じ所を何回開いたり、無駄な時間が、かかり過ぎます。例えば専門調査会の会議資料が欲しい場合も「新着資料」と言うようなページを確認すれば、同じ所を開く無駄がなくなります。そして色々な項目で省庁間のリンクを増やしてほしいです。食品安全委員会、消費者庁と渡り歩くのではなく、食に関連する事が全て出ているホームページがあれば便利です
			委員会報告資料などでは、専門用語(例えば添加物名称など)が、多用されているので、記事中の専門用語に「リンク」で説明文を加えるか、または、用語解説(用語集)のページがあれば、一般の方(主婦、学生等)にも理解しやすくなるものと思います
			食品安全委員会の立ち位置を一般の国民にももう少しわかり易く表現しても良いと思う
			食品安全モニターの過去の報告事例の要約 1つ1つを掲載するのではなく過去の良く似たレポートはまとめて(集約して)掲載
リスク評価の結果を簡潔にまとめたもの(一覧表)			
60～69 歳	食品製造・加工している事業者が、その分野(水産製造・加工、畜産加工、農産加工……その他)ごとに、関連する項目や「Q&A」などのコーナー、「新着情報」があると、ホームページがより活用されると思います		
	TPP関連の農産物の安全管理について、交渉の内容(具体的やりとりとその文書契約結果)の情報		



職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	60～69 歳	全体的には良と考えるが、専門調査会別情報についてはもっと充実してほしい
			食品安全行政全般と委員会内容との関係を課題毎に理解できる様に情報発信があれば、理解はより深まる
			食品安全委員会が行う「調査・研究活動」の食品健康影響評価技術について、研究テーマ選択の意義(背景、技術的期待度、世界の状況等)、研究成果概要、成果の評価とリスク評価にどう生かされるか、あるいは不十分な成果で利用しない場合の判断基準(評価)を解り易くホームページ上に掲載して欲しい。PDCAを明示して下さい
			<[重要なお知らせ]と[お知らせ]を、ホームページとメールマガジン連動記事について>[重要なお知らせ]は、メールマガジンの冒頭に記載され、マスコミ報道などとタイミング良く公表されているので感染症対策等大きく貢献している。ホームページのお知らせ項目にも、毒キノコ販売など緊急に対策が必要なものも[お知らせ]もメールマガジンの冒頭に連動記事を提案するものです
			新聞等で報道される食品安全に関する情報についてのすばやい見解が欲しい
			個々の食品及びその原料の安全に係わるデータベース
			子供の質問の中に目からウロコの真実がよくあるのですが、キッズボックスの中を双方向にして子供の疑問を吸いあげて欲しいと思います
			PPT導入された場合の食品の安全管理体制や基準と違反した場合の処置。日本版FDAの組織作り等(一例)
			TPPの加入についての議論が、活発になると思われますが、途上国の食料問題を考える時、「遺伝子組み換え」農産物の利用は、避けて通れない現状です。安全性については、結論が出ているとされていますが、安全面でどのように考えるかを話題として取り上げてはいかがか
	食品添加物について(許容範囲の数字)		
	女性	30～39 歳	「食品にゼロリスクはない」ということを、消費者にわかりやすく伝えるには…?例えば「ハザード」情報リストのようなものがあると…LD50でもなんでもよいので、例えば食塩とソルビン酸Kは毒性は同じなんだ、という情報があると、ソルビン酸を気嫌いする人に「食塩と毒性は同じですよ、あとは量でコントロールすれば全く心配ないんです…」等と説明しやすい。いつも口にするものとの比較情報があると、リスクがわかりやすくなる(すんなり理解できる)と思うのですが
			自然毒について、写真や、インデックスをしっかりとつけて、見易くしていただきたいです。不安があったら調べられるページにしていきたいと思います。(ジャガイモの青い部分は、どれ位取り除けば食べられるのか否か等)
			内容は充実していると思うので、これ以上は細かくすると見づらい。素人～学者までの知識を対象としていて、幅が広すぎるのでは?少し対象者を分けた方がよいのかも
			食品の「添加物」の解説(成分、目的、割合、危険性などを詳しく)
			モニターからの意見報告への解答について。時にもどかしく感じる事があります。規制が有るのだとは思いますが、わかり切った事を答えるより、更に理解を深める情報提供や前向きな検討を提示する解答であって良いと思います
			一般の人でもわかりやすい言葉を使った、今はやりの話題解説コーナー(鳥インフルとは…みたいなの)が、トップページにほしい
		40～49 歳	専門調査会別情報にしても内容が概略的でよくわかりづらいのもっとくわしくわかりやすく教えていただきたいです。あと専門用語も全体的に多いので、一般人でも理解しやすいようにしていただきたいです
			友人たちに、ホームページの案内をしているが、内容が難し過ぎて挫折した、飽きたという声が多数あった

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	女性	40～49 歳	『消費者の方向け情報』は、ワンクリックで、一般の方が、もっと興味を持てるような簡単なページにした方が良いと思います。クリックしなければ情報を得られないと、先へ進む方は、文字だけで興味を持った方だけに限られてしまうと思います。より多くの消費者の方がアクセスしやすいページになれば良いと思います。情報を与えるだけでなく、クイズで知識を身に付けてもらえるのも面白いかもしれません 広く一般の人を対象にしたキッズボックスの様なわかりやすい内容のページ
		50～59 歳	キッズボックスの充実をお願いします。私はトップページから入りますが、トップはカラフルで楽しい感じがします。内容としてはなんとなく情報があると、いう感じなので、もう少し、楽しく見てもらえる工夫が必要かと思います。リスク評価にしても他のテーマにしても、小中学生の頃から、食育の一環として教育の場で扱ってもらうことが重要だと思います。それにより、食品のリスク等に理解が深まり、関心を持ってもらえると思います。そのためには、配信がもっと見たくなる工夫が必要だと思います。動画やアニメでの説明も効果的だと思います 特にありませんが、内容があまりにも専門的で、「ニュースの解説」のように、「読みくたく」→「理解する」そのようなページがあればありがたいです。今後はもっと「キッズボックス」を活用したいと思います
		60～69 歳	ホームページを親しみをもつには高齢者や専門外の人でも入りやすい言葉や絵から、コマース的に入りそれから専門的に詳細に入る方法が… 安全と安心のちがひ。科学的に安全を評価する事案について、具体的に個々の事例をあげ「キッズボックス」レベルでわかりやすく解説図示など 食品安全に関する縦だけの情報でなく横との関連する情報も同時に流していただければとても参考になると思います
食品関係研究 職経験者	男性	50～59 歳	一般向の「安心安全中心」、「健康中心の情報」と「専門家向けのアクセス」がわかりやすくなっているととても使いやすと思います
		60～69 歳	一番気がかりなのは、人に影響があるのかないのかであると思う。そのためまずは人体への影響度合いを平易な文章で簡潔に記述してもらいたい。・特に最新情報に対しては分かりやすく記述して欲しい。・専門用語など更に詳しく知りたい人へとしてステップアップする方法での記述をお願いします 委員長のつぶやき(メールマガジンに掲載)はきわめておもしろい。各委員のリレー随筆として継続していただきたい 情報量が幅広く多いので、解説や結果について、すぐわかるようにしてほしい。専門的な内容や会議討内容とはむつかしくて、理解できないので、結果中心に見れるようにしてほしい 農薬や食品添加物(化学物質)の有用性・有益性をもっと強くアピールして欲しい
	70 歳以上	リスク評価項目 リスクコミュニケーション事項(我々と食品安全委員会とリスク管理担当省庁との3者の議論 (一般人と企業と安全委員会の3者議論 マスメディアと討論 つまり利害関係者を明確にした議論が必要 輸入食品の安全性や、特に中国からの農作物、冷凍食品その他種々の食品素材について、政治的なことがらに遠慮せずに、もっと真実を伝えてほしい 食品安全委員会も中国に対しては、何か政治的に遠慮して、真の食品の安全性について語っていないと感じているのは、私のみで無く、多くの国民がそのように考えていると思う	
	女性	30～39 歳	キッズボックスやビジュアル資料は継続的に充実させることが必要だと思う。食品安全委員会の内容は比較的専門的で実生活とどう結びついているのかわかりにくい部分もある。分かりやすくビジュアルがある方が関心興味がより深まると思う 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な質問について性別、年代なども詳しく

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係研究 職経験者	女性	40～49 歳	リスク評価や専門調査会の内容は、一般の人には、理解しにくいものが多いのでもう少し、誰にでもわかる内容の解説を別にもうけたらどうでしょうか？
医療・教育職経 験者	男性	40～49 歳	食中毒情報(予防も含めて)
			食品を扱う方や学生(食品などを専攻する)の方への情報提供が必要なのでは？・ニセ科学や迷信が科学的にいかの間違っているかをご教授されたら？(現状でも十分に満足できる内容だと思います)
		50～59 歳	生活にそった一般消費者が興味をもつことも広く公表すべきである
			他企業HPが行っているように動画配信を従実させることは可能ですか。小学校などから大学レベルの情報提供は面白く興味が持てると思いました
		60～69 歳	「輸入食品の検査状況及び違反件数の状況についての情報」「食品添加物等の違反事例の状況」「違反者に対する処分、罰則の情報、対応状況について」。これらは消費者からの質問が多いので、情報として入手したい。(ドイツでの鶏卵中のダイオキシン問題において、ホームページ、マガジンでの情報が大変役立つ)
			データとグラフ化した物を出来るだけ掲載すると良いと思う
	女性	30～39 歳	小中高、老人施設など食中毒情報
		40～49 歳	知りたい情報をキーワードを入れて早く検索できると良いと思います
			“食育”の観点から“キッズ”のページをもう少し楽しいものに(ゲームができた、音楽が流れたり)すると子供が興味を持って見ると思います。子供の興味が大きくなると、“食の安全”にも、もっと皆が目を向けると思いました
			内容は大変充実していると思いますが、専門の内容と一般の人が知りたい内容が混在していて見にくい
50～59 歳	ホームページは充実していると思いますが、言葉がむずかしく、一般の方に理解頂けるのかな？と思います。(管理栄養士の資格を持っている私でも理解に苦しむことがある…笑)		
	鶏インフルエンザなどの先がみえない食品に対する情報をもっと詳しく即時に最新の情報を知りたい		
その他消費者 一般	女性	30～39 歳	鳥インフルエンザについてももっと詳細に危険度や消費者が注意しなければならない事を開示してほしい
			食育の大切さが見直される時期、子ども向け(小学生)のホームページを充実させてもらえたらありがたいです。・当ホームページのPRをもっとしてほしい。私のまわりの人はほとんど知らないようです
			お母さんになるあなたへ、キッズボックス、食中毒、消費者向けの情報
			専門的なデータを分かりやすく説明すること。また、具体的に説明すること。ex) 自然毒ならば、具体的に〇〇という食品にあり、〇〇という調理法で(条件など)低減させられる。などといった一般生活でどうしたら良いかのアドバイス。ex) 容器包装ならば、商品や包材に〇〇と表示してある。〇℃で〇分以上加熱で溶解する恐れがあり、〇〇といった健康被害が報告されているなど…
			すべての内容について、もっとわかりやすい内容にしてほしい。難しい内容を難しく書くのは簡単なことである。国民に広めたい、と思うのであれば、わかりやすくなければ理解されないし、受け入れられない
			ホームページのTOPページで、専門的内容から子供向けの情報まですべてを掲げているので、自分が理解できるレベルの情報を探るのが大変です。情報の難易度を区別し、一般の人向けと専門家向けぐらいには、内容を分けて欲しい

職務経歴	性別	年代	回答
その他消費者 一般	女性	30～39 歳	「キッズボックス」は保護者と子どもが対象になってるようですが、小学校高学年位の子どものためのページがあっても良いと思います。(授業でパソコンを使う学校もあるようなので)
		40～49 歳	各項目ともトップページからリンク先までが長くわかりづらい。見たい内容、欲しい情報をひろいづらい 食品安全のパンフレットをPDF化して、ホームページで簡単に閲覧できるようになるとよいと思う。消費者の方向け情報にPDF化されたものがあるという事がわかりづらい 特定保健用食品の安全性や効果の実証性についての情報・重要なお知らせのコーナーは、同じ内容のものは、2つもいらないと思う。(トップページ FSC Views)・Kid'sボックスは、どの年代にむけてのものなのかが不明。もっと小学校低学年、高学年、中学生とか、きちんとわけた方が見やすいのでは
			50～59 歳
		60～69 歳	

掲載希望情報 (回答者数=65人)

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	30～39 歳	「広辞苑」のように言葉の意味をわかりやすく一覧にしたページを求む。(マスコミ等で食関係に使われている言葉もわかりにくいものが多い) 問題となったメーカーの事例
			40～49 歳
		50～59 歳	TPP情報メリット・デメリットリスク等

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	50～59 歳	過去の評価が見直されたものの、一覧案内(1960年代以降で重要な食に関わるものを中心に)かつての評価内容と最新の評価、なぜ見直されたかの簡単な解説があると良いのですが
			非常に難しい事だと思いますが、サプリメント等から、特定成分の過剰摂取による健康へのリスク等の解説があれば…と思います。場合によっては特定事業の営業妨害にもなってしまいますが、日々テレビショッピング等で繰り返される小さな嘘、グレーな情報を見ていると特定成分の過剰摂取の害を科学的に学習できる確かな情報が欲しいと思います
			こんにやく入ゼリーを含むその他の食品についてリスク評価をされましたが、このように加工食品のリスク評価が可能であるのなら、重金属や農薬についても何らかの基準設定が可能なのではないかと思います。基準値は出せなくても何か目安をホームページに出してほしいと思います
			食品添加物ごとの有用性と有害性(どの程度であれば安心して摂取できるか等の一般の方に分かりやすい解説)について(例えば「保存料」の有用性など)
			一般の方が誤りやすい「食の情報」についての解説(例えば、コレステロールは、人の体にとって重要な栄養素である。など)
			食品の安全に関するものとして、「食品保存」等に関する情報(例えば、賞味期限と消費期限のちがいなど)
			以上のような内容について「消費者」用のページがあるといいのではないかと思います
		委員や事務局のつぶやき	
		世界でのリスク(食品の)情報をリアルタイムで表示し、可能ならその情報へのコメントがあると良い	
		今後の食品行政の動向方針 特に表示については包装資材の在庫管理(費用)から食品業者はとでも慎重、見極めの難しさから困っています	
		消費者庁との関係について図を含めて分かりやすく載せてほしい	
		60～69 歳	新たに業種転換(建設業から)などで、食品加工・製造に進出する事業者の方がけっこういます。そうした人を対象にした「初歩的知識」、「Q&A」「よくある質問」「これだけは」などのコーナーを設置していただきたい。→または、「FAQ」コーナーの中に事業者向けがあるといい
			鳥インフルエンザ、口蹄疫等、の人体へのリスクについて、マンガ的表示で情報を(子供でも年寄りでも解るように)目で見て理解できる情報をとり入れて下さい
			諸外国における食の安全への行政取組みの実態を知りたい。又滞っている外国人の「日本の食の安全」についての意見なども聞いてみたい
環境者のエコチル調査と食品安全委員会の係りが全くない様だが、本来ヒト健康に関する案件であり、リスク評価機関の視点で、本疫学調査への立場の明示と、関与のあり方(Check or Action or CO-Operation)の具体化を望む			
<消費者に与える誤表示の件>最近、焼肉店における表示部位と提供部位の違いについて問題視されています。衛生的や人体に危害を及ぼすものではありませんが、精神衛生上問題があり、食品安全委員会で注視すべき事項であると考えます			
すでに取り上げられていますが、健康食品について安全面からはOKかもしれませんが健康面ではおかしな PR が多すぎます。小さなテロップで「これは個人の感想で効能を表すものではない」と出ていますが。偏った健康食品摂取は広義では食品安全の範囲と思います			
食の安全・安心を確保する上で一番問題なのは、生産、流通、加工、輸入、販売等に従事する人の食の衛生、安全・安心に関するモラルの欠如である。これは、食を管理する農水省や厚労省の責任であるが、当委員会においても事故の発生防止のためのメッセージを掲載してもらいたい			

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係業務 経験者	男性	60～69 歳	日本は世界に比較して「食を楽しむ」ことは大変下手です。「鶏症候群」「飽食の国」等がそれを物語っています。しかし、「食の安心・安全」に関しては世界トップクラスだと思います。食品安全委員会の存在意義は大きいです。すばらしいことだと思います。世界中の国々に比較して日本の食の安心・安全はどの位のレベルにあるか？またそれを日常の食生活にいかにかに有効に生かすか等について見解を発信されたいと思います
		70 歳以上	行政(消費者庁、厚労省、農林省)の対応。都道府県の対策状況
	女性	30～39 歳	今でとても充実していると思います。私がいまこなせていません。大変役立っています 調理によるリスク発生と軽減。例)・アルミ鍋を使用した際の、ケルセチンのキレート作用etc・熱による微生物毒の分解 食品安全委員会会員以外の方の方が気軽に情報を収集できるページがあれば良いと感じます
		40～49 歳	添加物についてのQ&Aをみやすく、のせてほしい サプリメントの情報(薬や、食品との組み合わせなどについて)
		60～69 歳	自然毒について「毒きのこ」のような見分けがつけば危険度がわかるものと、食し方、季節、条件により中毒をおこす危険のあるものがあると思うが、後者の場合の解説わかりにくい“安全”について知りたい。同じ植物、動物でもその部位によりちがうなど 食品安全モニターの見聞報告だけでなく、他の活動例を紹介して欲しいと思います
			各地での講演状況等も映像(画像)で流してほしいです。参加出来ない地方や各人も情報を得る事が出来ると思うから
食品関係研究 職経験者	男性	40～49 歳	リスクコミュニケーターのためのページ(育成講座等に参加された方が、いろいろ参加出来る情報を得られるページ) マスコミ向けページーここを見れば、食のリスクについては正しい知識情報を伝えられるようにする もう一歩ふみ込んだ形で、モニターがID入力をして入れるコミュニケーションページがあると意見交換でできると思う。モニターのツイッターページを作ってはどうか
		50～59 歳	遺伝子組換え食品の具体例。・食中毒情報を随時。図表化してあるイメージ性のあるデータ 求める情報が掲載されていなかった時は、大阪府や大阪市の自治体HP、担当部門などの自治体HPや資料、また食品衛生協会などの団体からも入手できます。それらの部門、団体から入手できないもの、例えば花王エコナ問題などのリスク評価見解、トランス脂肪酸の件など安全委員会しかない情報という意味では現状で十分と思います
		60～69 歳	少し主旨とずれるかも知れませんが、最近では輸入食品が多いので海外で行われている取組みやその内容について(あるいは考え方などについて)、日本の対応と比較する形で示していただければ参考になります。グローバル化している食品対応の知識向上にも役立つと思います 海外特に米国、EUの食品安全に関する動向が、タイムリーにわかると良いと思います
			HACCP、ISO22000
			学術的な簡潔論文などの掲載 食中毒の発生件数や原因を微生物・化学物質・自然毒に区分し、食中毒防止の本当のターゲットを明確にして欲しい
70 歳以上	海外の食品安全評価やリスコミの動向や進展などの掲載してほしい		

職務経歴	性別	年代	回答
食品関係研究 職経験者	男性	70 歳以上	消費者庁の発足に伴い、食品安全モニターの経験区分に一般消費者に属する人は無くなるものと判断している。消費者庁でも、例えばこんにやくゼリーのような安全に係る問題も取り上げられていて、食品安全委員会はリスク評価、消費者庁はリスク管理という区別が明確にされない場合も想定されるので、他省庁の食品安全に係る事項も積極的に情報公開されたい 加工食品の表示関係が少ないのでは。一般市民は加工食品の情報はまずその表示項目から得ていると思います
	女性	30～39 歳	日本では中国産の野菜より日本の野菜を好む傾向が強いように思うが、日本の野菜、生産物の安全性について知りたい。外国からの輸入農産物を多く使っているであろう外食産業についても知りたい
40～49 歳		今、学校給食の食中毒の事件でこわさを感じている人も多いと思います。フォーカスなどで食中毒予防についてはよく発信されていますが、冷蔵、冷凍などからみた注意(予防のポイント)なども更によりしくおねがいします。シリコンスチーマーのようにはやっていてしかも新しい加熱(電子レンジ加熱)についてものせてほしい	
医療・教育職経 験者	男性	40～49 歳	乳酸菌V(パナジウム)など、食品の広告にあるものすべて 動画配信(会議の様子など)・委員の先生のご意見や一般の方々の広い意見を掲載
		50～59 歳	食品衛生法は他国とレベルが異なっているため我国で法の適用対象になっても食品製造の段階で不具合が生じている。整合性がとれるよう、比較表を公開してみたいかがでしょうか
	女性	30～39 歳	組織の経理に関する情報
		40～49 歳	ナノ食品が続々と出現して来そうな気がするが、これについては、代謝経路等、どこまで研究が進んでいるか、情報が少ない気がする 海外からの輸入食品の安全性、日本の食品との栄養成分や安全性の比較が知りたい
		50～59 歳	各都道府県での取り組みや情報などものせてほしい！！
60～69 歳	是非中央ばかりでなく、地方での関連会議(講義)の開催を希望し、それを掲載して下さい。又、県単位でお知らせしていることでも、関連事項であれば、食品安全委員会でも掲載して下さい		
その他消費者 一般	男性	30～39 歳	モニター者に関する専用のHP枠があれば良いかと思います
		70 歳以上	趣旨は違うと思いますが「食品表示」についても掲載できれば
	女性	20～29 歳	鳥インフルエンザ、トランス脂肪酸、BSEの問題等難しい内容のものを小・中学生向けに分かりやすく図解するようなページを希望
		30～39 歳	食物アレルギーについて、もっと詳しくわかりやすいホームページを作ってほしいです。年々増え続けているわりには、よく知らない人が多いからです 一般の人向けに、旬の食材などをピックアップし、その食材の説明(情報)から食中毒予防の知識やリスク評価など関連した内容に誘導していくようなコーナーがあればおもしろいと思います
			40～49 歳
		50～59 歳	

職務経歴	性別	年代	回答
その他消費者 一般	女性	50～59 歳	毎日の報道の中で食品の安全についてのニュースは多くあるのです。日々、更新するのは大変とは思いますが、Yahoo のトピックスのように読める記事として、さわりだけでも掲載される部分を作ると、それについて調べてみようと思うことができると思います
			料理の掲載などがあれば楽しいと思います
			リスコミが第 1 にあげられるが、「どうすればリスクの軽減が可能か」という情報も必要
		60～69 歳	トップのホームページは見ごたえがあるが、その他になると「PDF」ばかりで、専門的かつ一般的でない。食品安全委員会の内部での情報交換に思えてならない。一般社会向けに見てもらいたいホームページをつくってほしい。それには、もう少しすっきりとした写真入り動画入りの見てわかりやすい内容の充実したホームページをお願いしたい
			輸入食品について、初めて輸入される農産物やその他の物。「表示」を明確に情報を伝えてほしい



## 統計表

性別(単位:%)

	全体	男性	女性
合計	312	39.4	60.6

年代別(単位:%)

	全体	20~29歳	30~39歳	40~49歳	50~59歳	60~69歳	70歳以上
合計	312	4.5	17.3	25.0	25.3	24.7	3.2

職務経験区分別(単位:%)

	全体	食品関係業務 経験者	食品関係研究 職経験者	医療・教育職 経験者	その他消費者 一般
合計	312	41.0	9.9	16.7	32.4

モニター継続区分別(単位:%)

	全体	平成21年度以前から	平成22年度から
合計	312	49.4	50.6

メールマガジン登録状況(単位:%)

	全体	メールマガジンに登録している方	メールマガジンに登録していない方
合計	312	85.6	14.4

食品安全モニター会議出席区分別(単位:%)

	全体	これまでに食品安全モニター会議 に出席したことがある方	これまでに食品安全モニター会議 に出席したことがない方
合計	312	81.4	18.6

問1. 食品安全委員会からの情報の活用(単位:%)

	全体	①友人や知人 などの第三者 に情報提供して いる	②社内やサー クル・勉強会な どの社会活動 で活用している	③知識を得るな どの自己啓発 に活用している	④その他	⑤情報提供や 活用は特にして いない	無回答
合計	312	71.2	40.1	87.8	7.1	2.6	0.0

問2. 食品安全委員会ホームページの閲覧頻度(単位:%)

	全体	①週に複 数回見て いる	②週に1回 程度見て いる	③月に複 数回見て いる	④月に1回 程度見て いる	⑤これまで 数回見た ことがある	⑥ホーム ページを見 る環境に あるが、全 く見た事 がない	⑦ホーム ページを見 る環境に ない	無回答
合計	312	7.7	20.2	27.9	15.1	18.3	4.5	6.4	0.0

問 3. 食品安全委員会からの情報で重要と考えているもの(単位: %)

	全体	①メールマガジン	②DVD	③季刊誌『食品安全』	④『食品の安全性に関する用語集』	⑤パンフレット『どうやって守るの? 食べ物の安全性』	⑥冊子『食品安全委員会2010』
合計	34	23.5	20.6	82.4	35.3	38.2	23.5

⑦冊子『科学の目で見える食品安全』(中学校技術家庭用副読本)	⑧意見交換会等への出席	⑨食品安全モニターからの報告(随時報告)	⑩食品安全モニター課題報告調査結果	⑪その他	無回答
17.6	47.1	67.6	55.9	11.8	0.0

問 4. インターネット環境にない食品安全モニターの希望する情報(現在の提供しているもの以外)

職務経験	性別	年代	回答	提供希望時期
食品関係業務経験者	女性	20~29 歳	現状のまま問題ない	
		40~49 歳	ビジュアル資料(動画等)をDVDでの配布をしていただけだと大変嬉しいです	
		60~69 歳	ホームページも大事ですが、新聞紙上、テレビ報道にても、情報を提供してほしい	
食品関係研究職経験者	男性	60~69 歳	現状の問題(例えばトランス脂肪酸の対応)をわかりやすく説明してほしい(提供を希望する時期は、食品安全委員会での対応ができた時期)	食品安全委員会での対応ができた時期
	女性	70 歳以上	科学的知見だけでは人体は又大衆の知識は計り知れない面があることを時々挿入して下さい。(例サルモネラ菌中毒は何人が食して何人発症、その人の日頃の健康管理)	
医療・教育職経験者	女性	30~39 歳	口蹄疫や鳥インフルエンザが出た場合に細かな食品と関係する情報、特に大量調理の事業所には情報は重要	問題が出ると同時にすみやかに
		50~59 歳	産地表示疑惑では、どのような確認の方法で行っているのか?(ワカメ、ピーナツ等…)	
		60~69 歳	食品安全委員会開催実績(配布資料等)リスク評価結果の解説	12月ごろ(他の資料と共に)他の資料を送っていただく時に
		70 歳以上	リスク評価結果の解説・食の安全ダイヤルへの質問など、フォーカス ファクトシートなど	
その他消費者一般	男性	60~69 歳	健康食品関連情報(安全性・特に有効性など、いわゆる健康食品の法的整備など)	「健康食品の表示に関する検討会」によるガイドライン後
	女性	50~59 歳	パソコンがないので携帯でみることができるようにしてほしい 昨年度で終了したリスクコミュニケーター養成講座のように食品安全モニターをして活動するうえで役に立つ養成講座や研修会etcの案内	開催が決定すれば可能な限り早い時期に

問 5. 食品安全委員会ホームページの情報別閲覧頻度

ア 専門調査会別情報(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見てい る	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見てい る	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	2.2	11.2	15.8	20.5	29.1	16.5	4.7

イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見てい る	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見てい る	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	2.2	9.4	12.2	21.2	28.8	21.6	4.7

ウ パブリック・コメントの募集(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見てい る	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見てい る	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	1.1	6.1	10.4	19.4	35.3	22.3	5.4

エ リスク評価(食品健康影響評価)書(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見てい る	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見てい る	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	1.8	10.8	16.9	23.7	32.7	9.7	4.3

オ リスク評価結果の解説(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見てい る	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見てい る	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	1.4	9.4	16.9	25.5	31.3	10.4	5.0

カ 意見交換会等の開催案内(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見てい る	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見てい る	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	2.9	9.7	15.5	20.5	32.4	14.0	5.0

キ 意見交換会等の開催実績(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見てい る	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見てい る	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	2.2	9.0	12.9	19.8	33.8	16.9	5.4

ク 各育成講座の開催実績(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見てい る	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見てい る	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	1.1	9.7	14.0	16.9	37.1	16.2	5.0

ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見てい る	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見てい る	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	1.4	12.2	20.5	27.7	28.8	5.8	3.6

コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見ている	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見ている	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	2.5	9.7	23.0	27.7	29.9	3.2	4.0

サ その他Q&A(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見ている	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見ている	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	0.7	7.6	16.5	20.5	34.2	14.7	5.8

シ 重要なお知らせ(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見ている	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見ている	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	5.0	20.5	23.7	18.7	24.5	3.6	4.0

ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見ている	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見ている	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	1.1	7.9	15.8	20.1	31.3	18.7	5.0

セ フォーカス「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見ている	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見ている	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	2.9	12.6	18.7	18.0	32.0	10.8	5.0

ソ キッズボックス(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見ている	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見ている	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	0.4	4.7	9.0	14.0	36.7	30.2	5.0

タ 動画配信などビジュアル資料(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見ている	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見ている	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	278	0.7	2.2	5.8	14.7	34.5	36.7	5.4

チ その他(単位:%)

	全体	①週に複数 回見ている	②週に1回 程度見ている	③月に複数 回見ている	④月に1回 程度見ている	⑤これまで 数回見たこと がある	⑥見たことが ない	無回答・ 無効回答
合計	5	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0

問 6. 食品安全委員会ホームページの情報別閲覧をしたことがない理由

ア 専門調査会別情報(単位:%)

	全体	①興味や関心 がないから	②内容が難し そうだから	③情報掲載さ れている場所を 探すことができ なかったから	④情報掲載さ れているとは思 わなかったから	⑤その他	無回答・ 無効回答
合計	46	30.4	50.0	0.0	2.2	4.3	13.0

イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	60	46.7	33.3	0.0	3.3	5.0	11.7

ウ パブリック・コメントの募集(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	62	38.7	27.4	0.0	8.1	6.5	19.4

エ リスク評価(食品健康影響評価)書(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	27	11.1	63.0	0.0	3.7	7.4	14.8

オ リスク評価結果の解説(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	29	20.7	51.7	0.0	3.4	6.9	17.2

カ 意見交換会等の開催案内(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	39	38.5	20.5	2.6	5.1	12.8	20.5

キ 意見交換会等の開催実績(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	47	44.7	14.9	4.3	4.3	10.6	21.3

ク 各育成講座の開催実績(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	45	44.4	13.3	6.7	8.9	6.7	20.0

ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	16	43.8	0.0	12.5	6.3	12.5	25.0

コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	9	11.1	22.2	22.2	0.0	33.3	11.1

サ その他Q&A(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	41	43.9	9.8	9.8	9.8	4.9	22.0

シ 重要なお知らせ(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	10	30.0	10.0	20.0	10.0	0.0	30.0

ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	52	30.8	38.5	3.8	7.7	5.8	13.5

セ フォーカス(「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等)(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	30	36.7	30.0	6.7	13.3	0.0	13.3

ソ キッズボックス(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	84	60.7	0.0	4.8	11.9	6.0	16.7

タ 動画配信などビジュアル資料(単位:%)

	全体	①興味や関心がないから	②内容が難しそうだから	③情報掲載されている場所を探すことができなかったから	④情報掲載されているとは思わなかったから	⑤その他	無回答・無効回答
合計	102	45.1	5.9	4.9	4.9	16.7	22.5

問 7-イ 食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別閲覧頻度  
ア 専門調査会別情報

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	219	93.6	2.7	3.7

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	219	32.4	32.4	35.2

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	219	24.7	36.5	38.8

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	1	100.0	0.0	0.0

イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	205	90.2	4.4	5.4

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	205	27.3	31.7	41.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	205	21.0	34.6	44.4

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	1	100.0	0.0	0.0

ウ パブリック・コメントの募集

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	201	92.0	3.0	5.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	201	27.9	34.8	37.3

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	201	19.9	37.8	42.3

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	2	100.0	0.0	0.0

エ リスク評価(食品健康影響評価)書

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	239	92.9	2.1	5.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	239	36.8	26.4	36.8

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	239	26.8	29.7	43.5

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	0	0.0	0.0	0.0

オ リスク評価結果の解説

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	235	91.9	2.1	6.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	235	38.3	25.1	36.6

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	235	28.1	29.8	42.1

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	0	0.0	0.0	0.0

カ 意見交換会等の開催案内

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	225	91.1	3.1	5.8



【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	225	28.9	32.9	38.2

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	225	18.7	38.7	42.7

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	1	100.0	0.0	0.0

キ 意見交換会等の開催実績

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	216	89.4	5.1	5.6

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	216	27.3	34.3	38.4

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	216	18.1	39.4	42.6

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	1	100.0	0.0	0.0

ク 各育成講座の開催実績

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	219	90.4	3.7	5.9

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	219	27.9	32.9	39.3

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	219	20.1	36.1	43.8

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	1	100.0	0.0	0.0

ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	252	96.0	1.2	2.8

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	252	40.9	22.6	36.5

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	252	27.0	33.3	39.7

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	0	0.0	0.0	0.0

コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	258	97.7	0.4	1.9

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	258	38.0	24.8	37.2

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	258	24.8	34.9	40.3

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	1	100.0	0.0	0.0

サ その他Q&A

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	221	93.2	4.1	2.7

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	221	38.9	25.8	35.3

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	221	25.8	32.6	41.6

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	0	0.0	0.0	0.0

シ 重要なお知らせ

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	257	93.8	1.6	4.7

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	257	38.1	25.7	36.2

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	257	29.6	30.4	40.1

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	2	100.0	0.0	0.0

ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	212	92.5	4.7	2.8

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	212	33.0	29.7	37.3

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	212	24.1	34.4	41.5

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	1	100.0	0.0	0.0

セ フォーカス(「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等)

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	234	93.6	2.6	3.8

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	234	42.7	21.8	35.5

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	234	31.2	27.4	41.5

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	3	100.0	0.0	0.0

ソ キッズボックス

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	180	89.4	5.0	5.6

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	180	43.9	21.1	35.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	180	20.6	35.6	43.9

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	2	100.0	0.0	0.0

タ 動画配信などビジュアル資料

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	161	88.2	6.8	5.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	161	40.4	24.2	35.4

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	161	29.2	31.7	39.1

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①閲覧したことがある	②閲覧したことがない	無回答・無効回答
合計	2	100.0	0.0	0.0

問 7-ロ 食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別情報の有益度

ア 専門調査会別情報

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	205	12.2	64.9	11.7	4.4	6.3	0.5

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	71	14.1	56.3	21.1	1.4	5.6	1.4

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	54	31.5	42.6	13.0	3.7	3.7	5.6

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	185	6.5	63.8	18.9	4.9	5.4	0.5

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	56	10.7	53.6	26.8	1.8	7.1	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	43	23.3	46.5	18.6	2.3	4.7	4.7

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ウ パブリック・コメントの募集

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	185	4.9	62.7	18.4	4.9	8.6	0.5

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	56	3.6	67.9	17.9	1.8	8.9	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	40	20.0	52.5	15.0	0.0	10.0	2.5

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	2	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

エ リスク評価(食品健康影響評価)書

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	222	21.2	67.1	5.9	0.9	4.5	0.5

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	88	22.7	62.5	10.2	0.0	4.5	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	64	42.2	46.9	3.1	0.0	6.3	1.6

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

オ リスク評価結果の解説

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	216	23.6	65.3	5.6	0.9	4.2	0.5

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	90	25.6	65.6	5.6	0.0	2.2	1.1

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	66	34.8	56.1	3.0	0.0	4.5	1.5

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

カ 意見交換会等の開催案内

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	205	9.3	65.9	14.1	3.4	6.8	0.5

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	65	10.8	66.2	16.9	0.0	6.2	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	42	16.7	57.1	16.7	0.0	9.5	0.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

キ 意見交換会等の開催実績

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	193	6.7	67.9	14.5	3.6	6.2	1.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	59	10.2	64.4	18.6	0.0	6.8	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	39	12.8	64.1	15.4	0.0	7.7	0.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0



ク 各育成講座の開催実績

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	198	5.6	67.2	17.2	2.5	7.1	0.5

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	61	11.5	63.9	16.4	0.0	8.2	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	44	20.5	56.8	9.1	2.3	11.4	0.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0

ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	242	21.5	69.8	5.0	0.4	2.1	1.2

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	103	20.4	71.8	4.9	0.0	1.0	1.9

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	68	25.0	64.7	7.4	1.5	1.5	0.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	252	26.2	68.3	3.2	0.8	1.2	0.4

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	98	24.5	69.4	2.0	1.0	1.0	2.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	64	29.7	59.4	7.8	1.6	1.6	0.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	1	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

サ その他Q&A

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	206	17.0	73.8	6.8	0.5	1.5	0.5

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	86	16.3	74.4	3.5	1.2	1.2	3.5

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	57	28.1	59.6	10.5	0.0	1.8	0.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

シ 重要なお知らせ

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	241	29.5	61.4	4.6	0.8	3.3	0.4

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	98	28.6	64.3	4.1	0.0	2.0	1.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	76	40.8	51.3	5.3	0.0	1.3	1.3

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	196	19.4	65.3	9.7	0.5	4.6	0.5

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	70	24.3	50.0	18.6	2.9	4.3	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	51	41.2	43.1	9.8	2.0	2.0	2.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

セ フォーカス(「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	219	31.5	61.2	4.1	0.5	1.4	1.4

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	100	41.0	52.0	4.0	0.0	1.0	2.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	73	41.1	54.8	2.7	0.0	1.4	0.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	3	66.7	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0

ソ キッズボックス

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	161	16.8	61.5	12.4	1.9	6.2	1.2

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	79	24.1	60.8	5.1	2.5	6.3	1.3

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	37	27.0	56.8	10.8	5.4	0.0	0.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0

タ 動画配信などビジュアル資料

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	142	15.5	68.3	9.2	0.7	4.9	1.4

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	65	24.6	55.4	10.8	1.5	6.2	1.5

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	47	31.9	53.2	10.6	0.0	4.3	0.0

【(4)その他】(単位:%)

	全体	①大変役に立つ、大変参考になる	②役に立つ、参考になる	③あまり役に立たない、あまり参考にならない	④役に立たない、参考にならない	⑤使用機会がない	無回答・無効回答
合計	2	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0

問 7-ハ 食品安全委員会ホームページの情報別閲覧目的別「役に立たない、参考にならない」理由

ア 専門調査会別情報

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	33	9.1	30.3	0.0	0.0	12.1	42.4	0.0	0.0	3.0	3.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	16	6.3	12.5	0.0	0.0	0.0	81.3	0.0	0.0	0.0	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	9	0.0	33.3	0.0	0.0	11.1	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0

イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	44	2.3	25.0	0.0	6.8	13.6	40.9	0.0	0.0	4.5	6.8

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	16	6.3	37.5	0.0	6.3	6.3	43.8	0.0	0.0	0.0	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	9	11.1	55.6	0.0	0.0	11.1	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0

ウ パブリック・コメントの募集

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	43	14.0	25.6	0.0	0.0	4.7	37.2	0.0	0.0	4.7	14.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	11	0.0	45.5	0.0	0.0	9.1	36.4	0.0	0.0	0.0	9.1

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	6	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	33.3

エ リスク評価(食品健康影響評価)書

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	15	6.7	6.7	6.7	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	13.3

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	9	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	55.6	0.0	0.0	0.0	11.1

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0

オ リスク評価結果の解説

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	14	14.3	7.1	7.1	0.0	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	14.3

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	5	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0

カ 意見交換会等の開催案内

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	36	19.4	36.1	5.6	0.0	0.0	2.8	2.8	0.0	22.2	11.1

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	11	9.1	45.5	0.0	0.0	0.0	9.1	9.1	0.0	18.2	9.1

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	7	0.0	28.6	14.3	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	42.9	0.0

キ 意見交換会等の開催実績

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	35	22.9	37.1	2.9	5.7	0.0	2.9	8.6	0.0	8.6	11.4

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	11	18.2	45.5	0.0	0.0	0.0	9.1	9.1	0.0	9.1	9.1

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	6	16.7	33.3	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0



ク 各育成講座の開催実績

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	39	17.9	28.2	2.6	2.6	2.6	5.1	15.4	0.0	10.3	15.4

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	10	10.0	70.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	5	0.0	40.0	0.0	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0

ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	13	0.0	15.4	15.4	0.0	23.1	0.0	0.0	0.0	23.1	23.1

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	5	0.0	60.0	0.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	6	0.0	16.7	0.0	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	16.7	33.3

コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	10	0.0	0.0	10.0	0.0	20.0	10.0	0.0	0.0	30.0	30.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	6	0.0	16.7	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3

サ その他Q&A

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	15	0.0	26.7	13.3	0.0	13.3	0.0	0.0	6.7	6.7	33.3

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	4	0.0	25.0	25.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	6	0.0	16.7	16.7	16.7	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3

シ 重要なお知らせ

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	13	7.7	15.4	15.4	0.0	15.4	30.8	0.0	0.0	0.0	15.4

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	4	0.0	50.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	4	0.0	0.0	25.0	0.0	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	20	10.0	20.0	0.0	0.0	10.0	35.0	0.0	0.0	5.0	20.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	15	0.0	20.0	0.0	6.7	6.7	60.0	0.0	0.0	0.0	6.7

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	6	0.0	33.3	0.0	0.0	16.7	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0

セ フォーカス(「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等)

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	10	0.0	0.0	10.0	0.0	20.0	30.0	0.0	10.0	0.0	30.0

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	4	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	2	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0

ソ キッズボックス

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	23	8.7	21.7	13.0	13.0	8.7	0.0	0.0	0.0	8.7	26.1

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	6	0.0	0.0	16.7	0.0	16.7	33.3	16.7	0.0	16.7	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	6	0.0	16.7	33.3	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0	16.7	0.0

タ 動画配信などビジュアル資料

【(1)自分の情報収集】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	14	0.0	7.1	28.6	7.1	14.3	0.0	0.0	0.0	7.1	35.7

【(2)他の人への情報伝達】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	8	0.0	37.5	12.5	12.5	25.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0

【(3)仕事】(単位:%)

	全体	①内容に興味や関心がない	②実生活に役に立たない	③既知の情報である	④記述が簡潔すぎる	⑤記述が簡潔でない	⑥内容が難解である	⑦更新頻度が低い	⑧掲載場所がわかりにくい	⑨その他	無回答
合計	5	0.0	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

問 8. 食品安全委員会ホームページの情報別アクセス方法

ア 専門調査会別情報(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	219	44.7	46.6	2.3	0.0	6.4

イ 食品安全委員会開催実績(配布資料、議事録等)(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	205	48.8	42.9	1.5	0.0	6.8

ウ パブリック・コメントの募集(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	201	48.8	42.8	2.0	0.0	6.5

エ リスク評価(食品健康影響評価)書(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	239	43.9	45.6	2.9	0.4	7.1

オ リスク評価結果の解説(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	235	42.6	47.2	3.0	0.4	6.8

カ 意見交換会等の開催案内(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	225	50.2	42.7	1.8	0.0	5.3

キ 意見交換会等の開催実績(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	216	47.2	44.9	1.9	0.0	6.0

ク 各育成講座の開催実績(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	219	46.1	45.2	2.3	0.0	6.4

ケ 「食の安全ダイヤル」に寄せられた主な御質問等(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	252	44.8	46.8	2.0	0.4	6.0

コ 食品安全モニターから寄せられた御意見等(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	258	45.0	46.1	2.3	0.8	5.8

サ その他Q&A(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	221	39.8	52.0	2.3	0.5	5.4

シ 重要なお知らせ(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	257	47.5	44.4	1.9	0.0	6.2

ス ファクトシートなど(ファクトシート、リスクプロファイル)(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	212	43.4	48.6	1.9	0.0	6.1

セ フォーカス(「食中毒予防のポイント」、「口蹄疫の発生について」等)(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	234	41.9	49.1	2.1	0.0	6.8

ソ キッズボックス(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	180	34.4	57.8	2.2	0.0	5.6

タ 動画配信などビジュアル資料(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	161	32.3	59.0	1.2	0.6	6.8

チ その他(単位:%)

	全体	①食品安全委員会のメールマガジンに掲載されているURLからアクセスする	②食品安全委員会のホームページのトップページからアクセスする	③検索サイトでの検索結果から、アクセスする	④その他(具体的に記入してください)	無回答
合計	5	20.0	60.0	0.0	0.0	20.0