

食品のリスクを考えるサイエンスカフェ(高知県・高知市)－食品中の放射性物質－

参加者数：	23
アンケート回収数：	22

<アンケート記入者について>

①性別		
回答内容	件数	割合
男性	3	13.6%
女性	19	86.4%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

②年齢		
回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	3	13.6%
30歳代	5	22.7%
40歳代	7	31.8%
50歳代	7	31.8%
60歳代	0	0.0%
70歳代以上	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

③職業(立場)		
回答内容	件数	割合
①消費者団体	0	0.0%
②主婦・学生・無職	1	4.5%
③生産者	0	0.0%
④食品関連事業者・団体	0	0.0%
⑤マスコミ	0	0.0%
⑥行政(自治体職員, 独法職員)	9	40.9%
⑦食品関連研究・教育機関	9	40.9%
⑧その他	1	4.5%
無回答	2	9.1%
計	22	100.0%

④意見交換会情報入手手段		
回答内容	件数	割合
食品安全委員会ホームページ	0	0.0%
自治体からの案内資料	13	59.1%
食品安全委員会メールマガジン	0	0.0%
関係者からのご案内資料	6	27.3%
知人からの紹介	2	9.1%
その他	1	4.5%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

⑤あなたは「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？		
回答内容	件数	割合
強くそう思う	11	50.0%
ややそう思う	10	45.5%
あまりそう思わない	0	0.0%
全くそう思わない	0	0.0%
わからない	1	4.5%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

問2. 本日のフォーラムについて

①フォーラムに参加した目的

回答内容	件数	割合
①食品中に含まれる放射性物質について理解を深めたかったから	12	54.5%
②放射性物質について自分の意見や考えを話したかったから	0	0.0%
③他の参加者の意見や考えを聞いたかったから	2	9.1%
④これまでにない取組で面白そうだったから	0	0.0%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	0	0.0%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーションについて知りたかったから	3	13.6%
⑦その他 ()	0	0.0%
無回答	5	22.7%
計	22	100.0%

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	2	9.1%
②ほぼ満足	14	63.6%
③あまり満足できなかった	5	22.7%
④まったく満足できなかった	0	0.0%
⑤どちらでもない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

③、④満足できなかった と答えた方に伺います。

満足できなかった点(具体的に)

「現在の高知県は安全ですよ。又、地場産品は安全ですよ。」ということが、ある程度住民の方々に納得できるような会なのでしょうか。(そうであってほしかったのですが。)目的は何だったんですか？

データからみた数値より安全であるといういい方(考え方)はとても気になった。(しきい値の問題、見識の違いがある)具体的な内容に対して、丁寧に応えて下さったことは安心しました。今後に対して、見識を持って行っていくことは大切であることはよくわかりました。

学校給食についてもう少し話を聞けたら良かった

これは主催していただいたみなさまに対してではなく、私自身の理解の不足によるものです。けんめいに聞いたつもりですが、いまひとつ理解に苦しんだのです。

問3. 本日のフォーラムについてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	10	45.5%
②まあまあ評価する	9	40.9%
③あまり評価しない	1	4.5%
④まったく評価しない	0	0.0%
無回答	2	9.1%
計	22	100.0%

理由

質問、意見を求める方法を、直接・間接的なことで工夫されていたので、参加者が参加しやすい会であった。

講演のみの会と違い、様々な意見が聞ける。

いろいろな考え方があり、思いがある。そういう意見を聞けることは、良いことだと思います。

是非継続して開催をしていただけると嬉しいです。

基本的な「講義」後の意見交換、大変適切でした。自分自身の狭い知識、考え方が他の参加者の方々よりの質問等をお聞きすることにより、自分ひとりでは気がつかなかった疑問等に対しての新しい知識が増え良かったです。

意見、質問をうまく吸いあげ、丁寧な回答ができていたと思う。

色々な立場の人の考えや見解を聞くことができるから。

全員の意見が出るような交換会になったらもっと良かったと思います。

解りやすく説明していただけて良かったです。

理解を深めることができた。国、県の考え方を生で聞くことができた。

理解が深まる。直接話を聞ける。(ホットな情報も、公式でないものも)

専門家の方、一般の方の相互の意見交換により、より現実的なものの見方をすることに大変参考になった。

立場に関係なくと言われていましたが、立場におられる方々がご自分の言葉で説明を重ねるところが参加者に好印象となると思います。

専門家の意見が聞けてよかった。又、他の人の意見も参考になった。

聞くだけでは、わかつつもりになって実はわかっていない場合があります。できるだけ自分のことばで意見をのべ、またその人の意見を真剣にきく。こうしてはじめて私のとるべき方向性がみえてくると思います。ですから、今回の形はとともよかったです。

問4. フォーラムの進め方について、会の全体を通じて感じた印象は？

i. フォーラムの開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	22.7%
②そう思う	13	59.1%
③あまりそう思わない	3	13.6%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

ii. 情報提供「食品中の放射性物質」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	2	9.1%
②そう思う	13	59.1%
③あまりそう思わない	5	22.7%
④そう思わない	1	4.5%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

iii. 情報提供「高知県・高知市の対応」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	31.8%
②そう思う	10	45.5%
③あまりそう思わない	4	18.2%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

iv. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	31.8%
②そう思う	10	45.5%
③あまりそう思わない	4	18.2%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

v. 意見交換時に話題提供者、司会者は質問にきちんと回答していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	8	36.4%
②そう思う	13	59.1%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	1	4.5%
無回答	0	0.0%
計	22	100.0%

vi. 食品中の放射性物質のリスクについて参加する前に比べ理解が深まった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	22.7%
②そう思う	13	59.1%
③あまりそう思わない	3	13.6%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

vii. 自分の食生活に今回のフォーラムで知った内容はいかせる

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	22.7%
②そう思う	13	59.1%
③あまりそう思わない	3	13.6%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	1	4.5%
計	22	100.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見やご感想をお書き下さい

<p>今回は検査に関する内容が多かったですが、一般の方はリスクについて知りたいと思っているのではないかと思います。リスク評価はむずかしいと思いますが、多くのデータが公表されるといいと思います。</p>
<p>県の方、市の方の説明、細かく説明いただき、又、食品安全委員会の方もわかりやすく説明くださいました。今回参加されている方達の多くは、自分の目で結果を見て、判断するような、安全であるということを確認する方々が多いのではないのでしょうか。地場産品は安全であると確信できるものがほしいと思います。「今すぐにどうにかしなければならない、ということはない。」私も同じ意見です。</p>
<p>ベクレルとシーベルトの単位の違いも？でしたが(←勉強不足で恥ずかしいです。)、わかりやすく説明されていて納得！！です。食品中の放射性物質による健康被害についての資料、わかりやすく良かったです。フォーラムに参加前“堅苦しいフォーラムだったらどうしよう。．．．給食関係者ではない”部外者”(笑)の私が参加して大丈夫でしょうか。．．．？”と少々不安でしたが、実際参加すると全く“心配ご無用！！”でした。(良かった！！です。ホッ！！としました。)高知県の取り組みの現状、食品検査の現在のデータも知ることができちょっとホッ！！としました。第2回以降のリスクコミュニケーションも私が参加して差し支えないようでしたらぜひ参加したいと思います。どうぞ宜しくお願い申し上げます。有意義なフォーラムありがとうございました。</p>
<p>積極的な意見がでていて良い会でした。</p>
<p>食品安全委員会の方においでいただいたのせつかくの機会なのに参加者が少ないのがもったいないな一と思いました。放射性物質による汚染より、タバコの副りゆう煙による害の方がコワイと思います。ぜったい。．．．どんなに安全な食べ物でも、食べ方によっては安全でなくなると思いますし。．．．本日は、分かりやすいお話をありがとうございました。</p>
<p>誠実に対応して頂けたと思います。</p>
<p>放射性物質における健康影響についてとても分かりやすく聞くことができました。安心・安全な学校給食を行っていただけるように、これからも研修をかさねていきたいと思います。ありがとうございました。</p>
<p>学校給食に関する解説、他の施設の事例など、もっと聞きたかったです。</p>
<p>有意義な会でした。司会進行のオカダさんが、種々な意見にあたたかみのある進行で、神経質になりがちなテーマながら雰囲気良くて助かりました。</p>
<p>「放射性物質のリスク」について理解は少しできたが、内容が難しいのでもっと勉強しないと理解しにくい所もあった。説明が少し早かったのでついていくのが大変だった。しかし、農薬や食品添加物など食品に様々なことで不安はなくなることはないの、全部の人に理解してもらうのは難しい、とつくづく思いました。</p>
<p>何でも同じことを書きますが、私には難しいところがありました。今後開催される時は、こんなに易しく言ってもいいのかな、と思うぐらいの言い方でもよいのではないのでしょうか。みなさまの生の声がきけました。相手の方の意見を批判することなく、自身の意見を対等にのべる、こうした機会は貴重でした。ここで書くことではありませんが、原発再稼働は、食品の安全性に逆行するものだと思いますので、やめてほしいです。関係のみなさま、本当にありがとうございました。</p>