

**食品安全委員会 in 熊本県**  
**「食品の安全性に関する学校教育関係者を対象とした意見交換会**  
**～食品の安全性について考えよう～ 参加者アンケート集計結果**

参加者数	:	36
アンケート回収数	:	32

**問1. あなたご自身のことについてお聞かせください。**

(1) 性別

回答内容	件数	割合
男性	5	15.6%
女性	27	84.4%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

(2) 年齢

回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	6	18.8%
30歳代	6	18.8%
40歳代	5	15.6%
50歳代	15	46.9%
60歳代	0	0.0%
70歳代以上	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

**問2. 本日の意見交換会について**

(1) 意見交換会に参加した目的

回答内容	件数	割合
①「食品の安全性」について理解を深めたかったから	23	71.9%
②「食品の安全性」について自分の意見や考えを話したかったから	1	3.1%
③他の参加者の意見や考えを聞いたかったから	0	0.0%
④これまででない取組で面白そうだったから	0	0.0%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	0	0.0%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーションについて知りたかったから	2	6.3%
⑦その他	2	6.3%
無回答	4	12.5%
計	32	100.0%

⑦その他 ( )

学校の食育担当者のため  
家庭科を担当しているから

(2) どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	7	21.9%
②ほぼ満足	23	71.9%
③あまり満足できなかった	1	3.1%
④まったく満足できなかった	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	1	3.1%
計	32	100.0%

③、④、⑤と答えた方に伺います。

満足できなかった点 (具体的に)

時間的に無理があったようだ。少人数で話し合いができるのはよかったが、全体へ広げる方向性が時間がなく残念だった。

問3. 本日の意見交換会での情報提供や進め方などについて

(1) 食品安全委員会からの情報提供

i. 専門的なことを分かりやすく話していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	18.8%
②そう思う	24	75.0%
③あまりそう思わない	1	3.1%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	1	3.1%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

ii. 話題には科学的根拠が感じられた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	8	25.0%
②そう思う	22	68.8%
③あまりそう思わない	1	3.1%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	1	3.1%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

iii. 隠している情報があるように感じられた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	1	3.1%
②そう思う	1	3.1%
③あまりそう思わない	6	18.8%
④そう思わない	21	65.6%
⑤わからない	3	9.4%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

iv. 話題提供「食品安全を守るしくみ～食品添加物を題材として～」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	12.5%
②そう思う	24	75.0%
③あまりそう思わない	4	12.5%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

v. 食品安全委員会が発信する情報は信頼できると感じた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	8	25.0%
②そう思う	23	71.9%
③あまりそう思わない	1	3.1%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

(2) 地方自治体からの情報提供

i. 専門的なことを分かりやすく話していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	18.8%
②そう思う	24	75.0%
③あまりそう思わない	1	3.1%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	1	3.1%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

ii. 話題には科学的根拠が感じられた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	21.9%
②そう思う	23	71.9%
③あまりそう思わない	1	3.1%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	1	3.1%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

iii. 隠している情報があるように感じられた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	1	3.1%
②そう思う	3	9.4%
③あまりそう思わない	3	9.4%
④そう思わない	24	75.0%
⑤わからない	1	3.1%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

iv. 話題提供（熊本県）は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	12.5%
②そう思う	25	78.1%
③あまりそう思わない	2	6.3%
④そう思わない	1	3.1%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

v. 熊本県が発信する情報は信頼できると感じた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	10	31.3%
②そう思う	22	68.8%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	32	100.0%

(3) 会の進め方・全体

i. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	11	34.4%
②そう思う	17	53.1%
③あまりそう思わない	1	3.1%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	3	9.4%
計	32	100.0%

ii. 話題提供者や司会者は質問にきちんと対応していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	14	43.8%
②そう思う	16	50.0%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	2	6.3%
計	32	100.0%

iii. 発言の機会は十分に確保されていた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	11	34.4%
②そう思う	18	56.3%
③あまりそう思わない	1	3.1%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	2	6.3%
計	32	100.0%

iv. 意見交換では参加者の意見を聞く姿勢が感じられた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	13	40.6%
②そう思う	17	53.1%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	2	6.3%
計	32	100.0%

v. 意見交換会の開催手続き（申込等）は適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	9	28.1%
②そう思う	19	59.4%
③あまりそう思わない	1	3.1%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	1	3.1%
無回答	2	6.3%
計	32	100.0%

vi. 会場は適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	17	53.1%
②そう思う	14	43.8%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	1	3.1%
計	32	100.0%

vii. 時間配分は適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	13	40.6%
②そう思う	15	46.9%
③あまりそう思わない	3	9.4%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	1	3.1%
計	32	100.0%

viii. 本日の意見交換会で食品安全についての自分の理解が進んだと思う

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	11	34.4%
②そう思う	19	59.4%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
⑤わからない	0	0.0%
無回答	2	6.3%
計	32	100.0%

(1) 食品安全委員会からの情報提供 について、③、④、⑤と答えた方に伺います。

理由（具体的に）

少し内容が難しかった。
もう少し一つひとつの項目を詳しく説明してもらえるとわかりやすかった。
国からの情報が絶対本当なのか？とも思います。メディアの情報に惑わされないようにといわれるけれども。
学校現場が多いので、身近な課題からの情報提供への持っていく方もあっていいのではないかな。

(2) 地方自治体からの情報提供 について、③、④、⑤と答えた方に伺います。

理由（具体的に）

無くてもよい？！
----------

(3) 会の進め方・全体 について、③、④、⑤と答えた方に伺います。

理由（具体的に）

意見交換会がテーマのないまま、はっきりせず、知識が浅い分何を話せばよいか、いまいちわからなかった。
配分はよいが、もっと意見が出しやすい時間を確保して欲しかった。

問4. 本日の意見交換会について、ご意見やご感想をお書き下さい

食品の安全性や食品添加物などについて、意見交換ができて大変良かった。食品安全委員会についても理解でき、参考とするものが多かった。ありがとうございました。

今回の内容のような会は初めてでした。知らなかったことがたくさんありました。知らないというより関心がなかったのが、情報を得ようとしていなかったという方が正しいかもしれません。研修そのものが有意義でした。意見交換は、話を聞くだけより、自分から考えて発言したので、より真剣に考えられたし、他の方から、違った立場からの意見が聞けて良かったです。アドバイザーの先生方が、とても詳しい知識をもっていらしてびっくりしました。今日は、ありがとうございました。今後、食の安全について関心を持ちたいです。（ただ、ほんとうにすみませんが、時間内にお願いします。放課後の子どもとの約束がありまして……）

本日は、貴重な研修をありがとうございました。食品添加物についての国や県の考え方や対応などが分かりました。保護者さんからのお尋ねについては、既に不安をお持ちで、国のデータなどに信頼を持っていない方ですので、データをお出ししても難しいのが現状です。ただ、私たちが対応にぶれないための知識として知っていく必要があると思いました。（メディアの情報への正確性についても）

様々な情報があふれる中で、このような研修会は大変勉強になりました。一般の方々もこういった話を聞く機会が増えればと思います。たくさんの質問にも答えていただきありがとうございました。

今日はありがとうございました。自分自身の食品安全に対する意識は、正直、それほど高くなかったのが、今日のお話を聞き勉強になることが多かったです。各家庭で食品に関する意識もそれぞれと思うので、教師側に食に関する知識を持ち、子どもや家庭に啓発していくことも大切なのだと研修に参加して感じました。「食べ物に安全なものはない」と言われたように、自分でしっかりと考えてリスクを減らしていく、もう少し意識して食について考えてみるなどしていきたい。

説明していただいたことは、理解不足な事ばかりでしたので、とても勉強になりました。正しい情報を身につけ、子どもや家庭に伝えていけるようにしていきたいと思いました。

できる限り横文字（ハザード、リスク……等）は使用しない方が分かりやすいのではないのでしょうか。

こういう会に初めて参加させていただき、勉強させていただきました。ありがとうございました。

貴重な機会となりました。ありがとうございました。現場はアレルギーや食中毒が一番でした。

具体例、科学的根拠（数値）を挙げながらのお話で、参考になりました。知らないことが多くありました。3時間近くあったので、トイレ休憩を一度はしっかり欲しかったです。

小学校の教員なので、今日の内容は専門的だったので、初めは正直よくわからなかった。社会科では、これからの食料生産という単元で、子どもたちは「安心・安全」「トレサビリティ」に関心が高かった。又、家庭科の調理や食物の単元では、食の安全を取り扱っていく。本日の食品添加物の内容は自分自身がまず勉強しなければならぬと思いました。栄養教諭の先生方の御苦労は、今まで気づけなかったが、今日の研修で少しでも知ることができたのはよかったと思った。

日頃聞くことのできない食品安全委員会のことについて詳しく知ることができました。子どもたちをとりまく食の状況は昔と大きく変わってきているので、私たちが常にアンテナを高くしてたくさんの正しい情報を取り入れていく必要があると思います。

初めて知ることも多く、このような内容が常時、目にできるような機会が多くなればよいなと思いました。

楽しく研修会をすることができました。「メディアを批判的にみる力」は、つけていく必要がありますね～

本日の研修会に参加できたこと、これからの学校教育に大いに生かしていけるものでした。特に、命にかかわる会ということで、大変自分自身の今後の生活にも生かせるものでした。ありがとうございました。

もう少し自分なりの勉強をしたうえで、参加すればよかったと思いました。食品の安全についてあらためて考える機会をいただきありがとうございました。

学校長、教諭と共に研修できたことは、本当によかったです。勉強になりました。ありがとうございました。

今日は、ありがとうございました。大学時に食品安全委員会について学びましたが、改めて知ることができ大変勉強になりました。これを子供たちに返すことが大切だと思いました。

食の安全を守るしくみや熊本県内に流通する食品の安全性などを知ることができてよかった。正しい情報をしっかりと読み取る努力をしようと思います。

食品添加物について、基準値について知ることができた。様々な立場から食について話し合えてよかった。

食品添加物の情報については、ほとんど情報を見聞きする機会がありませんでしたので、よい機会となりました。

熊本県、内閣府からそれぞれ専門的な話が聞けて、大変勉強になりました。

専門的なお話を伺うことができ、大変勉強になりました。ありがとうございました。