



Institute of Food Research



**Bridging the perception gap on
food safety:
The EU SAFE FOODS project**

Julie Houghton
Consumer Science, IFR
Food Safety Commission, Japan (Public Meeting)
March 2007

(内閣府食品安全委員会事務局 仮訳)



Institute of Food Research



**食品安全に関する認知ギャップを埋める
: EU SAFE FOODS プロジェクトの取組**

ジュリー・ホートン
Consumer Science, IFR
Food Safety Commission, Japan (Public Meeting)
March 2007

Outline of presentation

- **Background**
 - The perception gap
 - EU “food scares”
 - EU policy response
- **Introduction to SAFE FOODS project**
 - Research questions
 - Study design
 - Findings
- **Policy implications**



講演のアウトライン

- **バックグラウンド**
 - 認知ギャップ
 - EUにおける“食品パニック”
 - EU における対策
- **SAFE FOODSプロジェクトの紹介**
 - 研究課題
 - 研究計画
 - 結論
- **政策への反映**



SAFE FOODS

- **SAFE FOODS Project Coordinators**
 - Netherlands, RIKILT – Institute of Food Safety
 - Harry Kuiper
 - Hans Marvin
 - Project number – Food-CT-2004-506446
- **SAFE FOODS Work Package 4 Coordinators**
 - Netherlands, Wageningen University
 - Professor Lynn Frewer (work package leader)
 - Ellen Van Kleef
 - Heleen Van Dijk



SAFE FOODS

- **SAFE FOODS Project コーディネーター**
 - オランダ, RIKILT – 食品安全研究所
 - Harry Kuiper
 - Hans Marvin
 - プロジェクト番号 – Food-CT-2004-506446
- **SAFE FOODS ワークパッケージ 4 コーディネーター**
 - オランダ, ワーヘニンヘン大学
 - Lynn Frewer 教授(ワークパッケージリーダー)
 - Ellen Van Kleef
 - Heleen Van Dijk



SAFE FOODS WP4 partners

- **Netherlands, Wageningen University**
 - Lynn Frewer, Ellen Van Kleef, Heleen Van Dijk
- **Denmark, Royal Veterinary and Agricultural University**
 - Sara Korzen-Bohr, Jesper Lassen
- **Germany, Dialogik**
 - Uwe Pfenning
- **Greece, Agricultural University of Athens**
 - George Chryssochoidis, Athanasios Krystallis
- **Norway, Matforsk**
 - Øydis Ueland, Hilde Mortvedt
- **UK, Institute of Food Research**
 - Gene Rowe, Julie Houghton



SAFE FOODS ワークパッケージ4 パートナー

- **オランダ, ワーヘニンヘン大学**
 - Lynn Frewer, Ellen Van Kleef, Heleen Van Dijk
- **デンマーク, 王立獣医農業大学**
 - Sara Korzen-Bohr, Jesper Lassen
- **ドイツ, Dialogik**
 - Uwe Pfenning
- **ギリシャ, アテネ農業大学**
 - George Chryssochoidis, Athanasios Krystallis
- **ノルウェー, Matforsk**
 - Øydis Ueland, Hilde Mortvedt
- **UK, 食品研究所**
 - Gene Rowe, Julie Houghton



The perception gap

- **Public concern with safety of food often regarded as excessive or irrational by experts**
 - Known as the “expert-lay discrepancy”
 - Experts more concerned with the *quantitative* aspects of frequency and severity of consequences of hazard exposure
 - Lay people more concerned with broader, *qualitative* aspects of risks
 - Can create problems in relation to the setting of priorities in food risk management



認知ギャップ

- **食品安全に関する人々の懸念は、専門家から、しばしば心配しすぎもしくは非理性的だと思われる**
 - “専門家と市民の認識の相違”として知られる
 - 専門家は、ハザードへの曝露の頻度と結果の重大性について、その定量的側面により関心を持ち
 - 一般の人々は、リスクについて、より範囲の広い、定性的側面に関心を持つ
 - 食品リスク管理を行う中で、優先順位をつける際、問題が生じる恐れがある



EU "food scares"

- **Food safety in European Union**

- Paradox of progress (Vos, 2004)
 - Increasingly strict standards, quality controls and monitoring procedures
 - Increasing number of food safety alerts
 - ◆ Loss of consumer confidence in safety of European food supply
 - ◆ Loss of trust in risk managers, policy makers and even scientists

Vos, E (2004) Overcoming the crisis of confidence: Risk regulation in an enlarged European Union, Inaugural lecture, University of Maastricht



EUにおける "食品パニック"

- **EUにおける食品安全**

- 食品安全対策の進歩がもたらすパラドックス (Vos, 2004)
 - 厳しい基準、品質管理及びモニタリング方法の向上
 - 食品安全に関する注意情報の増加
 - ◆ ヨーロッパにおける食品供給に関する消費者の信用が損なわれて
 - ◆ リスク管理者、政策立案者だけでなく科学者への信頼が損なわれて

Vos, E (2004) Overcoming the crisis of confidence: Risk regulation in an enlarged European Union, Inaugural lecture, University of Maastricht



EU policy response

● Policy response in European Union

- Reorganisation of institutional arrangements for risk assessment and risk management
 - UK Food Standards Agency
 - European Food Safety Authority
- Emphasis on open and transparent communication about food risk management decisions and practices
- Emphasis on public participation in risk management
- Examination of process of food risk analysis
 - EU SAFE FOODS project



EU における政策対応

● EUにおける政策対応

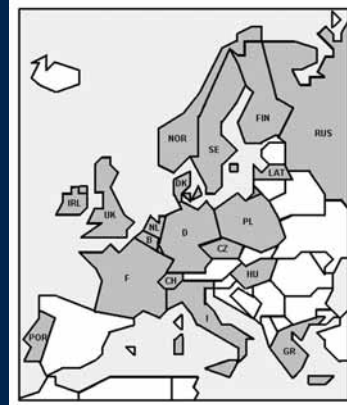
- リスク評価とリスク管理に関する行政機関の再編成
 - 英国 食品基準庁
 - 欧州食品安全機関(EFSA)
- 食品安全リスク管理に関する施策決定と施行について、公開性と透明性を確保することに重点
- リスク管理において、市民の参加を重要視
- 食品リスク分析過程の検証
 - EU SAFE FOODS プロジェクト



SAFE FOODS

• EU 6th Framework Programme

- Integrated project
 - Promoting Food Safety through a New Integrated Risk Analysis Approach for Foods
 - www.safefoods.nl
- Aims of project:
 - To promote safety of food chain
 - To strengthen consumer confidence in food safety
- April 2004 – March 2008
- Project participation
 - 37 partners, 21 countries



CHINA



SOUTH AFRICA



SAFE FOODS

• EU 第6期フレームワークプロジェクト

- 統合的プロジェクト
 - 食品に対する新たな統合的リスク分析を通じて食品安全を推進
 - www.safefoods.nl
- プロジェクトの目的:
 - フードチェーンにおける安全性の推進
 - 食品安全に関する消費者の信頼を強化
- 2004年4月 – 2008年3月
- プロジェクトへの参加
 - 37 パートナー, 21 カ国

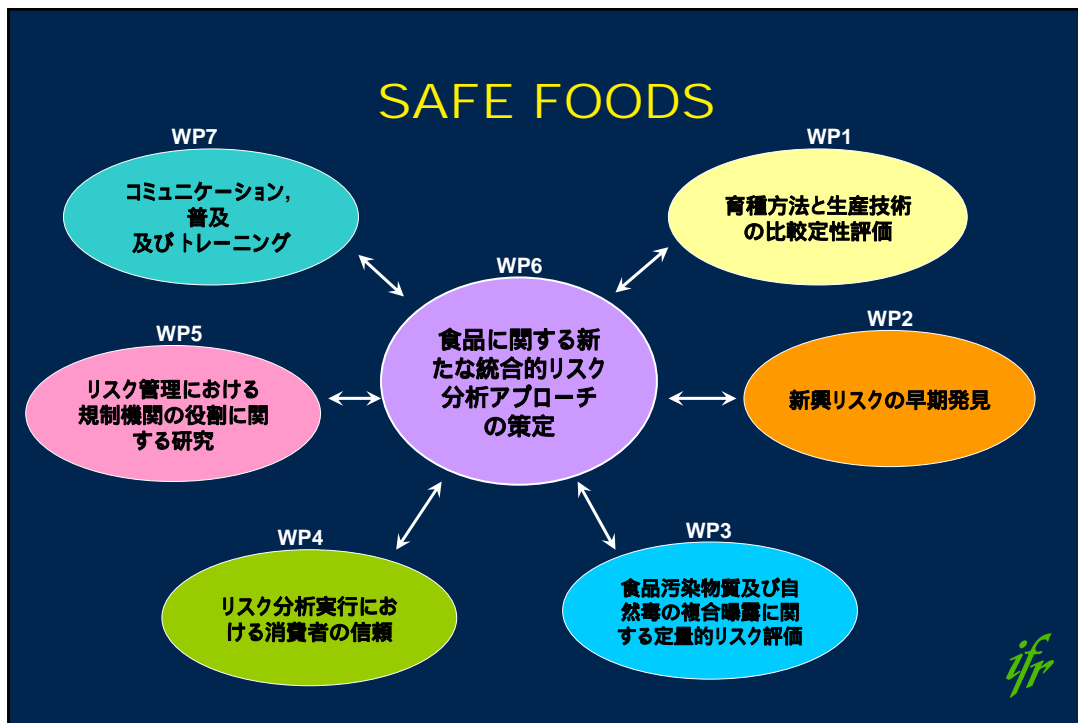


CHINA



SOUTH AFRICA





SAFE FOODS Work package 4

- How do risk analysis practices affect consumer confidence in food safety?
- Specific research questions:
 - How are current food risk management practices perceived by various stakeholders?
 - Consumers
 - Experts
 - How well do the stakeholders understand one another's views in relation to food risk management?
 - What are the factors driving consumer confidence in food risk management?



SAFE FOODS ワークパッケージ 4

- リスク分析の実行は、消費者の食品安全への信頼感にどのように影響を与えるか？
- 研究の詳細:
 - いろいろなステークホルダーは食品リスク管理施策についてどのように考えているか？
 - 消費者
 - 専門家
 - 食品リスク管理に関して、ステークホルダーは他のステークホルダーの考えをどれだけ理解しているか？
 - 食品リスク管理について何が消費者の信頼感に影響を与えているか？



Study design

- Multi-phase 3 year research programme
- Participating countries
 - Denmark
 - Germany
 - Greece
 - Norway
 - Slovenia
 - UK



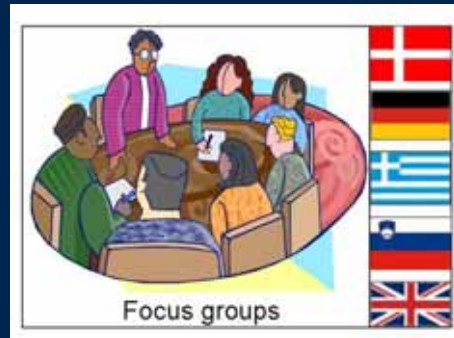
研究計画

- 多面的な3年間の研究プログラム
- 参加国
 - デンマーク
 - ドイツ
 - ギリシャ
 - ノルウェー
 - スロヴェニア
 - 英国



Findings - Focus groups

- How do experts and consumers perceive food risk management? (*Van Kleef et al, 2006*)
- Focus groups with:
 - Consumers
 - Experts
 - Food safety scientists
 - Food risk assessors
 - Food risk managers



Van Kleef, E et al (2006) Perceptions of food risk management among key stakeholders: Results from a cross-European study. *Appetite*, 47, 46-63

ifr

結果- フォーカスグループ

- 消費者と専門家はリスク管理についてどのように感じているか? (*Van Kleef et al, 2006*)
- 以下の対象でのフォーカスグループ:
 - 消費者
 - 専門家
 - 食品安全に関する科学者
 - 食品リスク評価者
 - 食品リスク管理者



Van Kleef, E et al (2006) Perceptions of food risk management among key stakeholders: Results from a cross-European study. *Appetite*, 47, 46-63

ifr

Findings – Focus groups

- Consumer & expert participants' perceptions of food risk management
- Five key themes:
 - Efforts
 - Responsibility
 - Priorities
 - Science
 - Media



結果 – フォーカスグループ

- 食品リスク管理に対する消費者と専門家の認知
- 5つの主要なテーマ:
 - 取組
 - 責任
 - 優先順位
 - 科学
 - メディア



Findings – Focus groups

- **Efforts made by the authorities to manage food risks**
 - Existence of established systems of control
 - “Systems in place”, “prompt action”, “rigorous enforcement”
 - “Is there any?”, “knee jerk reaction”, “going too far”
 - Experts more positive in their evaluations
 - Instigation of preventive measures
 - ‘The best kind of control would be preventive and not afterwards when some twenty people have to be wheeled into hospital out of an old people’s home’ (Consumer – Germany)



結果 – フォーカスグループ

- **食品リスクに関する行政機関の取組**
 - コントロールシステムが作られているか
 - “適切なシステム”, “迅速な行動”, “厳格な実施”
 - “他には?”, “反射的反応”, “やり過ぎ”
 - 専門家は自分たちの判断に、より肯定的
 - 予防策への傾斜
 - ‘一番良いコントロールは予防策だと思います。養老院から20人程の人が病院に駆け込んだ後で対策が取られるのでは、遅すぎます (消費者 – ドイツ)’



Findings – Focus groups

- Efforts made by the authorities to manage food risks
 - Provision of information and education
 - Trade off between education & “information overload”
 - Importance of informed choice
 - “Media fog”, “huge confusion”, “what does it mean for us?”
 - ‘... there’s no uniformity in all of this ... you’re just getting bombarded from all directions with no real facts and I don’t think anybody can give you any facts’ (Consumer – UK)



結果 – フォーカスグループ

- 食品のリスク管理のために行政当局によって取られた取組
 - 情報提供及び教育の推進
 - 教育と“情報過多”間のトレードオフ
 - インフォームドチョイスの重要性
 - “メディアの霧”, “大きな混乱”, “これは私達にとってどういう意味なの?”
 - ‘... 普遍的なものなんてありません。あらゆる方面から事実ではない情報が飛び込んできます。正しい情報が提供されるなんて思えません。’ (消費者 – 英国)



Findings – Focus groups

● Responsibility

- Consumer views related to perceived level of control over exposure to risk
 - 'I have no influence on GM food, but I have influence on how many biscuits I eat' (Consumer – Slovenia)
- Experts emphasised the importance of everyone in the food chain taking responsibility for their role in the process of food risk management
 - '... self responsibility is not only a task for consumers, it is a task for all actors in the food markets' (Food risk manager – Germany)



結果 – フォーカスグループ

● 責任

- 消費者のリスクの暴露についての見方は、コントロールの可能性をどう認識するかによって異なる
 - 'GM食品は自分でコントロールできませんが、何枚ビスケット食べるかについては自分でコントロールできます' (消費者 – スロベニア)
- 専門家はフードチェーンに関わる全ての人々が、食品リスク管理の過程の中でそれぞれの役割を持ち、責任を取ることが重要であると強調している。
 - '... 自己責任は、消費者だけの課題ではなく、食品マーケットに関わる全ての人々の課題です' (食品リスク管理者 – ドイツ)



Findings – Focus groups

- **Priorities - Is consumer health protection prioritised in food risk management?**
 - Experts, in general, believe it is
 - Consumers are not so sure – question the motives of food risk managers
 - ‘... when there are thoughts about interests and money, none of these [food risks] will be managed’ (Consumer – Greece)



結果 – フォーカスグループ

- **優先事項 – 食品リスク管理の中で、消費者の健康保護を優先させているか?**
 - 専門家は、一般的には、そう思っている
 - 消費者はそうでもない – 食品安全管理者の真意を疑っている
 - ‘...利害やお金に関係してくると、誰も [食品リスク]を管理することはできないと思います’ (消費者 – ギリシャ)



Findings – Focus groups

- **Scientific progress and its implications for food risk management**

- Consumer participants had concerns about what they termed the “constant race” and “vicious circle”
 - ‘... science gets better and better and every year they can find more things. And that is confusing’ (Consumer – UK)
- Expert participants had concerns about the complexity of food risks, as well as “emerging” or “hidden risks”
 - ‘Pesticides I think is quite a hidden problem ... I think there’s an awful hidden thing there’ (Food risk assessor – UK)



ifr

結果 – フォーカスグループ

- **科学の進歩及びそのリスク管理へのインプット**

- 消費者の参加者は、彼らが思うところの“飽くことのない競争”と“その繰り返し”を不安に思っている
 - ‘... 科学は、年々発達しているし、毎年、新しいことが次々と発見されるので、時々混乱してしまいます’ (消費者 – 英国)
- 専門家の参加者は食品リスクの複雑さや“新興の”または“隠された”リスクを懸念している
 - ‘農薬については、何かまだわかっていない問題があるように思います。... きっと、おそろしいことがまだあるのではないのでしょうか’ (食品リスク評価者 – 英国)



ifr

Findings – Focus groups

- **Media - The impact of media attention of food risk management**

- Positive associations
 - What's being done
 - Retailers wary of adverse publicity
 - 'Gunpoint journalistic features'
- Negative associations
 - What's gone wrong
- Experts blamed media for making consumers unnecessarily worried about food safety



ifr

結果 – フォーカスグループ

- **メディア – 食品リスク管理へのメディアの注目度合によるインパクト**

- 肯定的な連関
 - どのようなことがなされているか
 - 小売業者は悪い評判が心配
 - 'ジャーナリズムで特ダネにされるという銃口'
- 否定的な連関
 - どのようなことがうまくいっていないのか
- 専門家は食品安全についてメディアが消費者に必要な不安をかきたてていると非難



ifr

Findings – Focus groups

- **Trustworthiness of food risk managers**
 - In the opinion of consumer participants, trustworthiness is largely determined by:
 - Value similarity (having similar interests or values to those of consumers)
 - Perceived competence of food risk managers
 - Power and ability to act
 - Accessibility



結果 – フォーカスグループ

- **食品リスク管理者への信頼感**
 - 消費者の参加者によると、信頼感は、以下の要因に大きく左右されるといふ。
 - 同じ価値観 (消費者と同じ関心や価値観を持っていること)
 - 食品リスク管理者の力量が感じられること
 - 実行するための活力と能力
 - アクセスのしやすさ



Findings – Focus groups

- **Experts - more uniform in their views**
 - Reflects shared professional background
- **Consumers - more diverse in their views**
- **Evidence of national differences, for example**
 - Greek consumers - more negative attitudes
 - Danish consumers - more positive attitudes
- **Consumer differences explored further in national surveys**



結果 – フォーカスグループ

- **専門家 – より見方が均一化している**
 - 同じ専門的バックグラウンドを反映して
- **消費者 – より見方が多角化している**
- **各国間の差異のエビデンス, 例えば**
 - ギリシャの消費者 – より否定的な姿勢
 - デンマーク – より肯定的な姿勢
- **さらに、消費者の差異は、各国調査によって調べられた**



Findings – Follow-up interviews

- **How well do consumers and experts understand one another's views about food risk management? (Krystallis et al, in press)**
 - Follow-up telephone interviews with focus group participants
 - Consumers presented with series of expert statements on food risk management and asked to:
 - Express their agreement/disagreement with the statement
 - Give their reasons for agreeing/disagreeing
 - Experts undertake a similar exercise with consumer statements

Krystallis, A (in press) A perceptual divide? Consumer and expert attitudes to food risk management in Europe. Health, Risk and Society



結果 – フォローアップインタビュー

- **食品リスク管理について、消費者と専門家はどうしたらお互いの考え方を理解し合えるか? (Krystallis et al, in press)**
 - フォーカスグループ参加者への電話でのフォローアップインタビュー
 - 消費者は食品リスク管理に関する一連の専門家の意見を受け、以下のようなことを問われた:
 - 意見に対する合意もしくは非合意の表明
 - 合意もしくは非合意の理由
 - 専門家も、消費者の意見を受け、同様のことを問われた

Krystallis, A (in press) A perceptual divide? Consumer and expert attitudes to food risk management in Europe. Health, Risk and Society



Findings – Follow-up interviews

- Participants often express agreement with one another's views

- The reasons for agreement different – for example:

CONSUMER VIEW

Due to quality of information

More positive view of the role of the media

Consumers' lack knowledge about food safety

Media – an important source of information

EXPERT VIEW

Consumers lack willingness to acquire information

Negative view – media create public anxiety

結果 – フォローアップインタビュー

- 参加者の合意・非合意は、それぞれの立場から、表明される

- 合意・非合意の理由は異なる – 例えば:

消費者の見識

情報の質による

メディアの役割についてはより肯定的な見識

消費者の食品安全に関する知識の不足

メディア – 重要な情報源の1つ

専門家の見識

消費者は情報を得ようとする意識に欠ける

否定的な見識 – メディアは人々の不安をおおる

Findings – Consumer survey

- **Cross-national survey on consumers' evaluations of food risk management quality (Van Kleef et al, submitted)**
 - Internet questionnaire (except Slovenia – telephone survey)
 - Items in survey informed by results from qualitative work
 - 2533 consumer respondents in five countries
 - Denmark, Germany, Greece, Slovenia, UK
 - Representative in terms of gender, age and educational level

Van Kleef, E et al (submitted) Consumer evaluations of food risk management quality in Europe



結果 – 消費者調査

- **食品リスク管理に対する消費者の評価に関する比較文化調査 (Van Kleef et al, submitted)**
 - インターネット調査 (スロベニアは – 電話調査)
 - 定性的調査の結果によって提供された調査アイテム
 - 5カ国、2,533人の消費者の回答
 - デンマーク、ドイツ、ギリシャ、スロベニア、英国
 - 性別、年齢及び教育レベルにより選定

Van Kleef, E et al (submitted) Consumer evaluations of food risk management quality in Europe



Findings – Consumer survey

CONSTRUCTS

Proactive consumer protection

Non-transparent and reactive food risk management

Scepticism in risk assessment and communication practices

Trust in honesty of food risk managers

Trust in expertise of food risk managers

SIGNIFICANCE

Universal importance, positive impact, especially Greece

No country differences, negative impact

Local importance, negative impact, especially UK, not significant in Denmark

No significant impact on perceptions of food risk management quality

Universal importance, positive impact, not significant in Greece



結果 – 消費者調査

項目

率先した消費者保護

不透明で事後対応的な食品リスク管理

リスク評価とコミュニケーションの実際に対しての不信感

食品リスク管理者の誠実さへの信頼

食品リスク管理者の専門的知識への信頼

重要性

普遍的に重要, 肯定的, 特にギリシャ

各国間に違いはない, 否定的

部分的に重要, 否定的, 特に英国, デンマークではあまり有意ではない

食品リスク管理の精度に関する認知には大きく有意な影響はない

普遍的に重要, 肯定的, ギリシャではあまり有意ではない



Ongoing research

- **Information experiments (Van Dijk et al, in preparation)**
 - How best to present information to improve perceptions of food risk management quality
 - Different types of food risk management actions
 - Different types of food hazards
 - Different countries
 - Different communication strategies necessary?
 - Pan-European approach may not be appropriate

Van Dijk, H et al (in preparation) Consumer responses to communication about food risk management



進行中の調査

- **情報に関する実験 (Van Dijk et al, in preparation)**
 - 食品リスク管理の精度に関する人々の認知を向上させるにはどのように情報提供をすることが最良か
 - 異なるタイプのリスク管理の実行
 - 異なるタイプの食品ハザード
 - 異なる国々
 - 異なるコミュニケーション方法が必要か?
 - ヨーロッパ一律アプローチは適当ではないだろう

Van Dijk, H et al (in preparation) Consumer responses to communication about food risk management



Ongoing research

- **Case studies**

- Validate findings of previous empirical work against past and emerging food safety incidents
 - Incident well managed or poorly managed
 - Incident involves an emerging risk
 - Incident involves risk and benefit trade-offs







進行中の調査

- **ケーススタディ**

- 過去又は新興の食品安全に関する問題についての前回の調査結果を検証する
 - よく管理されたもしくは管理が不十分だった問題
 - 新興リスクに関する問題
 - リスクとベネフィットのトレードオフに関する問題



Ongoing research

	Germany	BSE	Nematodes in fish
	Greece	Mould in yoghurt/ Carcinogenic honey	Avian influenza
	Norway	Ecoli 0103 in meat	Contaminants in Norwegian salmon
	UK	BSE	Contaminants in Scottish salmon

ifr

進行中の研究

	ドイツ	BSE	魚類中の線虫類
	ギリシャ	ヨーグルト中の細菌/ ハチミツの発がん性	鳥インフルエンザ
	ノルウェー	食肉中の腸管出血性 大腸菌 0103	ノルウェー産サーモン 中の汚染物質
	英国	BSE	スコットランド産サーモン の汚染物質

ifr

Ongoing research

- **Some preliminary results – UK only**

- Media impact
 - The media tend to ‘sensationalise’, ‘scaremonger’, ‘blow out of proportion’, ‘hype’
 - Sometimes the media can be useful if authorities do not listen to consumer concerns?
 - ‘I would rather see something in the newspaper even if it is “this terrible thing”, than be told a lie, a cover up like sometimes happens’ (Consumer – Female)
 - Food risk management actions can appear to be reactions to media stories
 - ‘I think the media get very concerned on our behalf and I think the government respond to media concerns’ (Consumer – Male)



進行中の研究

- **いくつかの予備的調査 – 英国のみ**

- メディアインパクト
 - メディアには ‘センセーショナルな’, ‘デマ的な’, ‘大げさな’, ‘過剰な’ 風に報道する傾向がある
 - もし、行政当局が消費者の心配を考慮せず施策を行った場合、メディアは有効に機能するか?
 - ‘うそをつかれたり隠されたりすることは、たまにあるので、“おそろしいことだ”と言ったような記述であっても、新聞の報道の方を信じてしまいます’ (消費者 – 女性)
 - 食品リスク管理の実行は、メディア報道のリアクションとして行われることがある
 - ‘メディアは、私達の心配をよく汲み取っているし、政府はメディアの報道に応答しているように感じます’ (消費者 – 男性)



Ongoing research

● Some preliminary results – UK only

- Media impact
 - Consumers acknowledge that the media makes food safety incidents difficult to manage
 - The authorities need to counteract media stories
 - ‘I didn’t really hear the answer of the Food Standards Agency in the media’ (Consumer – Female)
 - No follow-up
 - ‘I never did know what the conclusions were’ (Consumer – Female)



進行中の調査

● いくつかの予備的調査 – 英国のみ

- メディアインパクト
 - 消費者は、食品安全問題をメディアが管理しがたいようにしてしまっていることを認識している
 - 行政当局はメディアの報道を是正する必要がある
 - ‘報道の中で食品基準庁の回答なんて聞いたことがありません’ (消費者 – 女性)
 - フォローアップがない
 - ‘結局、結論が何であったか、知った試しがありません’ (消費者 – 女性)



Policy implications

- **For effective risk communication we need to understand**
 - Differences in perceptions of food risk management between consumers and experts
 - Country differences in perceptions of food risk management
 - Differences within segments of the population
 - For example, challenge is to develop communication strategies to overcome those who are sceptical about risk assessment and risk communication practices



政策への反映のために

- **効果的なリスクコミュニケーションのためには以下のことを理解しておく必要がある**
 - 食品リスク管理について、消費者と専門家には認知の差が存在する
 - 国によっても認知は異なる
 - 同じカテゴリーの人の中でも認知は異なる
 - 例えば、リスク評価やリスクコミュニケーションの実施について、不安を持っている人に対しアプローチするコミュニケーション手法の開発が必要である



Policy implications

- **It is essential to have ongoing communication on:**
 - How food safety laws are enforced
 - How potential hazards are monitored and reviewed
 - The expertise upon which food risk management systems are based
 - For example, who decides and what is the basis of their authority
- **Need to establish relationship with media**



政策への反映のために

- **現行のコミュニケーションは以下の観点から行っていくことが不可欠である:**
 - 食品安全に関する法律は、どのように実行されているか
 - おこりそうなハザードについてどのようにモニターし検証しているか
 - 食品リスク管理システムの専門性は何をベースにしているか
 - 例えば、誰が決定し、どこの行政当局を基盤としているか
- **メディアとのよい関係作りが必要**



Further research

- **Further research work is needed to:**
 - Validate SAFE FOODS findings
 - Establish applicability in other countries



今後の調査

- **今後、以下の調査が必要:**
 - SAFE FOODSプロジェクトので得られた結果の検証
 - 他国での適用性を確立



And finally

Thank you for your kind attention

ifr

最後に

ご静聴ありがとうございました

ifr

References

Vos, E (2004) Overcoming the crisis of confidence: Risk regulation in an enlarged European Union. Inaugural lecture, University of Maastricht

Van Kleef, E, Frewer, L J, Chryssochoidis, G M, Houghton, J R, Korzen-Bohr, S, Krystallis, T, Lassen, J, Pfenning, U and Rowe, G (2006) Perceptions of food risk management among key stakeholders: Results from a cross-European study. *Appetite*, 47, 46-63

Krystallis, A, Frewer, L, Rowe, G, Houghton, J, Kehagia, O and Perrea, T (in press) A perceptual divide? Consumer and expert attitudes to food risk management in Europe. *Health, Risk and Society*



參考資料

Vos, E (2004) Overcoming the crisis of confidence: Risk regulation in an enlarged European Union. Inaugural lecture, University of Maastricht

Van Kleef, E, Frewer, L J, Chryssochoidis, G M, Houghton, J R, Korzen-Bohr, S, Krystallis, T, Lassen, J, Pfenning, U and Rowe, G (2006) Perceptions of food risk management among key stakeholders: Results from a cross-European study. *Appetite*, 47, 46-63

Krystallis, A, Frewer, L, Rowe, G, Houghton, J, Kehagia, O and Perrea, T (in press) A perceptual divide? Consumer and expert attitudes to food risk management in Europe. *Health, Risk and Society*



References

Van Kleef, E, Houghton, J R, Krystallis, A, Pfenning, U, Van Dijk, H, Van der Lans, I A and Frewer, L J (submitted)
Consumer evaluations of food risk management quality in Europe

Van Dijk, H, Frewer, L J, Houghton, J R, Rowe, G, Van der Lans, I A and Van Kleef, E (in preparation) Consumer responses to communication about food risk management



參考資料

Van Kleef, E, Houghton, J R, Krystallis, A, Pfenning, U, Van Dijk, H, Van der Lans, I A and Frewer, L J (submitted)
Consumer evaluations of food risk management quality in Europe

Van Dijk, H, Frewer, L J, Houghton, J R, Rowe, G, Van der Lans, I A and Van Kleef, E (in preparation) Consumer responses to communication about food risk management

