

# 食品に関するリスクコミュニケーション(栃木)ーみんなで話そう！食の安全ー

参加者数	51
アンケート回収数	43

<アンケート記入者について>

①性別		
回答内容	件数	割合
男性	18	41.9%
女性	25	58.1%
無回答	0	0.0%
計	43	100.0%

②年齢		
回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	2	4.7%
30歳代	6	14.0%
40歳代	14	32.6%
50歳代	8	18.6%
60歳代	6	14.0%
70歳代以上	7	16.3%
無回答	0	0.0%
計	43	100.0%

③職業(立場)		
回答内容	件数	割合
①消費者団体	5	11.6%
②主婦・学生・無職	11	25.6%
③生産者(農林水産業従事者)	0	0.0%
④食品関連事業者・団体	9	20.9%
⑤マスコミ	0	0.0%
⑥行政(自治体職員, 独法職員)	11	25.6%
⑦食品関連研究・教育機関	0	0.0%
⑧その他	7	16.3%
( )		
無回答	0	0.0%
計	43	100.0%

その他()

8	企業, 給食受託会社
18	民間企業, 栄養士
25	農業団体職員
29	管理栄養士
32	鮮魚小売商
34	宇都宮市雀宮地域食生活改善推進員
39	宇都宮市雀宮食生活改善協議会
42	ヘルスマイト

④意見交換会情報入手手段		
回答内容	件数	割合
食品安全委員会HP	0	0.0%
栃木県HP	0	0.0%
宇都宮市HP	1	2.3%
食品安全委員会メールマガジン(e-マガジン)	5	11.6%
栃木県メールマガジン	0	0.0%
関係者からのご案内資料	29	67.4%
知人からの紹介	2	4.7%
その他	5	11.6%
無回答	1	2.3%
計	43	100.0%

	その他()
4	FAX(食品安全委員会より)
8	食育応援団よりDM
5	県発出文書(生活衛生課)
36	生活学校
38	保健所からのFAXです

⑤あなたは「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？

回答内容	件数	割合
強く思う	22	51.2%
やと思う	16	37.2%
あまりそう思わない	3	7.0%
全くそう思わない	0	0.0%
わからない	1	2.3%
無回答	1	2.3%
計	43	100.0%

問2. 本日の意見交換会について

①意見交換会に参加した目的

回答内容	件数	割合
①話したかったから	3	6.4%
②聞いたかったから	17	36.2%
③面白そうだったから	8	17.0%
④関心があったから	1	2.1%
⑤知りたかったから	13	27.7%
⑥その他()	2	4.3%
無回答	3	6.4%
計	47	100.0%

※2名複数回答

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	6	14.0%
②ほぼ満足	29	67.4%
③あまり満足できなかった	2	4.7%
④まったく満足できなかった	1	2.3%
⑤どちらでもない	0	0.0%
無回答	5	11.6%
計	43	100.0%

③, ④満足できなかった と答えた方に伺います。

満足できなかった点(具体的に)

※40は、「ほぼ満足した」と回答

13	何かを期待していたわけではないので
30	話し合いたいテーマが種々の職業とか、知識のレベルによって異なると思った。テーマを3つにしないで1つに絞った方が自分が話し合いたいテーマにされると思う。
40	先生の専門的な事も話して頂きたかった

問3. 意見交換会についてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	15	34.9%
②まあまあ評価する	22	51.2%
③あまり評価しない	3	7.0%
④まったく評価しない	1	2.3%
無回答	2	4.7%
計	43	100.0%

## 理由

1	割と貴重な機会ではあると思う
3	自由な論議ができる雰囲気ができているのが良い。制限されない。
4	様々な人の意見を聞いたり、自分の意見を話すことで問題を共有できたり、明確にすることができるから。
6	直接、様々な立場の方との意見をきける機会はめったにないので貴重でした。
7	講師の話だけを聞くよりも、みなさんの意見を聞くことができ、その中で考えさせられたことやこれから必要なことなど、発見が多かった。
8	個人的キャラクターに左右されやすくなると思いました。いろいろな人がいるという…再認識もしましたが…。
10	色々な、食に対する考え方があることに気付かされた
11	様々な立場の方の生の意見を聞くことができる
13	効率が悪い。共有できたとは思えない。皆が勝手な事を言うだけ。
15	いろんな考え方やくらしがあることを前提に身近な話題から食の安全・安心を考えることは大切だと思いました。学習をすすめると「むずかしい」内容に深化することがあるのですが「わかりやすさ」「広がりやすさ」は絶えず重要ですね。
16	いろいろな立場の方々の意見がおもしろかった。と同時に、もっと勉強しなければならなかったと思った。
19	同じ事に興味がある方が同じグループになる方が良いと思うので班づくりはテーマを決めてから組んで欲しい。
20	いろいろな方のご意見が聞けたので
21	年代が様々なので考え方に差がある
22	自分の意見を言えたことは良かったです。それにも増して生産者の方の安全に対する意見を聞けたことは意義がありました。
25	多方面からの情報が得られた
26	生活者の方々の生の声は大切
27	他人の意見を聴けるし、自分の意見も批判されずに思ったことを述べられたから
28	自分の意見に対し他の人はどう思うか 何を考えているのかが分かるのはこれから先生活するにあたり充分プラスになると思います。
29	情報を共有できる場ができよかったと思います。
30	意見交換は前もってテーマをいくつか決めておいて、話しあいたいテーマを話し合いたい。多数決でも、自分が考えていたことが解決されないのはとても不満でした。話し合いはとても良いと思いますが。
32	個々のお話を聞きましていろいろと勉強になりました。
33	自由に意見を言い合ったから
35	皆んなの意見(考え)が良く分った。
36	種々の人の話しを聞いて参考になりました。
38	それぞれの立場の方の意見をきくことができました。男性の方の意見も参考になりました。
39	第1回にしては参考になりました
40	誰も意見も聞けたのでよかった。講師の先生のご指導も最後に聞けた方がもっとよかったと思います。
41	若い方が多くグループに入り、感心する程、よく考え、勉強になり、生活して行くにはかきこい、消費者になろうと思った。
42	いろんな考えを出して話し合えましたので、大変よかったと思います。また、企画してください。

問4. 意見交換会の進め方について、意見交換会の全体の印象を通じて感じた印象は？

i. 意見交換会の開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	15	34.9%
②そう思う	22	51.2%
③あまりそう思わない	3	7.0%
④そう思わない	1	2.3%
無回答	2	4.7%
計	43	100.0%

ii. 配布資料はわかりやすかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	13	30.2%
②そう思う	26	60.5%
③あまりそう思わない	1	2.3%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	3	7.0%
計	43	100.0%

iii. DVDの内容はわかりやすかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	15	34.9%
②そう思う	24	55.8%
③あまりそう思わない	2	4.7%
④そう思わない	1	2.3%
無回答	1	2.3%
計	43	100.0%

iv. ディスカッションの進め方についての説明はわかりやすかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	16	37.2%
②そう思う	23	53.5%
③あまりそう思わない	2	4.7%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	2	4.7%
計	43	100.0%

v. グループディスカッションの進行役の進め方はよかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	18	41.9%
②そう思う	20	46.5%
③あまりそう思わない	3	7.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	2	4.7%
計	43	100.0%

vi. 活発な意見交換だった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	19	44.2%
②そう思う	19	44.2%
③あまりそう思わない	3	7.0%
④そう思わない	1	2.3%
無回答	1	2.3%
計	43	100.0%

vii. 他の参加者の意見を聞くことはよかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	23	53.5%
②そう思う	16	37.2%
③あまりそう思わない	2	4.7%
④そう思わない	1	2.3%
無回答	1	2.3%
計	43	100.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見やご感想をお書き下さい

3	消費者、生産者の参加が多いと思えたが企業関係者が少ないと感じられた。また、消費者も何らかしらの団体やNPO(?)に属している方が多いようであり、人を集めるのは難しいと思うがごく一般的な消費者の参集も必要と考える。
5	とても勉強になりました。食の安全に関しては、皆さんたくさんの不安があり、このような会では取り上げるテーマは限りがないのかなと思います。生産者、消費者、専門家(?)の意見が聞けて、刺激になったとともに、食に対する片寄った知識しかないことを感じさせられました。どうもありがとうございます。
6	時代の流れか消費者のメーカーに対する不信感、厳しい意見をきくことができよかったが疲れました。メーカーから参加したので責められっぱなしの感がありました。
11	議論がしばしば横道にそれ、修正が難しいと思いました。リスクコミュニケーションは、とても大切な取り組みだと思います。もっと多くの参加者に幅広く参加していただけると良いと思いました。
13	DVDの音が悪く聞きづらい。13:00~16:30は長すぎ。隣のグループの声がうるさい。堀口先生の話をもっと聞きたかった。
14	活発な話しあいが行われ、ファシリテーターが上手にコントロールしてくれたので効果的な話し合いが行われた。ファシリテーターの力量の重要性が感じられた。
15	神奈川県から参加しましたが、県、市が主催でこのような場があることは、とてもすばらしいと思いました。食の安全・安心には、一人ひとりの参加が必要だと思しますので、日本全体でこういったことが広がっていくとよいと感じられた。
19	他人の意見を聞いたことは良かったが、一部の方の話が長くなってしまった。時間を決めて意見交換を行わないと難しいなと感じました。たくさんのお話が聞けて勉強になりました。
20	改めて、自分の五感や消費者として考えていかなければいけないと思った。
21	人数が多かったように思う(グループ分け) 違う意見を持った方の話を「そうか」と聞くのはむしろ楽しい
28	とても勉強になりました。知らなかったこともあり、よかった。
29	今後もぜひこの様な場をもうけてほしいと思います。とても勉強になりました。また、自分にない思いや意見が聞けて良かったです。
30	折角の話し合いの時間を多くとってもらったのに自分が考えてきたテーマが話し合われなかったことは残念でした。同じテーマを話し合いたいグループに分けて話しあいたかった。
35	それぞれの生活状態で考えかたが違う。
37	今後も開催して下さい。ありがとうございました。
38	指示を通りに皆理解してより意見が出たと思います。脱線することなくよく話し合えたと思います。
40	デルファイ法は初めてでしたが、とてもよかったと思います。
41	みんなで話し合う事は予想してこなかったので少々疲れた。しかし、全体の様子がよくわかり、話し合った事が共通していた所もあり、楽しかった。
42	皆さん活発に意見を下さいました。大変参考になりました。ありがとうございました。
43	第2回開催し各市町公共団体と実施してください。