

食品に関するリスクコミュニケーション(大分)ーみんなで話そう！食の安全ー

参加者数	34
アンケート回収数	27

<アンケート記入者について>

①性別		
回答内容	件数	割合
男性	9	33.3%
女性	18	66.7%
無回答	0	0.0%
計	27	100.0%

②年齢		
回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	0	0.0%
30歳代	0	0.0%
40歳代	4	14.8%
50歳代	7	25.9%
60歳代	11	40.7%
70歳代以上	5	18.5%
無回答	0	0.0%
計	27	100.0%

③職業(立場)		
回答内容	件数	割合
①消費者団体	9	33.3%
②主婦・学生・無職	7	25.9%
③生産者(農林水産業従事者)	0	0.0%
④食品関連事業者・団体	5	18.5%
⑤マスコミ	0	0.0%
⑥行政(自治体職員, 独法職員)	2	7.4%
⑦食品関連研究・教育機関	0	0.0%
⑧その他	4	14.8%
()		
無回答	0	0.0%
計	27	100.0%

その他()

食品衛生協会(3)
消費生活セミナー会員

④意見交換会情報入手手段		
回答内容	件数	割合
食品安全委員会HP	1	3.7%
大分県HP	1	3.7%
食品安全委員会メールマガジン	0	0.0%
大分県メールマガジン	0	0.0%
関係者からのご案内資料	20	74.1%
知人からの紹介	1	3.7%
その他	2	7.4%
無回答	2	7.4%
計	27	100.0%

その他()

生活学校で知った(2)

⑤あなたは「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？

回答内容	件数	割合
強くそう思う	19	70.4%
やそう思う	7	25.9%
あまりそう思わない	1	3.7%
全くそう思わない	0	0.0%
わからない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	27	100.0%

問2. 本日の意見交換会について

①意見交換会に参加した目的

回答内容	件数	割合
①話したかったから	1	3.7%
②聞きたかったから	7	25.9%
③面白そうだったから	1	3.7%
④関心があったから	1	3.7%
⑤知りたかったから	9	33.3%
⑥その他()	1	3.7%
無回答	7	25.9%
計	27	100.0%

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	4	14.8%
②ほぼ満足	14	51.9%
③あまり満足できなかった	3	11.1%
④まったく満足できなかった	0	0.0%
⑤どちらでもない	0	0.0%
無回答	6	22.2%
計	27	100.0%

③、④満足できなかった と答えた方に伺います。

満足できなかった点(具体的に)

進行役がモタモタしていた。
グループが少人数過ぎた。ファシリテーター、アドバイザーの方はほとんど機能していませんでした。

問3. 意見交換会についてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	7	25.9%
②まあまあ評価する	15	55.6%
③あまり評価しない	0	0.0%
④まったく評価しない	1	3.7%
無回答	4	14.8%
計	27	100.0%

理由

意見を出すだけで結論が出ない。
 いろいろな意見が聞かれてよかった。
 色々な立場の人と情報交換による問題を共有することが出来た。
 消費者の意見を聞くことができて参考になりました。
 一言で食の安全と言っても天変幅が広いと思います。そこで、より多くの人たちと話し合って行かなければならないと思う。
 良い意見を聞けましたので今後の参考にしたい。
 他の参加者の意見や考え方、自治体のリスクコミュニケーションについていくらか理解が出来ました。
 評価しますが、各人の立場を明確にされてから討論するようにした方が良いかもしれません。
 いろんな事が大変よく理解出来ました。
 生産者の方がグループにいなかったので少し話しが聞きたいものがありましたが、自分の気持ちを言えた場としてよかったと思いました。生産者の良心的な気持ちを望みます。

問4. 意見交換会の進め方について、意見交換会の全体の印象を通じて感じた印象は？

i. 意見交換会の開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	25.9%
②そう思う	15	55.6%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	1	3.7%
無回答	4	14.8%
計	27	100.0%

ii. 配布資料はわかりやすかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	25.9%
②そう思う	14	51.9%
③あまりそう思わない	1	3.7%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	5	18.5%
計	27	100.0%

iii. DVDの内容はわかりやすかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	12	44.4%
②そう思う	10	37.0%
③あまりそう思わない	1	3.7%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	4	14.8%
計	27	100.0%

iv. ディスカッションの進め方についての説明はわかりやすかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	22.2%
②そう思う	11	40.7%
③あまりそう思わない	5	18.5%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	5	18.5%
計	27	100.0%

v. グループディスカッションの進行役の進め方はよかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	8	29.6%
②そう思う	10	37.0%
③あまりそう思わない	2	7.4%
④そう思わない	3	11.1%
無回答	4	14.8%
計	27	100.0%

vi. 活発な意見交換だった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	9	33.3%
②そう思う	9	33.3%
③あまりそう思わない	4	14.8%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	5	18.5%
計	27	100.0%

vii. 他の参加者の意見を聞くことはよかった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	13	48.1%
②そう思う	8	29.6%
③あまりそう思わない	1	3.7%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	5	18.5%
計	27	100.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見やご感想をお書き下さい

食の安全についてリスクが多いことが分かりました。
①グループの人数を考慮して欲しい。 ②アドバイザーの選出をバランスをとって欲しい。 ③会場が狭く他のグループの声が耳に入り集中出来なかった。
クロスロードが速く進行しすぎて、何を目的としたのか理解しづらかった。 グループの進行状況を講師等が巡回して助言してほしかった。
ファシリテーションになっていなかったのでは？テーマがはっきりしなかつたしまとめもポストイットに各自が書いて貼っただけだった。 ディスカッションは大変役に立ちました。
運用側でのルール等事前統一をより高度にお願いします。グループ分けは本当に「希望」だけでよかったのかも疑問が残りました。
本日は大変よい勉強になりました。
グループ別に分かれたが他のグループの意見も聞きたかったので、代表に発表してもらったら良いと思います。