

食品のリスクを考えるフォーラム(さいたま市)ー遺伝子組換え食品を知ろう！ー

参加者数：	20
アンケート回収数：	19

<アンケート記入者について>

①性別		
回答内容	件数	割合
男性	9	47.4%
女性	10	52.6%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

②年齢		
回答内容	件数	割合
20歳未満	0	0.0%
20歳代	0	0.0%
30歳代	1	5.3%
40歳代	3	15.8%
50歳代	5	26.3%
60歳代	7	36.8%
70歳代以上	3	15.8%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

③職業(立場)		
回答内容	件数	割合
①消費者団体	4	21.1%
②主婦・学生・無職	5	26.3%
③生産者	0	0.0%
④食品関連事業者・団体	6	31.6%
⑤マスコミ	0	0.0%
⑥行政(自治体職員、独法職員)	0	0.0%
⑦食品関連研究・教育機関	0	0.0%
⑧その他	4	21.1%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

その他()

フリーライター
NPOで米を作っている
元研究職
NPO法人 事務局員

④意見交換会情報入手手段		
回答内容	件数	割合
食品安全委員会ホームページ	3	15.8%
自治体からの案内資料	5	26.3%
食品安全委員会メールマガジン	7	36.8%
関係者からのご案内資料	1	5.3%
知人からの紹介	2	10.5%
その他	1	5.3%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

その他()

サイエンスポータル

⑤あなたは「100%安全な食品はないこと」について、どう思われますか？		
回答内容	件数	割合
強くそう思う	15	78.9%
ややそう思う	2	10.5%
あまりそう思わない	1	5.3%
全くそう思わない	0	0.0%
わからない	1	5.3%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

問2. 本日のフォーラムについて

①フォーラムに参加した目的

回答内容	件数	割合
①遺伝子組換え食品について理解を深めたかったから	8	42.1%
②遺伝子組換え食品について自分の意見や考えを話したかったから	0	0.0%
③他の参加者の意見や考えを聞いたかったから	7	36.8%
④これまでにない取組で面白そうだったから	0	0.0%
⑤少人数で相互対話に関心があったから	1	5.3%
⑥国、自治体の行うリスクコミュニケーションについて知りたかったから	3	15.8%
⑦その他 ()	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

②どの程度満足できるものでしたか？

回答内容	件数	割合
①十分満足	0	0.0%
②ほぼ満足	14	73.7%
③あまり満足できなかった	4	21.1%
④まったく満足できなかった	0	0.0%
⑤どちらでもない	0	0.0%
無回答	1	5.3%
計	19	100.0%

③、④満足できなかったと答えた方に伺います。

満足できなかった点(具体的に)

国も自治体も説明がヘタだと感じました(進行係の説明はまだ良かったが)。小麦の事を聞かれた時、世界でも栽培されていないのに返答せずHPを見ろと言うにはガッカリしました。

素人に対する説明がうまくない

私の遺伝子組換え食品に関する知見がまだ浅く理解が深く届いていないと感じられた。

とても細かい、ささいな質問はどこに問うたら良いですか？

時間が押していたので説明が不十分だった。残念です。「作りあげる」にはやりとりが必要ですね。

問3. 本日のフォーラムについてどう思われたか？

回答内容	件数	割合
①評価する	10	52.6%
②まあまあ評価する	7	36.8%
③あまり評価しない	0	0.0%
④まったく評価しない	0	0.0%
無回答	2	10.5%
計	19	100.0%

理由

講義の後の質問形式の意見交換は良いが時間が足りない。主要な質問には後でホームページや広報等で回答を含め紹介したら良い。

もう少し時間はほしかったですが、安全性に対して充分理解出来た。

発言できる事。総花的にならない事。

参加者同士で話しあう時間があってもよい

参加者も問題意識を持った方が多かった様で質疑のレベルも非常に高かったように思う。願わくは時間帯と回数で一般参加出来る様望みます。

フォーラム自体はどんどんやってほしいが、内容を見直しレベルを下げてもわかりやすさを第一にお願いしたい。

参加し易い

皆さんの意見を聞けたことで、今まで気づかなかった点に改めて気づかされました。

おもしろい

フォーラム参加者募集から開催まで余りに少人数で費用が大変じゃなかったかと他人ごとながら気になった。国民の少人数でのサンプル調査か？として考えればいいかも知れない。

問4. フォーラムの進め方について、会の全体を通じて感じた印象は？

i. フォーラムの開催手続きは適切であった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	21.1%
②そう思う	13	68.4%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	1	5.3%
無回答	1	5.3%
計	19	100.0%

ii. 情報提供「遺伝子組換え食品等の食品健康影響評価について」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	26.3%
②そう思う	12	63.2%
③あまりそう思わない	1	5.3%
④そう思わない	1	5.3%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

iii. 情報提供「さいたま市保健所における遺伝子組換え食品への対応」は理解できた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	4	21.1%
②そう思う	15	78.9%
③あまりそう思わない	0	0.0%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

iv. 意見交換の進め方は良かった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	26.3%
②そう思う	12	63.2%
③あまりそう思わない	2	10.5%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

v. 意見交換時に話題提供者、司会者は質問にきちんと回答していた

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	6	31.6%
②そう思う	8	42.1%
③あまりそう思わない	3	15.8%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	2	10.5%
計	19	100.0%

vi. 遺伝子組換え食品のリスクについて参加する前に比べ理解が深まった

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	7	36.8%
②そう思う	9	47.4%
③あまりそう思わない	3	15.8%
④そう思わない	0	0.0%
無回答	0	0.0%
計	19	100.0%

vii. 自分の食生活に今回のフォーラムで知った内容はいかせる

回答内容	件数	割合
①たいへんそう思う	5	26.3%
②そう思う	10	52.6%
③あまりそう思わない	2	10.5%
④そう思わない	1	5.3%
無回答	1	5.3%
計	19	100.0%

問5. 本日の意見交換会について、ご意見や感想をお書き下さい

意見交換の話題をしぼった方がよい。遺伝子組換えと非組換えのメリットとデメリットに分けて議論するなど。／遺伝子組換え食品の表示の徹底をもっとPRすべき。
少人数の為情報交換に満足できた。時間も良かった。例え質問が多くても時間を切る事は大事。
難しい内容だと思うが、埼玉県の説明者の方の説明との補足がありわかりやすかった。／いろいろな立場の方の意見がきけて勉強になった／「遺伝子」を毎日食べていること、育種で作られたものには安全性評価が不明であること、意図したところだけ組み換えることができるという点を正確に伝えていて良かったと思いました。／せっかく班に分かれて聴講しているので、参加者同士の意見交換の時間があってもよいのではと思いました。／遺伝子組換え作物で健康被害が起こった例は無いこと、できれば他のリスクとの比較もするとわかりやすいのではないだろうか(放射性物質などのリスクを参考にして組換えについてもリスクミが出来る)とよいと思いました)／「食品安全委員会」なので、タウンミーティングだけではなく家庭科の先生を対象にした勉強会を開いてみてはいかがでしょうか。／もっと記者会見など食品安全委員会の活動について消費者に宣伝する機会があるとよいと思いました。
意見交換の進行も会場とのやり取りなど良かったと思う。
遺伝子組換え品の安全性が従来より明確になり良かった。
遺伝子組換えによって、アレルギーや健康に対するリスクを良い方向にわかりやすく説明があり、勉強になりました。
高度な内容であったが、前向きに理解しようと努力して拝聴した。にもかかわらずどうせわからないであろうと感じられる説明者の言葉が何度かあり不愉快であった。内容はおおむね理解出来たつもりであります。
現在の食品は遺伝子組換えがほとんどで有る事にびっくりです。売販の除草剤は体のリスクはどうなのか？農家からの野菜は？／食品安全委員会からの情報提供について少し難しかった。
質問のすいあげ方法(カード式・よみこみ)についてはすごく良かった。時間をとりすぎない方法で良かった。進行は良かったです。PCR検査はあくまでも確率評価とはるのでIPハンドリングは大切だと思う。こちらはこちらで別の付加価値と思っています。
食品安全委員会は非常に努力していると思う。しかしアピールが足りない。
食安委の説明が不明解な部分が多いので組換え食品の不安がぬぐいきれない感じがする。進行係の方のほうがわかりやすい。