

清涼飲料水に係る化学物質の食品健康影響評価

番号 17 トリクロロエチレン (案)

I. 評価対象物質の概要

1. 用途

金属機械部品などの脱油脂洗浄、フロンガス製造、溶剤（生ゴム、染料、塗料、油脂、硫黄、ピッチ、カドミウムなど）、殺虫剤、羊毛の脱脂洗浄、皮革・膠着剤の洗剤、繊維工業、抽出剤（香料）、繊維素エーテルの混合（参照 137）

2. 一般名

トリクロロエチレン、三塩化エチレン、三塩化エテン、トリクロロエテン

3. 化学名

IUPAC

和名：1,1,2-トリクロロエテン

英名：1,1,2-trichloroethene

CAS No. : 79-01-6

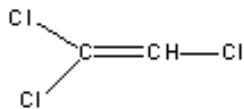
4. 分子式

C_2HCl_3

5. 分子量

131.38

6. 構造式



7. 物理化学的性状

物理的性状：特徴的な臭気のある、無色の液体

融点 (°C) : -73

沸点 (°C) : 87

比重 (水=1) : 1.5

1 水への溶解度 (g/100mL (20°C)) : 0.1
2 水オクタノール分配係数 (log Pow) : 2.42
3 蒸気圧 (kPa (20°C)) : 7.8
4

5 8. 現行規制等

6 (1) 法令の規制値等

7 水質基準値 (mg/L) : 0.03
8 環境基準値 (mg/L) : 0.03
9 その他基準 (mg/L) : 給水装置の構造及び材質の基準 0.003
10 労働安全衛生法 : 作業環境評価基準 25ppm
11 大気基準 : ガイドライン値 0.2mg/m³以下 平均時間:1年
12

13 (2) 諸外国等の水質基準値またはガイドライン値

14 WHO (mg/L) : 0.07 (暫定) (第3版)
15 EU (mg/L) : 0.01 (トリクロロエチレン及びテトラクロロエチレンの和で)
16 U.S. EPA (mg/L) : 0.005 (Maximum Contaminant Level)
17 欧州大気質ガイドライン値 (参照 130a) : 指針値 $4.3 \times 10^{-7}(\mu\text{g}/\text{m}^3)^{-1}$ 平均時間
18 UR/生涯
19
20

21 II. 安全性に係る知見の概要

22 1. 毒性に関する科学的知見

23 WHO 飲料水水質ガイドライン、EPA/IRIS のリスト、ATSDR の毒性学的プロ
24 ファイル、IARC のモノグラフ、WHO IPCS 等を基に、毒性に関する主な科学的
25 知見を整理した (参照 131,132,124,126,3,63,64)。
26

27 (1) 体内動態

28 ① 吸収

29 トリクロロエチレン (TCE) の事故等による摂取事例 (参照 28,75) から、TCE
30 は消化管粘膜を通過する吸収が高いことが示されている (参照 132)。未知量の
31 TCE を飲用後、昏睡で入院した女性における摂取 18 時間後の血中濃度は 4,500
32 $\mu\text{g}/\text{L}$ 、半減期は 20 時間であった (参照 102)。TCE は分子が小さく、無極性で
33 脂肪親和性の高い化合物であることから、ヒトの消化管粘膜バリアーを通過し
34 て容易に吸収されると予想される (参照 3)。

35 TCE は動物において経口吸収は迅速にされるが、その吸収率は絶食及び投与
36 溶媒に影響を受ける可能性がある。D'Souza らは TCE を 50%ポリエチレングリ
37 コール 400 水溶液に混合して 5、10、25 mg/kg 体重を非絶食ラットに投与し、
38 さらに 10 mg/kg 体重を 8~10 時間絶食ラットに投与した。絶食ラットの TCE
39 の最高血中濃度は投与後 6~10 分に認められた。一方、非絶食動物では、最高
40 血中濃度への到達時間は同じであったが、その濃度は絶食動物より 2~3 倍低か

1 った (参照 32)。

2
3 コーンオイルに溶解した放射標識 TCE は、経口投与において、マウスで 38
4 ~100%、ラットで 15~100%が代謝された。両種とも、1,000 mg/kg 体重/日以上
5 の投与量では、この代謝量は低かった。このことは、高用量の投与に比べ、
6 低用量の投与は、吸収率が高いことを示している (参照 15a,29,104)。TCE は、
7 非常に低い濃度では、ほぼ完全に消化管で吸収される。また、吸収率は、溶媒
8 による影響を受け、コーンオイル溶媒時の吸収率は、水溶解時に比べ、ほぼ 15
9 倍の吸収率であった (参照 132)。

10 11 ② 分布

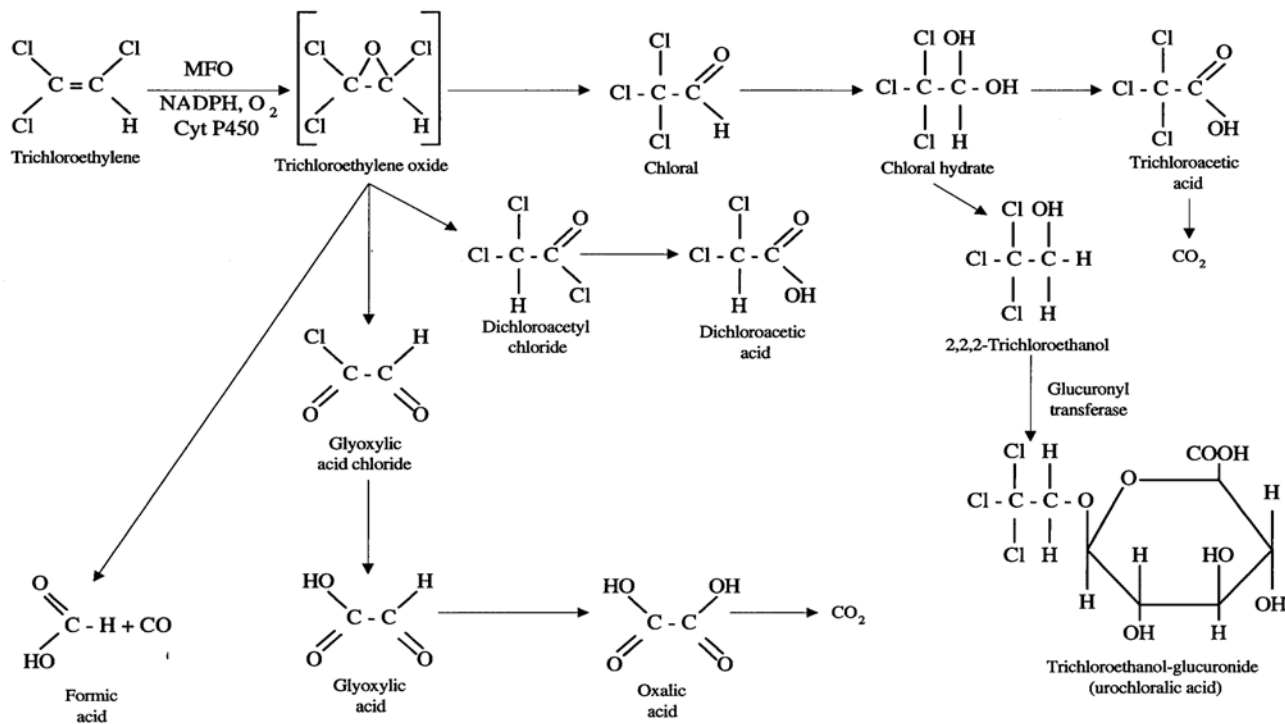
12 動物における経口暴露後の組織分布データから、TCE は肝臓で代謝されるこ
13 とが示唆されている。肝臓に移行しない TCE は脂肪に取り込まれる。ラットに
14 TCE を 1 または 10 mg/日で 25 日間強制経口投与し、血清及び脂肪組織中濃度
15 を投与期間中に 9 回、投与中止後に 2 回測定した。投与期間中は、血清中の TCE
16 は、検出されなかった (すなわち、 $< 1\mu\text{g/L}$ 血清)。一方、脂肪組織中の TCE 濃
17 度は、25 日間の投与期間中、1mg/日投与群で平均 280 ng/g、10 mg/日投与群で
18 平均 20,000 ng/g であった。投与後 3~6 日における脂肪組織中の平均 TCE 濃
19 度は、いずれの投与群においても 1 ng/g であった (参照 103)。

20 21 ③ 代謝

22 TCE は二つの主要な経路により代謝される。一つは CYP に依存する酸化であり、
23 一つは GSH による抱合である。CYP による代謝物の抱水クロラール(CH)、
24 トリクロロ酢酸 (TCA) 及びジクロロ酢酸 (DCA) 等は TCE の標的器官である
25 肝臓等での作用に重要な影響を及ぼす。これに対して、GSH 抱合に由来する
26 TCE 代謝物は別の標的器官である腎臓の毒性に関与している (参照 80)。具体的
27 には、TCE のシステイン抱合体の分解酵素 (システイン抱合体 β -リアーゼ)
28 によって、活性代謝物を生じ、これが腎にがんを生じる可能性がある。CYP に
29 による代謝経路は低濃度で飽和する。しかし、この経路は GSH 抱合による経路に
30 比べ、活性が高く、親和性が高い。そのため、GSH 抱合による経路は非常に高
31 用量の場合にのみ重要な役割を果たすと見られる。しかし、 β -リアーゼによる
32 代謝では活性代謝物を生じることから、酸化による経路の方が重要であると単
33 純に結論することはできないとされている (参照 79a)。

34 ヒトにおける TCE の主要な代謝物はトリクロロエタノール、トリクロロエタ
35 ノール-グルクロニド (「ウロクロラリン酸」) 及び TCA である (参照
36 22,88,89,94)。トリクロロエタノールは暴露後直ちに尿中において認められ、短
37 時間のみ存在する (参照 110,123)。これに対して、尿中の TCA は出現が遅く、
38 長時間存在する (参照 78,110)。ヒト及び動物における TCE の主な代謝経路を
39 図に示す (参照 3)。TCE は酸化されてエポキシド中間体を介し、クロラールが
40 生成される。これが急速にヒドロキシル化されて抱水クロラールとなる (参照 3)。

その後、抱水クロラールは TCA への酸化を受ける (参照 17)。もう 1 つの経路として、抱水クロラールは代謝されて 2,2,2-トリクロロエタノールとなり、これが第 II 相のグルクロニド化によってトリクロロエタノール-グルクロニドが産生される (参照 3)。特定条件下では、TCE の酸化中間体は塩化ジクロロアセチルを形成し、これが DCA になるか、あるいはエポキシドが加水分解されてギ酸、グリオキシル酸、シュウ酸及び二酸化炭素となる (参照 29,52)。TCE に暴露されたヒトにおける少量の尿中代謝物はモノクロロ酢酸 (参照 114)、N-(ヒドロキシアセチル)-アミノエタノール等である (参照 29)。



*Derived from Bogen et al. 1988

図1 トリクロロエチレンの代謝経路 (参照 3)

④ 排泄

[¹⁴C]-TCE を 2、20 または 200 mg/kg 体重でマウス及びラットに単回経口投与した場合、72 時間後、TCE は呼気または尿中に未変化体として排泄されたが、代謝物は主に尿中に排泄された (参照 31)。200 mg/kg 体重を単回経口投与されたラットにおける TCE の尿中代謝物は TCA (15%)、トリクロロエタノール (12%) 及びトリクロロエタノール抱合体 (62%) であり、代謝物の約 90% を占めた。ラットにおける少量 (尿中代謝物の 10% 未満) の尿中代謝物はシュウ酸 (1.3%)、DCA (2.0%) 及び N-(ヒドロキシアセチル)-アミノエタノール (7.2%) であった。また、ラットでは、吸収された放射能標識用量の 1.9% が二酸化炭素として呼気中に認められた (参照 29)。4.8 ppm の [¹⁴C]-TCE 飲用水を与えられて、TCE を 0.4 mg/kg 体重摂取した雄ラットは、放射能の 85% を排泄した。放射能の 40% は尿中に排泄され、10.9% は呼気中に二酸化炭素として排出され、

34.6%は糞、カーカス及びケージ洗浄液中に認められた。また、約 14.5%は未変化体で呼気中に排泄された。4 種の代謝物が尿中で確認された。これらのうち 3 つは、TCA、トリクロロエタノール及びトリクロロエタノールのグルクロニド抱合体と同定され、尿中でそれぞれ 13.1%、2.7%及び 81.5%であった。未確認の尿中代謝物は 2.7%であった (Koizumi et al. 1986:参照 3 から引用)。

(2) 実験動物等への影響

① 急性毒性試験

TCE に急性暴露された動物に、神経、肺、腎、心臓への影響が報告されている (参照 3)。ラット及びマウスを用いた TCE の急性暴露試験では、吸入暴露において低毒性、経口投与で中等度の毒性を示している (RTECS 1993:参照 132 から引用)。急性経口 LD₅₀ 値は、マウスで 2,400 mg/kg 体重 (参照 122)、ラットで 4.92mL/kg 体重 [WHO では、4,920 mg/kg 体重] (参照 113) と報告されている。4 時間の吸入暴露による LC₅₀ 値は、ラットで 12,500ppm [WHO 換算によると、67,600 mg/m³] (参照 109)、マウスで 8,450ppm [WHO 換算によると 54,700 mg/m³] (Kylin et al.1962:参照 39 から引用) と算出されている (参照 132)。

② 亜急性毒性試験

a. 6 週間亜急性毒性試験 (マウス)

Swiss マウス (雄、各投与群 4~15 匹、対照群 24~26 匹) における TCE (0、100、200、400、800、1,600、2,400、3,200 mg/kg 体重/日、溶媒: コーンオイル) の 6 週間 (週 5 日) 強制経口投与試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表 1 に示す。

全ての投与群で、肝比重量の用量依存的な有意な増加がみられた。800 mg/kg 体重/日以上以上の投与群に、G6P (グルコース-6-フォスファターゼ) 活性の有意な低下が認められた (参照 15a)。

表 1 マウス 6 週間亜急性毒性試験

投与群	雄
800 mg/kg 体重/日	G6P 活性の低下
100 mg/kg 体重/日	肝比重量の増加

b. 13 週間亜急性毒性試験 (マウス)

B6C3F₁ マウス (雄雌、各投与群 10 匹) における TCE (0、375、750、1,500、3,000、6,000 mg/kg 体重/日、溶媒: コーンオイル) の 13 週間 (週 5 日) 強制経口投与試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表 2 に示す。

雄の 1,500 mg/kg 体重/日以上以上の投与群及び雌の 750 mg/kg 体重/日以上以上の投

1 与群で死亡が認められ（雄：0/10、0/10、0/10、2/10、7/10、10/10、雌：0/10、0/10、
2 1/10、1/10、1/10、9/10）、雄の 750 mg/kg 体重/日以上との投与群で体重増加の抑制
3 が認められた。雌雄の 6,000 mg/kg 体重/日投与群で肝の小葉中心性壊死（雄：
4 6/10、雌：1/10）が認められ、肝細胞壊死の初期症状である多病巣性石灰化が
5 雄の 3,000 mg/kg 体重/日投与群に認められた。さらに、雌雄の 3,000 mg/kg
6 体重/日以上との投与群で、腎尿細管上皮細胞の軽度から中等度の巨大細胞化及び
7 核肥大が認められた（参照 99）。

8 なお、WHO では、NOAEL は 375 mg/kg 体重/日としている（参照 132）。

9 表 2 マウス 13 週間亜急性毒性試験

投与群	雄	雌
6,000 mg/kg 体重/日	肝の小葉中心性壊死	肝の小葉中心性壊死
3,000 mg/kg 体重/日以上	多病巣性石灰化、腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化及び核肥大	腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化及び核肥大
1,500 mg/kg 体重/日以上	死亡	死亡
750 mg/kg 体重/日以上	体重増加抑制	
375 mg/kg 体重/日	毒性所見なし	毒性所見なし

10
11
12 c. 4～6 ヶ月間亜急性毒性試験（マウス）

13 CD-1 マウス（雌雄、各投与群 7～18 匹、対照群 12～25 匹）における TCE
14 （飲水中濃度 0、0.1、1.0、2.5、5.0 mg/mL；ATSDR によると 18、200、400、
15 800 mg/kg 体重/日相当、溶媒：1%Emulphor®水溶液）の 4 ヶ月間または 6 ヶ
16 月間の飲水投与試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表 3 に示す。

17 4 ヶ月投与の雌の 2.5、5.0 mg/mL 投与群において、血液凝固時間の抑制（対
18 照群に対して、それぞれ 91%、86%）、雌の 4 ヶ月投与の 2.5 mg/mL 以上の
19 投与群では体液性免疫の抑制、雌の 4 ヶ月投与の全投与群及び 6 ヶ月投与の
20 5.0mg/mL 投与群に細胞性免疫の抑制、雌の全投与群に骨髓幹細胞のコロニー
21 化が認められた（参照 107）。

22 この試験においては、ほとんどの反応に明らかな用量反応関係が見られず、
23 結果の信頼性に限界があるが、ATSDR では、雌の体液性・細胞性免疫の抑制
24 に基づき、NOAEL を 200 mg/kg 体重/日としている（参照 3）。

25 表 3 マウス 4～6 ヶ月間亜急性毒性試験

投与群	雄	雌
飲水中濃度 5.0 mg/L （検体摂取量 800 mg/kg 体重/日）	毒性所見なし	細胞性免疫の抑制
飲水中濃度 2.5 mg/L 以上 （検体摂取量 400 mg/kg 体重/日）		血液凝固時間の抑制、体液性免疫の抑制
飲水中濃度 0.1 mg/L 以上 （検体摂取量 18 mg/kg 体重/日）		骨髓幹細胞のコロニー化

d. 4～6 ヶ月間亜急性毒性試験（マウス）

CD-1 マウス（雌雄、各投与群 140 匹）における TCE（0、0.1、1.0、2.5、5.0 mg/mL [雄：0、18.4、217、393、660 mg/kg 体重/日、雌：0、17.9、193、437、793 mg/kg 体重/日相当]、溶媒：1%Emulphor®）の 4 ヶ月間または 6 ヶ月間の飲水投与試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表 4 に示す。

雌の 5.0 mg/mL 投与群及び雄の 2.5 mg/mL 以上の投与群で、対照群と比べて飲水量の減少が認められた。5.0 mg/mL 投与群では、雌雄の体重増加抑制・腎臓重量の増加及び雄の赤血球数減少が認められた。雄の 1.0 mg/mL 以上の投与群及び雌の 5.0 mg/mL 投与群では、肝肥大が認められ、雄の 2.5mg/mL 以上の投与群及び雌の 5.0 mg/mL 投与群で尿タンパク及びケトン値の増加が認められた（参照 122）。

表 4 マウス 4～6 ヶ月間亜急性毒性試験

投与群	雄	雌
飲水中濃度 5.0 mg/L (検体摂取量 雄 660 mg/kg 体重/日 雌 793 mg/kg 体重/日)	体重増加抑制、腎重量の増加、赤血球数減少	飲水量の減少、体重増加抑制、腎重量の増加、肝肥大、尿タンパク及びケトン値の増加
飲水中濃度 2.5 mg/L 以上 (検体摂取量 雄 393 mg/kg 体重/日 雌 437 mg/kg 体重/日)	飲水量の減少、尿タンパク及びケトン値の増加	毒性所見なし
飲水中濃度 1.0 mg/L 以上 (検体摂取量 雄 217 mg/kg 体重/日 雌 193 mg/kg 体重/日)	肝肥大	
飲水中濃度 0.1 mg/L 以上 (検体摂取量 雄 18.4 mg/kg 体重/日 雌 17.9 mg/kg 体重/日)	毒性所見なし	

なお、WHO では、c.、d. の試験結果より、LOAEL は雄の飲水量減少、肝肥大、尿タンパク及びケトン値の増加（腎臓への影響）及び雌の免疫学的影響測定値に基づき、2.5 mg/mL*であり、この試験での NOAEL は 1.0 mg/mL*（216.7 mg/kg 体重/日）としている（参照 132）。

これ以前のいくつかの経口暴露による動物試験（参照 118）では TCE 暴露によるラット及びマウスの腎臓への影響は報告されていない（参照 132）。

* WHO には、この試験における単位は、mg/L と記載されている。

e. 13 週間亜急性毒性試験（ラット）

F 344/N ラット（雄雌、各投与群 10 匹）における TCE（雄：0、125、250、500、1,000、2,000 mg/kg 体重/日、雌：0、62.5、125、250、500、1,000 mg/kg 体重/日、溶媒：コーンオイル）の 13 週間（週 5 日）強制経口投与試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表 5 に示す。

2,000 mg/kg 体重/日投与群の雄で体重増加の抑制（対照群に対し、-24%）

1 が認められ、雌雄の最高用量群（雄：2,000、雌：1,000 mg/kg 体重/日投与群）
 2 で小静脈を含む肺の血管炎（pulmonary vasculitis）（雌雄ともに、対照群 1/10
 3 に対して、最高用量群 6/10）が認められ、腎尿細管上皮細胞の軽度から中等度
 4 の巨大細胞化及び核肥大が認められた（参照 99）。

5 なお、WHO では、NOAEL を、雄：1,000 mg/kg 体重/日、雌：500 mg/kg
 6 体重/日としている（参照 132）。

表5 ラット13週間亜急性毒性試験

投与群	雄	雌
2,000 mg/kg 体重/日	体重増加の抑制、肺の血管炎、腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化及び核肥大	—
1,000 mg/kg 体重/日	毒性所見なし	肺の血管炎、腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化及び核肥大
500 mg/kg 体重/日以下		毒性所見なし

③ 慢性毒性試験及び発がん性試験

11 高濃度の TCE の長期間経口投与試験では、ラットにおいて、腎尿細管上皮細胞
 12 に特徴的な退行性変化を伴った腎障害が認められており（参照 93）、ラット及
 13 びマウスの発がん性試験（参照 98,99）において、腎尿細管上皮細胞の巨大細胞
 14 化を特徴とする腎毒性が認められている（参照 132）。

a. 2年間慢性毒性／発がん性併合試験（マウス）

17 B6C3F1 マウス（雌雄、各投与群 50 匹）における TCE（0、1,000 mg/kg
 18 体重/日、溶媒：コーンオイル）の 103 週間（週 5 日）強制経口投与試験を行
 19 った。各投与群で認められた毒性所見を表 6 に示す。

20 雄で生存率が有意に減少したが、雌では生存率の有意な減少は認められな
 21 かった。腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化を特徴とする腎毒性は、雌雄の 1,000
 22 mg/kg 体重/日で認められた（参照 99）。

23 WHO では、長期暴露影響としての LOAEL は 1,000 mg/kg 体重/日とし、
 24 NOAEL は決定できなかつたとしている（参照 132）。

25 また、発がん性試験については、雌で肝細胞がん及び腺腫の合計発生率が有
 26 意（ $P < 0.001$ ）に増加した（無処置対照群 6/48 例に対して 1,000 mg/kg 体重/
 27 日投与群で 22/49 例の発生）。雄では、対照群の一匹に腎尿細管細胞腺腫、投
 28 与群の一匹に腎尿細管細胞腺がんが認められた（参照 99）。

表6 マウス103週間慢性毒性／発がん性併合試験

投与群	雄	雌
1,000 mg/kg 体重/日	生存率減少、腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化	腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化、肝細胞がん及び腺腫の合計発生率の増加

1
2 **b. 2年間慢性毒性／発がん性試験（ラット）**

3 F344 ラット（雌雄、各投与群 50 匹）における TCE（0、500、1,000 mg/kg
4 体重/日、溶媒：コーンオイル）の 103 週間（週 5 日）強制経口投与試験を行
5 った。各投与群で認められた毒性所見を表 7 に示す。

6 雄で生存率が有意に減少したが、雌では生存率の有意な減少は認められなか
7 った。腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化を特徴とする腎毒性は、雌雄の 500
8 mg/kg 体重/日以上以上の投与群で認められた（参照 99）。

9 なお、WHO では、長期暴露影響としての LOAEL は、500 mg/kg 体重/日と
10 し、NOAEL は決定できなかつたとしている（参照 132）。

11 また、発がん性試験については、投与群での生存率低下のため、試験結果が
12 不明確であると考えたが、雄ラットにおける腎腫瘍の発生率は、生存率低下を
13 補正した場合に有意（対照群の発生 0%に対して、500 mg/kg 体重/日投与群で
14 5.6%、1,000 mg/kg 体重/日投与群で 18.8%）に増加しており（参照 99）、WHO
15 では、このラットにおける腎腫瘍発生が稀であることから、毒性学的に有意で
16 あると考えられている（参照 132）。

17
18
19
20 **表 7 ラット 103 週間慢性毒性／発がん性併合試験**

投与群	雄	雌
500 mg/kg 体重/日以上	生存率減少、腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化 腎腫瘍の発生率の増加	腎尿細管上皮細胞の巨大細胞化

21 **c. 78 週間発がん性試験（マウス）**

22 B6C3F₁ マウス（雌雄、各投与群 50 匹）における TCE（雄：1,169、2,339 mg/kg
23 体重/日、雌：869、1,739 mg/kg 体重/日、溶媒：コーンオイル）の 78 週間の
24 強制経口投与試験を行った。投与群で認められた毒性所見を表 8 に示す。

25 雌雄の投与群に、肝細胞がんの有意な増加が見られた（対照群、低用量群、
26 高用量群でそれぞれ、雄：1/20、26/50、31/48、雌：0/20、4/50、11/47）（参
27 照 93）。

表 8 マウス 78 週間発がん性試験

投与群	雄	雌
雄：1,169 mg/kg 体重/日以上 雌：2,339 mg/kg 体重/日以上	肝細胞がんの増加	肝細胞がんの増加

28
29
30 **d. 2年間発がん性試験（マウス）**

31 ICR マウス（雌、各暴露群 49～50 匹）に TCE（50、150、450 ppm）の 104
32 週間（1 日 7 時間、週 5 日）吸入暴露試験を行った。各投与群で認められた毒
33 性所見を表 9 に示す。

腫瘍形成は、主として造血系、肺、乳腺で認められた。マウスの1動物あたりで認められた肺腫瘍数の平均は150及び450 ppm 暴露群で対照群の3倍以上であった。肺の腺がん発生率は150 ppm 暴露群で16%、450 ppm 暴露群で15%であり、対照群(2%)と比較して有意($p < 0.05$)に高かった。肺腫瘍以外のがん発生に有意差は認められなかった(参照43)。

表9 マウス104週間発がん性試験

投与群	雌
150 ppm 以上	肺の腺がん発生率の増加

e. 2年間発がん性試験(ラット)

4系統のACI、August、Marshall、Osborne-Mendel系ラット(雌雄、各投与群50匹)にTCE(0、500、1,000mg/kg体重/日、溶媒:コーンオイル)を2年間にわたって経口投与し、TCEの感受性の差違が検討された。各投与群で認められた毒性所見を表10に示す。

その結果、4系統全ての雌雄の動物で腎臓の尿細管の上皮細胞が巨大細胞化し、腎毒性が認められた。しかし、TCEの発がん性を判断するには不十分な結果となった。雄のOsborne-Mendelラットで腎細胞腺腫及び腺がんの発生頻度が有意に増加した(対照群発生なし、500 mg/kg体重/日投与群6/50例:P=0.007、1,000 mg/kg体重/日投与群2/50例:P=0.158)。雄のMarshallラットでは、精巢の間細胞腫瘍の増加が認められ、高用量群で有意に増加した(無処置対照群16/46例、溶媒対照群17/46例に対し、500 mg/kg体重/日投与群21/48例、1,000 mg/kg体重/日投与群31/48例の発生)(参照98)。

なお、WHOでは、この試験を精査した結果、報告された腎腫瘍発生率について正しい解釈を行うためには多くの記述が不十分であったとしている。しかし、認められた腎腫瘍の発生が稀なものであることから、この所見はまだ有意であるものと考えられる。これらのラットの系統において、投与に関連したその他の腫瘍は報告されていない(参照132)。

表10 ラット2年間発がん性試験

投与群	雄	雌
1,000 mg/kg体重/日	Marshallラット: 精巢の間細胞腫瘍の増加	毒性所見なし
500 mg/kg体重/日以上	Osborne-Mendelラット: 腎細胞腺腫及び腺がんの発生頻度の増加	

f. 2年間発がん性試験(ラット)

Sprague-Dawleyラット(雌雄、投与群各130匹)におけるTCE(0、100、300、600ppm)の104週間(1日7時間、週5日)吸入暴露試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表11に示す。

1 0、100、300ppm (0、112.5、337.5 mg/m³) 暴露群で腎尿細管腺腫の発生は認められなかったのに対して、600ppm (675 mg/m³) 暴露群では、雄で、4/122
2 例の発生が認められた (参照 81)。
3

4 EPA では、生存率を補正した場合、雄ラットにおける腎尿細管腺腫の発生率が有意 (P < 0.05) に上昇したとしている (参照 126)。
5

6 Maltoni ら (参照 81) は、腎尿細管腺腫が対照群の動物に発生することが稀なことと、背景データにおいて腎腫瘍の発生が稀であることから、認められた
7 所見は生物学的に有意であると考えている (参照 81)。
8
9

表 11 ラット 104 週間発がん性試験

投与群	雄	雌
600 ppm	腎尿細管腺腫の発生率増加	毒性所見なし
300 ppm 以下	毒性所見なし	

10 g. 2 年間発がん性試験 (ラット)

11
12 Sprague-Dawley ラット (雌、各暴露群 49~51 匹) に TCE (50、150、450
13 ppm) の 104 週間 (1 日 7 時間、週 5 日) の吸入暴露による発がん性試験を行
14 った。腫瘍形成は、下垂体 (発生率 ; 対照群 32%、投与群 27~38%) 及び乳
15 腺 (対照群 32%、投与群 37~46%) で認められ、他の臓器においても、低い
16 発生率 (2~4%) の腫瘍が認められた。がん発生に有意差は認められなかった
17 (参照 43)。
18
19
20

21 他の発がん性試験

22 げっ歯類の経口投与による TCE の発がん性試験では、雌雄のマウスで肝腫瘍、
23 雌雄のラットで腎腫瘍を引き起こしている (参照 93,98,99)。TCE の経口暴露
24 では、雌マウスに悪性リンパ腫の増加が認められている (参照 126)。また、雄
25 ラットにおける精巣の間細胞腫瘍の発生率の増加も報告されている。しかし、
26 試験が不十分なため、間細胞腫瘍発生増加を明確に説明するには至らなかった
27 (参照 98)。TCE の吸入暴露による発がん性試験では、雌雄マウスにおける肺
28 腫瘍 (参照 43,81)、ラットにおける精巣腫瘍 (参照 81)、雌マウスのリンパ腫
29 (参照 57a)、雄ラットの腎腫瘍及び雌雄マウスの肝腫瘍 (参照 81) が認められ
30 ている。しかし、初期の試験では、純度の低い TCE (エピクロロヒドリンなど、
31 それ自身が発がん物質として知られている物質が安定剤として含まれている)
32 が使用されており、交絡がある (参照 132)。

33 TCE のげっ歯類への強制経口投与による発がん性試験 (参照 95) では、雄マ
34 ウスの 1,000 mg/kg 体重/日投与群に、投与に関連した肝細胞がん発生率の有意
35 (P < 0.05) な増加 (対照群 8/48 例に対して投与群 13/49 例) 及び雌マウスの
36 肝細胞腫瘍発生率の有意 (P < 0.05) な増加 (対照群 2/48 例に対して投与群 8/49

例) が認められた。ラットでは投与に関連した肝臓の腫瘍は認められなかった。1,000 mg/kg 体重/日投与群では、試験終了まで生存した雄ラットに腎尿細管細胞腺がん発生率が高頻度 (対照群 0/33 例に対して投与群 3/16 例、 $P = 0.028$) で認められた。これらの腎腫瘍発生はこの動物の系統においては稀であり、毒性学的に有意であると考えられた (参照 95 : 入手不可の為、WHO から引用)。

④ 生殖・発生毒性試験

a. 2 世代生殖毒性試験 (マウス)

CD-1 マウス (雌雄) における TCE (0.15、0.30、0.60% : 52.5~187.5、247.5~375、615~750 mg/kg 体重/日)、マイクロカプセル封入) の交配 7 日前から F₂ 世代誕生まで混餌投与試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表 12 に示す。

0.60 % 投与群で、精子運動能が F₀ の雄で 45%、F₁ で 18% 低下したが、F₀ 及び F₁ 動物における交配、受胎能、繁殖能への影響は認められなかった (参照 96)。

表 12 マウス 2 世代生殖毒性試験

投与群	雄	雌
0.60 % (検体摂取量 615~750 mg/kg 体重/日)	F ₀ 、F ₁ 世代における精子運動能低下	毒性所見なし
0.30 % 以下 (検体摂取量 247.5~375 mg/kg 体重/日)	毒性所見なし	

b. 2 世代生殖毒性試験 (ラット)

Fischer 344 ラット (雌雄) における TCE (0.15、0.30、0.60 % [WHO 換算によると、0、75、150、300 mg/kg 体重/日]、マイクロカプセル封入) の交配 7 日前から F₂ 世代誕生まで混餌投与試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表 13 に示す。

F₀ 及び F₁ 世代の最高用量群で、左側の精巣及び精巣上体重量の有意な減少が認められたが、病理組織学的変化は伴わなかった。また、体重の有意な減少も認められた。この重量変化は、生殖毒性によるものではなく一般毒性によるものと判断された (参照 97)。

表 13 ラット 2 世代生殖毒性試験

投与群	雄	雌
0.60 % (検体摂取量 300 mg/kg 体重/日)	F ₀ 、F ₁ 世代における精巣及び精巣上体重量の減少	毒性所見なし
0.30 % 以下 (検体摂取量 150 mg/kg 体重/日)	毒性所見なし	

1
2 **c. 発生毒性試験（ラット）**

3 Sprague-Dawley ラット（雌）における TCE（0、1.5、1,100 ppm [WHO
4 換算によると：0、0.18、132 mg/kg 体重/日]）の①交配前 3 ヶ月間、②交配前
5 2 ヶ月間及び妊娠期間中（20 日間）、③妊娠期間中（18～20 日間）のみ、の三
6 種の期間について飲水投与試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表
7 14 に示す。

8 母動物の毒性はいずれの投与群においても認められなかった。胎児の心臓欠
9 陥の増加が、②の投与期間の両投与群で認められ（対照群 3%、低、高用量群
10 それぞれ 8.2%、9.2%）、③の投与期間では高用量群のみに認められた（対照群
11 3%、高用量群 10.5%）（参照 25）。

12 なお、WHO では、LOAEL は、妊娠前及び妊娠期間中投与による胎児の心
13 臓欠陥に基づいて、0.18 mg/kg 体重/日と設定された。しかし、この試験では、
14 その用量群全体での胎児における心臓欠陥の割合のみで評価し、一腹あたりの
15 心臓欠陥の発生率を見ていないという限界がある。それにもかかわらず、この
16 試験は、疫学研究（参照 9,46）において、認められている同様の先天性異常（用
17 量反応関係は明らかでない）の増加所見を支持している、としている（参照 132）。

18 表 14 ラット発生毒性試験

投与群	親	児
飲水濃度 1,100 ppm (検体摂取量 132 mg/kg 体重/日)	毒性所見なし	妊娠 18～20 日投与：心臓欠陥
飲水濃度 1.5 ppm (検体摂取量 0.18 mg/kg 体重/日)		交配前 2 ヶ月～妊娠期間中(20 日間)投与：心臓欠陥

19
20
21 **d. 発生毒性試験（ラット）**

22 Sprague-Dawley ラット（雌）における TCE（500 mg/kg 体重/日、溶媒：
23 大豆油）の妊娠 6～15 日の経口投与試験を行い、心臓奇形発生を調べた。

24 大豆油を投与した対照群での一腹あたりの心臓奇形の背景発生率が非常に高
25 く（52%）、平行して設定した水を投与した対照群での発生率（37%）よりも
26 かなり高かった。TCE 投与群において、心臓奇形発生（60%）の有意な増加は
27 認められなかった（参照 41）。

28 また、この実験では、他の実験で認められている TCA や DCA 暴露による心
29 臓奇形（SD ラット：参照 66,67, LE ラット：参照 36,111,112）について、高
30 用量（300 mg/kg 体重/日）投与でも再現できなかった（参照 41）。

31
32 この 2 試験（c.、d.）には試験結果の不一致の一部を説明できる試験デザ
33 インの相違があった。第一に、Fisher らは TCE の溶媒に大豆油を用いたが、
34 Dawson らは水を溶媒とした。次に、Fisher らは妊娠 5～16 日の期間のみに高
35 用量（500mg/kg 体重/日）で経口投与し、Dawson らは、妊娠期間中すべて（妊

1 娠 1～21 日) または交配前から妊娠期間中にわたり、最大 1,100 mg/L (129
 2 mg/kg 体重/日) という比較的低い用量で飲水投与 (自由摂取) を行った。両者
 3 の投与方式と投与時期が異なるため、一部結果に相違が認められたと考えられ
 4 る。第三に、Fisher らが行った実験では、溶媒対照群の発生率が高かったが、
 5 一方、Dawson らの結果では、対照群での発生率は低く (胎児の 25%)、この
 6 Fisher らの実験における溶媒対照群の心臓奇形発生率が高いことによって、
 7 TCE 投与群の影響がマスクされている恐れがある。また、ラットの系統の違い
 8 や試験物質の純度の違いも結果の相違のわずかな原因になっている可能性が
 9 ある (参照 132)。

10 11 12 e. 発生毒性試験 (ラット)

13 Sprague-Dawley ラットにおける TCE (2.5 ppb、250 ppb、1.5 ppm、1,100
 14 ppm [0.00045、0.048、0.218、128.52 mg/kg 体重/日]) の妊娠期間 (22 日間)
 15 の飲水投与試験を行った。各投与群で認められた毒性所見を表 15 に示す。

16 250 ppb 以上の投与群の胎児に有意な心臓異常の増加が認められた。心臓異
 17 常が認められた胎児の一腹あたりの割合は、2.5 ppb 投与群で 0%、250 ppb 投
 18 与群で 44%、1.5 ppm 投与群で 38%、最高用量の 1,100 ppm 投与群で 66.7%
 19 であり、対照群では 16.4%であった(参照 68)。この試験では、用量反応関係が
 20 存在し、影響は 250 µg/L (0.048 mg/kg 体重/日) で顕在化しているとし(参照
 21 68)、NOAEL が 2.5 µg/L (0.00045 mg/kg 体重/日) であることを示唆してい
 22 る。しかし、データをより詳細に調べるたところ、用量反応関係は明確ではな
 23 い (参照 132)。

24 このデータが TCE の心臓の催奇形性の結果を支持する著者の結論は妥当で
 25 あると考えられる。しかし、用量反応関係をより詳細に見た場合、閾値が
 26 250µg/L 以下という彼らの主張は、確かではなくなる。著者らによる用量は、
 27 NOAEL であっても、疫学研究による値を超過していることから、さらに多く
 28 の用量群によるデータや広用量範囲によるデータが必要であると考えられる。
 29 しかし、非常に短期間 (急性) の暴露に基づくこのエンドポイントは精査に値
 30 し、現時点で入手できるデータにおいては、重大なエンドポイントとして選択
 31 される (参照 132)。

32
33
34
35
表 15 ラット発生毒性試験

投与群	親	児
飲水濃度 250 ppb 以上 (検体摂取量 0.048 mg/kg 体重/日)	毒性所見なし	心臓異常の増加
飲水濃度 2.5 ppb (検体摂取量 0.00045 mg/kg 体重/日)		毒性所見なし

⑤ 遺伝毒性試験

1 トリクロロエチレンの遺伝毒性試験結果を表 16、17 に示す。

2 TCE またはその代謝物による遺伝毒性を評価するための一連の実験が実施さ
3 れた。細菌、糸状菌、酵母、植物、昆虫、げっ歯類、ヒトにおける DNA または
4 染色体への影響が評価された。これらの遺伝毒性試験で用いられたエンドポイ
5 ントは、前進突然変異、復帰突然変異、SCE、UDS、遺伝子変換、染色体異常、
6 小核形成、有糸分裂組換え等によるものである。DNA 修復の誘導及び DNA 付
7 加体形成についての試験も行われた。

8 試料中に含まれる不純物や変異原性を有する安定剤の影響により、TCE の遺
9 伝毒性試験においてはしばしば矛盾した結果が得られる。初期の実験では、TCE
10 のグレードと純度を明記している実験はほとんどないため、試験の多くの情報
11 は TCE の遺伝毒性の正確な評価に適さない。さらに、使用された TCE 試料に
12 変異原性を有する安定剤を含むものがある。また、安定剤を含まない試料を用
13 いた実験においても、試料が分解して変異原性を有する物質に変化する可能性
14 も考えられ、結果の解釈にさらに混乱をもたしている（参照 132）。

15 1990 年代中期までの遺伝毒性試験では、しばしば矛盾した結果が報告されて
16 おり、TCE あるいはその代謝物が強い遺伝毒性物質であることを明確に支持す
17 る証拠はない（参照 132）。TCE は *in vitro* 及び *in vivo* の両試験で、染色体組
18 換え、SCE (*in vivo* においては陰性：参照 38)、異数体誘発、小核形成等の弱
19 い活性を持つようだが、遺伝子突然変異や染色体構造異常を引き起こすことは
20 ないようである（参照 24,38）。TCE には、*in vivo* 試験でマウスの肝臓での DNA
21 合成や有糸分裂の誘導が認められている（参照 27）。典型的な遺伝毒性を示す結
22 果が明らかに欠けているにもかかわらず、組換えと異数体を誘発する可能性が
23 あるため、TCE の発がん性に関係する可能性がある（参照 38）。一般に、TCE、
24 TCA（トリクロロ酢酸）及び DCA（ジクロロ酢酸）はいずれも高濃度において、
25 親化合物あるいはその代謝物が、げっ歯類の肝細胞（*in vivo* 及び培養細胞）の
26 DNA 鎖を切断することが報告されている（参照 16）。しかし、これらの DNA
27 鎖切断（TCE を除く）を否定する試験結果がいくつか報告されており（参照
28 19,119）、DNA 鎖の損傷は TCE 自身が引き起こしているのか代謝物によるもの
29 かは、不明である（参照 132）。

30
31 TCE の主な代謝物について多くの遺伝毒性試験が実施されている（参照 132）。
32 最近の Moore と Harrington-Brock のレビューによると、TCE 及びその代謝物
33 である CH（抱水クロラル）、DCA、TCA が遺伝毒性を引き起こすためには非
34 常に高用量の暴露を必要とするが、トリクロロエタノール及び、抱合体である
35 DCVC（ジクロロビニル-L システイン）と DCVG（S-(1,2-ジクロロビニル)グル
36 タチオン）についての結論を導くに十分な情報がない、とされている。TCE が
37 突然変異誘発の作用機序によってヒトに腫瘍を誘導するか否か最終的な結論は、
38 入手可能な情報からは引き出すことができない（参照 87）。

39
40 これら遺伝毒性データを総合的に判断すると、遺伝毒性の有無を結論づけるに

1 は充分とはいえないが、高用量の TCE は、おそらく直接的ではない弱い遺伝毒
 2 性を持つようである。従って、この化合物の突然変異誘発性の可能性を無視す
 3 ることはできない (参照 132)。
 4

表 16 トリクロロエチレンの *in vitro* 遺伝毒性試験結果 (参照 3)

試験	対象	代謝活性化		著者	
		有	無		
復帰突然変異試験	<i>Salmomella typhimurium</i>	安定化 TCE, 前保温	—	—	McGregor et al. 1989
		不安定 TCE, 蒸気	—	No data	
		安定化 TCE, 蒸気	+	+	
		TCE 安定剤, 前保温	No data	+	
		TCE 安定剤, 蒸気	No data	+	
	<i>S.typhimurium</i> TA100	—	—	Waskell 1978	
		(+)	—	Banden et al.1979	
	<i>S.typhimurium</i> TA1535	+/-	+/-	Banden et al.1979	
		—	—	Shimada et al.1985	
	<i>S.typhimurium</i> TA98	—	—	Waskell 1978	
<i>Saccharomyces cerevisiae</i> D7	(+)	(+)	Koch et al. 1988		
<i>S.cerevisiae</i>	No data	—	Callen et al.1980		
<i>S.cerevisiae</i>	+	—	Bronzetti et al.1980		
遺伝子突然変異試験 (前進/復帰突然変異)	<i>Escherichia coli</i>	+/-	No data	Greim et al.1975	
遺伝子突然変異 (前進突然変異)	<i>Schizosaccharomyces pombe</i>	—	—	Rossi et al.1983	
遺伝子突然変異試験	<i>Aspergillus nidulans</i>	No data	+	Crebelli et al.1985	
遺伝子変換試験	<i>S. cerevisiae</i> D7	—	—	Koch et al. 1988	
	<i>S.cerevisiae</i>	No data	+	Callen et al.1985,1980	
	<i>S.cerevisiae</i>	+	—	Bronzetti et al.1978	
遺伝子組換え試験	<i>A.nidulans</i>	No data	(+)	Crebelli et al.1985	
有糸分裂異数性試験	<i>Saccharomyces cerevisiae</i> D61.M	+	+	Koch et al.1988	
DNA タンパク架橋 形成試験	ラット肝 核	—	No data	Keller and Heck 1988 Koc	
UDS 試験	ラット肝細胞	No data	—	Shimada et al.1985	
	ヒト リンパ球	+/-	+/-	Perocco and Prodi 1981	
	ヒト WI-38	(+)	(+)	Beliles et al. 1980	
細胞形質転換試験	C3T3 マウス BALB 細胞	No data	(+)	Tu et al.1985	
	ラット 胚細胞	No data	+	Price et al.1978	
	シリアンハムスター胚細胞	No data	—	Amacher and Zelljadt	
宿主経由法:					
遺伝子突然変異試験	マウス宿主経 由	<i>S.pombe</i>	—	Rossi et al.1983	
		<i>S.cerevisiae</i>	+	Bronzetti et al.1978	

— : 陰性、 + : 陽性、 +/- : 不確か (+) : 弱い陽性。

5

6

表 17 トリクロロエチレンの *in vivo* 遺伝毒性試験結果 (参照 3)

試験	対象	結果	著者
染色体異常試験	キイロシヨウジョウバエ	—	Beliles et al.1980
	ヒト (職業暴露)	+	Rasmussen et al.1988
	マウス	—	Kligerman et al. 1994
	ラット	—	
遺伝子突然変異試験	マウス (スポット・テスト)	(+)	Fahrig 1977
劣性致死突然変異試験	マウス	—	Slacik-Erben et al. 1980
小核試験	マウス	+/-	Duprat and Gradiski 1980
		—	Allen et al.1994,Kligerman et al. 1994
	ラット	+	Kligerman et al. 1994
SCE 試験	マウス	—	Kligerman et al. 1994
	ラット	—	
	ヒト (職業暴露)	(+)	Gu et al.1981
	ヒト (喫煙者、職業暴露)	+	Seiji et al 1990
	ヒト (禁煙者、職業暴露)	—	
	ヒト (喫煙者及び禁煙者、職業暴露)	—	Nagaya et al.1989a
DNA たんぱく質架橋形成試験	マウス	—	Keller and Heck 1988
精子 Y 性染色体不分離試験	ヒト (職業暴露)	—	Rasmussen et al.1988
DNA 損傷 (単鎖切断) 試験	ラット	(+)	Nelson and Bull 1988
		—	Parchman and Magee 1982
	ラット(alkaline unwinding)	+	Nelson and Bull 1988
	マウス	+	Walles 1986
	マウス(alkaline unwinding)	+	Nelson and Bull 1988
	ラット	+	McLaren et al,1994
UDS 試験	ラット/肝	—	Mirsalis et al. 1989
	マウス/肝	—	Mirsalis et al. 1989, Doolittle et al. 1987

— : 陰性、 + : 陽性、 (+) : 弱い陽性 +/- : 不確か

1

2

3 (3) ヒトへの影響

4 ① 急性毒性

5 TCE の急性吸入暴露によるヒトへの主な影響は、中枢神経系への影響であり、
6 眠気、疲労感、頭痛、錯乱及び幸福感などの症状を示す (参照 3)。TCE と同時
7 にエタノールに暴露されると TCE の代謝が明らかに抑制され、血中の TCE 蓄
8 積が起こり、中枢神経系抑制の程度が増大する (参照 89)。一方、肝臓、腎臓、
9 消化器系、皮膚への影響も観察されている (参照 3)。TCE は吸入麻酔剤として
10 広く使用されていたが、TCE の消化管への高濃度の強い刺激が、吐き気や嘔吐
11 をもたらすことがわかっている (参照 28)。

12

13 ② 慢性毒性

14 TCE の中期から長期の職業暴露データが総説されている。これらの試験では、

1 中枢神経系は、TCE の慢性暴露試験における最も感受性の高い器官であることが示されている。中期及び長期の職業暴露では、めまい、頭痛、眠気、吐き気、
2 錯乱などの影響が認められた。肝肥大や血中の肝酵素濃度の上昇等の肝臓への
3 影響や、N-アセチル-β-D-グルコサミダーゼの上昇等の腎臓への影響や心血管、
4 免疫、生殖及び発がん影響も認められている（参照 3）。
5

6 ③ 生殖・発生毒性

7 ほぼすべての疫学研究では、汚染された飲料水中の TCE 暴露と、生殖に関する有害影響との関連は全く見出されていない。ATSDR では、職業上 TCE の吸入暴露を受けた 2000 人の男女労働者において、出生児の奇形の増加は認められ
8 なかったが、子供においては先天性心疾患の発生と TCE や同様の物質が混入し
9 際の飲料水暴露との間に関連性が認められたとしている（参照 3）。しかし、
10 WHO では、同様の代謝物を生成する他の多数の化合物や混入物に対する潜在的
11 な暴露、暴露濃度や暴露集団の特定がなされていないとしている。また、「先
12 天的心臓病」の定義がなされていないため、必ずしも心臓異常でないものが含ま
13 れている可能性がある。このように、多くの交絡があることから、TCE と先天
14 性心臓異常との関連性の推定に、このデータを使用することには限界があると
15 している（参照 132）。
16

17 最近の疫学研究において、TCE などの油性洗浄溶媒に暴露された女性から生
18 まれた児では、心臓異常のリスクが高いことが報告された（参照 46,133）。また、
19 TCE などを含む溶媒への職業暴露または飲料水暴露において、神経管異常も認
20 められている（参照 9）。WHO では、これらの疫学研究には、バックグラウン
21 ドでの他の物質の暴露が不明確であるという問題があり、現在利用可能なヒト
22 研究では、TCE に特定した影響であるとの関係づけられないとしている。しかし、
23 これらの研究は、動物実験で認められている生殖発生影響を補足し裏づけるデ
24 ータとしては用いることができるとしている（参照 132）。TCE に暴露された労
25 働者の精液について検討された結果、低濃度暴露と高濃度暴露群のそれぞれの
26 精子密度は、WHO の標準値と有意な差が認められた（参照 20）。少数の被験者
27 における最近の研究では、TCE 及びその代謝物が、TCE 暴露された労働者の精
28 液中に検出されている（参照 42）。このことは TCE が精子への影響に関与して
29 いる可能性を示唆している（参照 132）。
30

31 ④ 遺伝毒性

32 ヒトにおける TCE の遺伝毒性の有無については明確な結果が得られていない
33 （参照 132）。職業暴露されたヒトから得た末梢リンパ球培養細胞の姉妹染色分
34 体交換（SCE）を調べた 4 つの試験において、SCE の発生は、全く無いか、あ
35 るいはわずかな影響のみ認められている（参照 11,53,54,90,108）。Gu ら（参照
36 53,54）による試験では、TCE またはその代謝物は、ヒトに慢性暴露させると染
37 色体異常または SCE を引き起こす可能性を示唆していたが、別の化合物への暴
38 露の可能性は排除できない（参照 132）。Konietzko ら（参照 77）は、TCE 暴
39 露の可能性は排除できない（参照 132）。Konietzko ら（参照 77）は、TCE 暴
40

1 露労働者では対照群と比較して、高頻度の低二倍体化細胞及び染色体損傷が認
2 められたことを報告している。しかし、著者らはこの上昇を生物学的に有意と
3 は考えず、統計学的評価は示されていない。また、Rasmussen ら (参照 105)
4 は、TCE を使った油性洗浄溶媒作業員から得られたリンパ球培養細胞で、構造
5 異常と高二倍体化細胞の有意な出現を報告している。しかし、この研究では対
6 照群として用いられた医師の集団と暴露群とのライフスタイルの違いや、喫煙、
7 同時暴露される多くの他の物質 (遺伝毒性のある多環芳香族炭化水素) などの
8 交絡因子を考慮に入れられていない (参照 132)。

9 10 ⑤ 発がん性

11 TCE に暴露された人口集団に関するいくつかの疫学調査で、発がん性に関す
12 る研究が行われた。TCE 暴露はいずれのがんの種類とも関連が認められなかつ
13 た。飲料水中のさまざまな濃度の TCE によって暴露された集団における発がん
14 率が、いくつかの研究で比較されたが、これらの研究は、方法論上の問題から、
15 解釈が複雑である (参照 132)。

16
17 TCE の発がん性の事実は、IARC (参照 63) によりレビューされた。TCE 暴
18 露について尿中の TCA によってモニターしたスウェーデン及びフィンランドで
19 の研究と (参照 1,4)、他の溶媒暴露を含む米国での研究 (参照 115) の 3 つの
20 コホート研究が TCE の評価に適切であると考えられた (参照 132)。なお、有
21 用なコホート研究のうち、喫煙などの潜在的交絡因子を調整できる研究は全くな
22 なかった。最も重要な事実として、非ホジキンリンパ腫のリスクのわずかな上
23 昇に加えて、肝臓及び胆管がんのリスクの上昇が認められた。非ホジキンリン
24 パ腫のリスクのわずかな上昇は TCE の地下水汚染地域において見られることが
25 示唆されている。腎臓がん発生の増加は、このコホート研究では認められな
26 かったが、ドイツにおいて TCE に職業暴露された労働者の研究では、対照グルー
27 プでは発生していない腎臓がんが 5 例認められている (参照 63)。

28 ドイツのダンポール工場において、1956年から1975年の間に1年間以上TCE
29 の暴露を受けた169人の労働者について、がんとTCE暴露を関連付ける後ろ向
30 きコホート研究が実施された。1992年の研究が終了するまでに研究対象者50
31 例が死亡し、そのうち15例が悪性腫瘍による死亡であった。15例のうち2例
32 の死因は腎臓がんであった (SMR=3.28、地域集団に対する値)。暴露群では、
33 死亡した2例も含め5例が腎臓がんと診断された (標準化罹患率 SIR=7.97、95%
34 信頼限界 CI=2.5~18.59)。このうち4例は腎細胞がん、1例は腎盂がんであつ
35 た。その後、観察期間終了後に、2例が腎腫瘍 (1例は腎、1例は腎盂) と診断
36 された。腎臓がん7例の平均暴露期間は15.2年 (範囲: 3~19.4年) であつた。
37 一方、対照群 (同じ工場内での非暴露労働者190名) では、研究の終了までに、
38 52例が死亡した。このうち15例が悪性腫瘍であつたが腎臓がんは認められな
39 かった。また、対照群では腎臓がんと診断された例は全く認められなかった (参
40 照 58)。

1
2 最近の症例-対照研究における TCE の高濃度暴露を受けた職業暴露群のデー
3 タによると、TCE に暴露されたヒトが GSTT1 または GSTM1 の遺伝子を保有
4 している場合、腎細胞がんのリスクが高いことが示されている。Bruning らは、
5 TCE によって発生する腎細胞がんの素因が、この遺伝子多型によって理解でき
6 る可能性があると結論した (参照 14)。これらの結果は、TCE によって誘導さ
7 れる腎がんが、GST に依存する代謝経路で生じる TCE の代謝物 (ジクロロビニ
8 ル-S-システイン: 参照 14) に関係している、という仮説を、少なくともヒトに
9 おいて裏付けている。また、この仮説は、ダンボール工場での TCE 暴露労働者
10 のコホート研究を行った Henschler ら (参照 58) の研究で腎細胞がんの罹患率
11 増加を再確認した結果によっても裏付けられる (参照 132)。

12
13 TCE 及び PCE (パークロロエチレン) の腎細胞がんに対する関連性に関する
14 疫学研究が、McLaughlin と Blot (参照 83) によって評価されている。この研
15 究では、疫学データを用いて腎臓がんリスクのわずかな増加を否定することは
16 事実上不可能である。しかし、リスクの増加があったとされる少数の研究では、
17 重要な方法論的欠陥があるため、腎細胞がん と TCE または PCE との因果関係
18 を支持する疫学的証拠はないと判断される (参照 83)。

19
20 TCE 暴露による発がんについての 80 種以上の疫学論文が Wartenberg ら (参
21 照 130) によってレビューされている。これによると、腎臓がん (相対リスク
22 $RR=1.7$ 、95%信頼限界 $CI=1.1\sim 2.7$)、肝臓がん ($RR=1.9$ 、95% $CI=1.0\sim 3.4$)、
23 非ホジキンリンパ腫 ($RR=1.5$ 、95% $CI=0.9\sim 2.3$) など罹患率の増加が認めら
24 れたが、ほとんどの研究では TCE 暴露が他の物質暴露と区別されておらず、結
25 果に交絡の可能性があるとされている (参照 130)。産業労働者のうち 134 人の
26 腎細胞がん患者と 410 人の対照からなるドイツの TCE 暴露に関する症例-対照
27 研究において、年齢、性別、喫煙を考慮した結果、TCE 暴露を最も長期間従事
28 した職種において、腎細胞がんの有意なリスク増加が認められた (オッズ比
29 $OR=1.80$ 、95% $CI=1.01\sim 13.32$) (参照 15)。しかし、この研究における職業暴
30 露濃度は、環境暴露では考えられない濃度であった。高濃度における長期間暴
31 露は、TCE の代謝に影響を及ぼし、職業暴露される産業労働者の腎細胞がん発
32 生に関与する活性代謝物の生成に影響する可能性がある (参照 132)。

33
34 Bruning らは、TCE の高濃度職業暴露歴のある 23 例の腎臓がん患者におい
35 て、一本鎖構造多型 (SSCP ; single strand conformation polymorphism) によ
36 る von Hippel Lindau (VHL) 腫瘍抑制遺伝子の突然変異について調べた。全
37 て (100%) の TCE 暴露腎臓がん患者に、VHL 腫瘍抑制遺伝子の突然変異が認
38 められ、その頻度は TCE 非暴露腎臓がん患者 (33%~55%) よりも高かった (参
39 照 13)。Brauch らは 44 例の TCE 暴露腎臓がん患者について追加試験を行い、
40 SSCP による方法と患者組織による直接的な遺伝子配列決定により VHL 腫瘍抑

1 制遺伝子の突然変異について調べたところ、75%の TCE 暴露腎臓がん患者に
2 VHL 腫瘍抑制遺伝子の突然変異が認められ、39%にヌクレオチド 454 における
3 シトシン (C) からチミン (T) への塩基の変異が起こることを見出した。対照
4 群の腎臓がん患者の全遺伝子における C から T への塩基転移は、相対的に稀(全
5 体の発生率の 6%)であった。VHL 腫瘍抑制遺伝子の突然変異は TCE 暴露濃度
6 が中～高濃度の患者で認められたが、低濃度暴露では(低濃度暴露と分類され
7 た患者は 3 例のみであったが)、認められなかった。これらのデータは、TCE 暴
8 露と VHL 腫瘍抑制遺伝子の突然変異の数に有意な ($P = 0.0006$) 関連性がある
9 ことを示している(参照 12)。

10
11 以上、TCE を含む溶媒暴露とヒトのがんに関連があることを示す研究がいく
12 つか存在するが、このリスクを与える具体的な化合物を明確に特定し、リスク
13 の程度を評価するためにはさらなる研究が必要である(参照 130)。

14 15 16 2. 国際機関等の評価

17 (1) International Agency for Research on Cancer (IARC)

18 グループ 2A:ヒトに対し恐らく発がん性がある物質(参照 63)。

19 トリクロロエチレンのヒトにおける発がん性の証拠は限られており、実験動
20 物における発がん性の証拠は十分である。

21 総合評価をするにあたって、作業部会は次の証拠を考慮した。

22 (i) マウス肝腫瘍の生成とペルオキシソーム増殖を結びつける仮説は正しい
23 と考えられるが、TCE は、マウスとラットの他の部位にも腫瘍を誘発して
24 いる。

25 (ii) いくつかの疫学研究では、肝・胆管がん及び非ホジキンリンパ腫のリス
26 クの増加を示した。

27 28 (2) Joint Expert Committee on Food Additives (JECFA) Monographs and 29 Evaluations

30 1983 年に最新の評価は行われているが、ADI は設定されていない(参照 65)。

31 32 (3) WHO 飲料水水質ガイドライン

33 ① 第 3 版(参照 131)

34 マウスの 6 週間の試験における肝比重量増加という軽微な影響に基づく
35 LOAEL 100 mg/kg 体重/日に不確実係数 3000 (種差及び個体差に 100、発がん
36 性の証拠が限定されていることに 10、試験期間が短いこと及び NOAEL でなく
37 LOAEL を用いたことに 3) を適用し、TDI は 23.8 $\mu\text{g}/\text{kg}$ 体重 (週 5 日暴露と
38 して) と算出された。

39 なお、第 2 版 (1996) ガイドライン値と同様である。

40 [参考]

1 TDI の飲料水からの寄与率を 10%、体重 60 kg の成人の 1 日の飲水量を 2 L として
2 ガイドライン値は 0.07 mg/L (端数処理値) と設定された。ただし、この値は毒性デー
3 タベース不足により暫定値である。

5 ② 第 3 版 ; 一次追補 (参照 132)

6 ○発がんリスク評価

7 現在、TCE の発がん性について、標的臓器や腫瘍の種類に整合性を示す疫学
8 的研究がいくつかある。しかし、統計的に有意性が認められないものや、飲料
9 水または労働環境において、他の物質の同時暴露による交絡などがあり、TCE
10 とヒトのがんと因果関係を推論するには不十分である。動物では、性別及び
11 種により腫瘍の部位やタイプに違いはあるが、2 種のげっ歯類において、TCE
12 の発がん性を示す証拠がある。これら所見をヒトへ適用する際の信頼性は、非
13 発がん及び発がんエンドポイントにおける、動物とヒトの標的臓器の一致や代
14 謝の種の違いを踏まえたメカニズムに関する情報を考慮することにより高め
15 られる。動物では TCE への吸入と経口暴露の両方で発がん性が認められてお
16 り、用量に依存した反応性の増加傾向が認められている。

17 ヒトの TCE による発がん性を評価する際に、最も適切とみなされている実
18 験結果は、ラットの腎腫瘍 (参照 99)、マウスの肺腫瘍 (参照 43,81,82,98) 及
19 びラットの精巣腫瘍 (参照 81,82,98) の有意な増加である。マウスの肺腫瘍の
20 ヒトとの関連性については多少の疑問があるが、マウスでの腫瘍誘導メカニズ
21 ムが TCE に暴露したヒトで認められないと断定することはできない。さらに、
22 TCE は *in vitro* 及び *in vivo* の両試験において弱い遺伝毒性物質であると考
23 られている。

24 TCE の発がんリスク評価は、ラット及びヒトに観察された腎腫瘍に基づいて
25 いる。腎腫瘍はいくつかのレベルで妥当と判断されている。腫瘍は少数で認め
26 られたが、腫瘍の発生に関する所見には再現性があった。この腫瘍はラットで
27 の自然発生が稀であるため、投与された動物でこれらの腫瘍が見られたという
28 ことは、生物学的に有意であると考えられた。また、吸入経路で TCE 暴露さ
29 れた SD ラットにおいても、この腫瘍が観察された (参照 81)。患者とラット
30 の試験で認められた腫瘍部位の病理組織学的特徴には類似点がある (参照 128)。
31 TCE の活性化により生じると考えられる中間体から生成した代謝物は、ヒトと
32 実験動物 (参照 7,30) で同一である。雄ラットにおいて腎臓障害を引き起こす
33 用量の腎腫瘍のわずかな増加は、ヒトと無関係ではない。疫学的事実から、
34 TCE がヒトの腎腫瘍を起こす可能性があるという結論が支持される。ヒトの
35 TCE 暴露とヌクレオチド 454 の形質転換 (VHL 遺伝子変異) を関係づける新
36 たな知見は、TCE 暴露に特有であり、TCE 暴露と腎腫瘍を関連づける遺伝子
37 のユニークな特徴 (フィンガープリント) として考えられている (参照 13,14)。

38 ラットにおいて認められた腎腫瘍のユニットリスクが、線形マルチステージ
39 モデルを用いて算出されている (参照 56)。線形マルチステージモデルの使用
40 は、特に DCVC 及び DCVG などいくつかの代謝物に遺伝毒性の可能性によつ

1 て支持される。もっとも、TCE の作用機序が混成しそうなこと（変異原性と
2 cytogenicity）やラットは腎毒性に対する感受性が高いことから、非線形アプ
3 ローチを主張することも可能である。ユニットリスクは腎腫瘍のデータに基づ
4 いて算出された（参照 98,99）。ラットの体重を 0.35 kg、ヒトの体重を 60 kg
5 とし、動物とヒトとの動態差の調整係数 $(0.35/60)^{1/4}$ を最終的なユニットリ
6 スクの算出に適用した。

7 TCE への 103 週間の経口暴露後に認められたラット（ACI、Augusta、
8 Marshall、Osborne-Mendel の 4 系統を用いた試験：参照 98,99）の腎臓の尿
9 細管細胞腺腫と腺がんの総数に基づいて算出されたユニットリスク（参照 56）
10 *は、雄では $7.80 \times 10^{-4} (\text{mg/kg 体重/日})^{-1}$ 、雌では $4.63 \times 10^{-4} (\text{mg/kg 体重/日})^{-1}$
11 であった。一方、104 週間の吸入暴露（Maltoni et al. 1986⁸¹）後にラットに認
12 められた尿細管細胞腺がんのユニットリスク値は雄が $1.16 \times 10^{-4} (\text{mg/m}^3)^{-1}$ 、
13 雌が $7.84 \times 10^{-5} (\text{mg/m}^3)^{-1}$ であった。これらの値の中から、雄ラットの経口暴
14 露により認められた腎臓の尿細管細胞腺腫と腺がんの総数に基づいて算出さ
15 れた $7.80 \times 10^{-4} (\text{mg/kg 体重/日})^{-1}$ が選択された。これは最も高いユニットリ
16 スク値であることから、最も安全側の値といえる。

17 発がんリスクの評価に関しては、 10^{-5} 過剰生涯発がんリスクの上方限界を生
18 じる飲料水中 TCE の健康に基づく値（HBV）は次のように算出される：

$$19 \text{HBV} = \frac{60 \text{ kg} \times 10^{-5}}{7.80 \times 10^{-4} (\text{mg/kg 体重/日})^{-1} \times 2 \text{ L/日}} \approx 0.4 \text{ mg/L (400 } \mu\text{g/L)}$$

- 20
21
22
- 23 • 60 kg：成人の平均的体重
 - 24 • 10^{-5} ：HBV の濃度で 70 年間 TCE を含む水を摂取した人口集団 100,000 人あたり 1 例の発がん
25 症例が追加される上限リスク
 - 26 • $7.80 \times 10^{-4} (\text{mg/kg 体重/日})^{-1}$ ：線形マルチステージモデルを使用して算出したユニットリスク
 - 27 • 2 L/日：成人の 1 日の飲水量
- 28

29 ユニットリスク値は、げっ歯類を用いた TCE 発がん性試験において認めら
30 れた様々な腫瘍タイプ（肝臓、精巣、リンパ腫など）についても同様に線形マ
31 ルチステージモデル法を用いて算出された。これらのユニットリスク値は、
32 HBV 値の推定に用いられ、ついで、この値を後に示す生殖発生のエンドポイ
33 ント値と比較した。総体的に、安全側であると考えられる線形マルチステージ
34 モデルを使用しても、発がん性に基づく HBV 値は、生殖発生のエンドポイン
35 ト値よりも高かった。

36 ○非発がんリスク評価

37 非発がんリスク評価を行うため、発生毒性試験（参照 25）を選択した。その
38

* 参照 56 においては、ヒトの体重 70kg として計算されている為、ユニットリスク値が、WHO 記
載と異なる。NTP^{98,99} の 103 週間の経口試験についてのユニットリスク値は、雄 $8.11 \times 10^{-4} (\text{mg/kg}$
 $\text{体重/日})^{-1}$ 、雌 $5.82 \times 10^{-4} (\text{mg/kg 体重/日})^{-1}$ 、Maltoni⁸¹ の 104 週間の吸入試験においては、雄 1.2
 $\times 10^{-4} (\text{mg/kg 体重/日})^{-1}$ 、雌 $8.15 \times 10^{-5} (\text{mg/kg 体重/日})^{-1}$ と記載されている。

理由は、使用媒体（飲料水）の適切性、影響濃度が低く、レビューしたすべての動物試験における最低有害影響濃度との一致、エンドポイント（心臓奇形）の重篤度、疫学的研究（参照 9,46,79,84）における同様な影響の証拠（心臓異常など）の存在、さらに TCE の代謝物の研究において、同様の奇形（参照 36,37,66,67,111,112）が認められていることである。Dawson ら（参照 25）による試験は方法に限界があるため、リスク評価に使用する理想的なキー研究ではないと認識されている。しかし、飲料水暴露による最も感受性が高いエンドポイント（例：生殖）を用いた最良の試験であると考えられたため、ガイドライン値導出に選ばれた。さらに、Dawson ら（参照 25）によって報告された心臓の異常は、Johnson ら（参照 68）によっても確認された。Johnson ら（参照 68）の試験をリスク評価に用いることもできたが、Dawson ら（参照 25）の実験の方がより明確な用量反応関係を示していたので、この試験がキー試験としてより適切であると考えられた。最終的に、キー試験として生殖影響を調べた試験を選択したことは、TCE の発生影響の研究を促進し、予防原則を行使する（言い換えれば、原因と影響の関係が科学的に完全に立証されていない場合においても、生殖影響の可能性からの保護を与えるため）という認識で行われた。

キー試験では LOAEL しか確認されなかったため、NOAEL を推定するためにベンチマークドース（BMD）を用いたアプローチがなされた。この方法を非発がん影響のリスク評価に用いること（参照 55,125）は、NOAEL または LOAEL と不確実係数を用いた方法に比べ多くの利点があることから、最近受け入れられている。

従って、Dawson ら（参照 25）の試験の催奇形性データに基づき、最も鋭敏なエンドポイントが認められない用量あるいは比較的 low 発生率で起こる用量を決めるために、BMD 法が使用された（参照 57）。用いられたのは発生毒性データであるが、個々の胎児と母動物のデータが利用できないため、通常の生物検定手法が用いられた。一般に発生毒性データには、「一腹ごとの影響」のために割り増し二項変動（extra-binomial variation）が含まれている。データ不足のため、この分析においては二項変動は考慮できなかった。キーとなる暴露シナリオは、ヒト集団が暴露される場合に最も近いと思われる「母動物が妊娠前と妊娠期間中の両方の期間に暴露されていること」とされた。胎児の心臓異常発生率は 0、1.5、1,100 mg/L（0、0.18、132 mg/kg 体重/日）群でそれぞれ 7/238（2.9%）、23/257（8.2%）、40/346（9.2%）であった。

この用量群のデータから、胎児の心臓奇形における過剰リスク（1%、5%、10%増加）に相当する BMD とその 95%信頼下限値（BMDL）が THRESH（参照 62;未入手のため、参照 55 から引用）というソフトウェアを用いて算出された。 χ^2 非適合検定がモデルフィットに実施され、有意な P 値（ < 0.0001 ）が算定された。フィットしたモデルでの BMDL₀₁、BMDL₀₅、BMDL₁₀ の値はそれぞれ 0.014、0.071、0.146 mg/kg 体重/日であった（参照 57）。

BMDL₁₀ はデフォルト値として提案されており、他（参照 55）においても使

用されていることにより、採用された。この値は、次の理由で NOAEL の不確
実な推定値の域を出ない。

- (1) データからは BMDL₁₀ の範囲間の用量-反応曲線の形は明らかではないこ
と
 - (2) 最高用量群がフィットせず除去されたため、2 用量のみを使用した
BMDL₁₀ の推定であること
 - (3) NOAEL を表す際にどの BMDL が最良であるかは不確かであること
- しかし、Haag-Grondlund は、TCE の非発がんリスク評価に同じ方法を適
用し、すべての NOEL は、1%超過リスク相当の BMD よりも大きく、また
NOEL の 42%及び LOEL の 93%は 10%超過リスク相当の BMD よりも大きい
としている (参照 55)。

トリクロロエチレン (TCE) の TDI は次の通り算出される：

$$\text{TDI} = \frac{0.146 \text{ mg/kg 体重/日}}{100} = 0.00146 \text{ mg/kg 体重/日} \quad (1.46 \text{ } \mu\text{g/kg 体重/日})$$

[0.146 mg/kg 体重/日：BMDL₁₀、100：不確実係数 (種差 10×個人差 10)]

BMD 法により導出された TDI から、健康に基づく値 (HBV) は次のように
算出される：

$$\text{HBV} = \frac{0.00146 \text{ mg/kg 体重/日} \times 60 \text{ kg} \times 0.5}{2 \text{ L/日}} \approx 0.02 \text{ mg/L} \quad (20 \text{ } \mu\text{g/L})$$

[0.00146 mg/kg 体重/日：TDI、成人の平均体重 60 kg、総摂取量のうちの飲料水の寄
与率 0.5 (50%)、成人の 1 日の飲水量：2 L/日]

[参考]

TCE のガイドライン値導出のために、がん及びがん以外のエンドポイントが考慮さ
れた。生殖影響に基づく 0.02 mg/L 値が、発がん及び非発がんエンドポイント両者に
対して保護を与えるため、健康に基づく値として選ばれた。TDI における飲料水の寄
与率を従来の 20%ではなく 50%としたのは、医薬品や末端商品中の TCE の使用が
中止され、それらによる暴露が減少したためである。毒性データベースにおける不確
定要素が存在するため、ガイドライン値は暫定値を維持している。

暴露データは、TCE の全暴露量は 4 つの暴露経路 (飲料水の摂取、室内空気 (ほと
んどが飲料水からの蒸発物) の吸入、シャワーや入浴時の吸入及び経皮暴露、食物摂
取) によると示唆している。食物経路以外の暴露は主に飲料水 (5.0 Ieq/日 †) に由来
している。汚染のない (1 µg/L 未満の濃度) 飲料水の場合は、全暴露の 15%以下が飲
料水に由来するのに対し、汚染 (10 µg/L) を想定した場合、大人、子供とも TCE の
全暴露の最高 65%が飲料水に由来していることに注意すべきである。これは家での換
気率が低く、シャワーや入浴の頻度が高い国で特に重要である。このような国では、
暫定ガイドライン値から国の基準を設定する際に、この追加の暴露量を考慮すべきで
ある。

暫定ガイドライン値 20 µg/L は、分析的にも技術的にも達成可能な値である。

† Ieq: ingestion equivalent

1 (4) 米国環境保護庁 (U. S. EPA)

2 Integrated Risk Information System (IRIS) (参照 124)

3 EPA/IRIS では、化学物質の評価を、TDI に相当する経口リファレンスドース
4 (経口 RfD) として慢性非発がん性の情報を提供している。また、もう一方で、
5 発がん影響について、発がん性分類についての情報を提供し、必要に応じて、
6 経口暴露によるリスクについての情報を提供している。

7 ① 経口 RfD (参照 124)

8 評価なし

9
10 ② 発がん性分類 (参照 124)

11 再検討中

12
13 [参考]

14 以下に ATSDR (参照 3) が記している EPA における評価の経緯を記す。

15 EPA (1987) は雌の Swiss マウスにおける肺腫瘍の発生率データを、他の試験から
16 得たその他の腫瘍の発生率データと共に、発がん強度の推定値を導くために用い、TCE
17 を B2 (ヒトに対して発がん性の蓋然性があるもの) に分類した。1988 年、EPA の科
18 学諮問委員会は証拠の重みは C と B2 の連続線上にある (ヒトに対して発がん性の可能
19 性 - 蓋然性がある) という意見を提示した。当局は証拠の重みの分類についての最新の
20 見解を再表明しておらず、IRIS において「再検討中」の状態を通知することによって
21 これを反映させている (参照 3)。
22
23

24 (5) 我が国における水質基準の見直しの際の評価 (参照 137)

25 トリクロロエチレンは、ヒトでの発がん性に関しては限られた情報しかない
26 が、実験動物での発がん性に関しては、十分な証拠があるとして、IARC ではグ
27 ループ 2A (ヒトでおそらく発がん性あり) に分類されている(参照 63)。

28 平成 4 年の専門委員会では、NCI (参照 93) のマウスの肝発がん性に基づい
29 て、マルチステージモデルを用いた発がんリスクから評価値 : 0.03 mg/L を設定
30 した。WHO (1996) では、基準値を 0.07 mg/L とした。

31 その後、評価値算出にかかわる新たな毒性情報は報告されていない。安全性
32 の観点から現行の基準値 : 0.03 mg/L を維持することが適切であると考えられる、
33 とした。
34

表 18-1 WHO によるトリクロロエチレンの TDI 法によるリスク評価

根拠	NOAEL (mg/kg 体重/日)	LOAEL	不確実係数	TDI (µg/kg 体重/日)	
WHO/DWGL (第 2 版及び第 3 版)	マウスの 6 週間の試験(参照 15a)における肝比重量増加という軽微な影響	—	100	3000 10(種差)×10(個体差)×10(発がん性)×3(試験期間が短いこと及び NOAEL でなく LOAEL を用いたこと)	23.8
(第 3 版一次追補)	ラットの交配前～妊娠期間飲水投与試験(参照 25)における胎児の心臓異常発生	BMDL ₁₀ : 0.146	100	10(種差)×10(個体差)	1.46

1
2

表 18-2 モデル外挿法による過剰発がんリスクの定量的評価

	リスクレベル	濃度 (µg/L)	用量 (µg/kg 体重/日)
WHO/DWGL (3 版一次追補) ラットの経口投与(参照 98, 99) における雄の腎臓の尿細管細胞腺腫及び腺がん	10 ⁻⁵	400	12.8 ^a
水道水 マウス (参照 93) における肝発がん	10 ^{-5b}	30	1.2 ^c

- 3 ^a 成人体重 60kg、1 日の飲水量を 2L と仮定し、ユニットリスク : 7.80×10⁻⁴/mg/kg 体重/日から用量を算出。
- 4
- 5 ^b トリクロロエチレンについての水質基準の見直しの際の評価書には、10⁻⁵ との記載はないが、水
- 6 質基準の概要における評価値の算出方法において、原則 10⁻⁵ となるリスクレベルを設定している
- 7 との記載から、10⁻⁵ として計算。
- 8 ^c 成人体重 50kg、1 日の飲水量を 2L と仮定し、飲料水ユニットリスク : 3.3×10⁻⁷/µg/L (当
- 9 該物質を 1L あたり 1µg 含む飲料水を生涯にわたり摂取するときの過剰発がんリスク)、経口
- 10 傾斜係数 : 8.3×10⁻³/mg/kg 体重/日及び用量を算出。

11
12
13

14 3. 暴露状況

15 平成 18 年度水道統計による、トリクロロエチレンの水道統計の検出状況 (表

16 19) は、原水において、最高検出値は水質基準値 (0.030 mg/L) の 100%超過

17 で 6 箇所に見られた。一方、浄水においては、最高検出値は 30%超過～40%以

18 下で 5 箇所に見られた。

19

表 19 水道水（原水・浄水）での検出状況（参照 138）

浄水 ／ 原水 の別	水源種別	測定 地点数	基準値に対する度数分布表										
			10% 以下	10% 超過 20% 以下	20% 超過 30% 以下	30% 超過 40% 以下	40% 超過 50% 以下	50% 超過 60% 以下	60% 超過 70% 以下	70% 超過 80% 以下	80% 超過 90% 以下	90% 超過 100% 以下	100% 超過
			～ 0.003 (mg/L)	～ 0.006 (mg/L)	～ 0.009 (mg/L)	～ 0.012 (mg/L)	～ 0.015 (mg/L)	～ 0.018 (mg/L)	～ 0.021 (mg/L)	～ 0.024 (mg/L)	～ 0.027 (mg/L)	～ 0.030 (mg/L)	0.031 (mg/L) ～
原水	全体	5268	5221	18	4	6	4	3	4	0	0	2	6
	表流水	1027	1025	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
	ダム、湖沼水	303	303	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	地下水	3142	3105	12	3	6	4	2	3	0	0	1	6
	その他	791	783	5	1	0	0	1	1	0	0	0	0
浄水	全体	5229	5213	9	2	5	0	0	0	0	0	0	0
	表流水	928	928	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ダム湖沼	271	271	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	地下水	2857	2842	9	1	5	0	0	0	0	0	0	0
	その他	1158	1157	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0

(平成 18 年度調査結果)

1

2

3 III. 食品健康影響評価

4 トリクロロエチレンは、遺伝毒性については、変異原性を有する安定剤の影響等
5 でしばしば矛盾した結果が得られているが、染色体異数性誘発作用は疑われる。よ
6 って、遺伝毒性の可能性を無視することはできないが不確実である。

7 一方、非発がん毒性に関しては、ラットの交配前から妊娠期間の飲水投与におけ
8 る胎児の心臓異常発生のデータから、BMDL₁₀を0.146 mg/kg 体重/日と判断した。
9 この値に不確実係数 100（種差・個体差各 10）を用いて、耐容一日摂取量（TDI）
10 は 1.46 µg/kg 体重/日となった。

11 発がん性については、ヒトへの影響では、職業コホートで、TCE 暴露により、
12 腎臓がん、肝臓がん、非ホジキンリンパ腫が認められたが、ほとんどの研究で TCE
13 暴露が喫煙や他の物質による暴露と区別されていないため、結果に交絡の可能性が
14 考えられる。また、腎臓がんの発生の増加は、通常的环境暴露濃度レベルでは認め
15 られていないが、高濃度の長期の職業暴露を受けた産業労働者では認められている。
16 このことから、TCE 単独による発がんの可能性は否定できないと考えられる。ま
17 た、実験動物による影響では、TCE の経口暴露により、ラットでは腎腫瘍（雌雄）、
18 精巣の間細胞腫瘍（雄）を、マウスでは、肝腫瘍（雌雄）、悪性リンパ腫（雌）を引
19 き起こしている。また、吸入暴露においても、ラットに腎腫瘍（雄）、精巣腫瘍（雄）、
20 マウスに肺腫瘍（雌雄）、リンパ腫（雌）及び肝腫瘍（雌雄）の発生増加が認められて
21 いる。IARC においては、トリクロロエチレンは、グループ 2A に分類され、ヒト
22 に対し恐らく発がん性がある物質とされている。

23 上記のことから、トリクロロエチレンは発がん性に関する遺伝毒性の関与が不確
24 実であるが、経口投与により複数の種で、複数の臓器に発がん性が認められ、遺伝
25 毒性発がん物質様作用を示すことから、数理モデルによる発がんリスク評価が適切

1 であると考えられる。数理モデルによる発がんリスクを評価した場合、マウスの発
 2 がん性試験における肝がんのデータに基づき、マルチステージを用いて行われた用
 3 量—反応評価の結果、当該物質に体重 1kg あたり 1mg/日の用量で生涯にわたり経
 4 口暴露した時にこの暴露に関係してがんが生じるリスクは、 8.3×10^{-3} となった。

5 以上、食品安全委員会では、非発がん毒性を指標とした場合の TDI を $1.46 \mu\text{g}/\text{kg}$
 6 体重/日とし、発がん性を指標とした場合の発がんリスクを 8.3×10^{-3} と設定した。

7
 8 ●非発がん毒性を指標とした場合の TDI

9	TDI	1.46 $\mu\text{g}/\text{kg}$ 体重/日
10	(TDI 設定根拠)	生殖・発生毒性試験
11	(動物種)	ラット
12	(期間)	交配前から妊娠期間
13	(投与方法)	飲水投与
14	(BMDL 設定根拠所見)	胎児の心臓異常
15	(BMDL ₁₀)	0.146 mg/kg 体重/日
16	(不確実係数)	100 (種差、個体差各々 : 10)

17
 18
 19 ●発がん性を指標とした場合の発がんリスク

20 発がんリスク : [体重 1kg あたり 1mg/日の用量で生涯にわたり経口暴露した
 21 時の肝がんが生じるリスク] 8.3×10^{-3}

22	(設定根拠)	慢性毒性試験
23	(動物種)	マウス
24	(期間)	78 週間
25	(投与方法)	経口投与
26	(設定根拠所見)	肝がん

27 (リスクレベルと用量) 10^{-4} 、 10^{-5} 、 10^{-6} に相当する用量は、

28 それぞれ 12、1.2、0.12 $\mu\text{g}/\text{kg}/\text{体重}/\text{日}$ 。

29
 30 [参考]

31 今回、食品安全委員会では非発がん毒性を指標とした TDI と発がん性に関す
 32 るリスクを算出した。リスク管理機関においては、清涼飲料水中のトリクロロエ
 33 チレンの管理基準を検討する際には、これら指標を踏まえ適切に基準値を設定す
 34 る必要がある。

35 なお、非発がん毒性を指標とした場合、上記の $1.46 \mu\text{g}/\text{kg}$ 体重/日を用いて、
 36 寄与率を 50% とし、体重 50kg のヒトが 1 日 2L 飲料水を摂取したとき、飲料水
 37 中の濃度は $18.3 \mu\text{g}/\text{L}$ となる。一方、上記の発がんリスクを用いたとき、WHO
 38 飲料水水質ガイドラインにおいて発がん物質であっても無視し得るレベルと判
 39 断している 10^{-5} 発がんリスクに相当する飲料水中の濃度は $30 \mu\text{g}/\text{L}$ となる。

表 20 各試験における NOEL 等

番号	動物種・系統・性別・動物数/群	試験種	エンドポイント	NOAEL mg/kg 体重/ 日	LOAEL mg/kg 体重/ 日	備考
亜 ①	マウス Swiss 雄 4~15	6 週間(週 5 日) 経口投与 溶媒:コー ンオイル	肝比重量の増加(100-、G6P 活性の有意な低下 (800-)		100(W) 週 7 日換算: 71	
②	マウス B6C3F ₁ 雄雌 10	13 週間 (週 5 日) 経口投与 溶媒:コー ンオイル	死亡(雄 1,500-、雌 750-)、体 重増加抑制(雄 750-)、肝小葉 中心性壊死(雌雄 6000)、多 病巣性石灰化(雄 3000-)、腎 尿細管上皮の軽~中度の巨 細胞化及び核肥大(雄雌 3000)	375(W)	雄 750	
③	マウス CD-1 雌雄 7-18	4~6 ヶ月 飲水投与 溶媒:1% Emulpho r®	血液凝固時間抑制,体液性免 疫抑制(雌 2.5mg/L-)、細胞性 免疫抑制(雌 5.0)、骨髓幹 細胞変化(雌 0.1-)	雌 1.0mg/mL (=200mg/kg 体重/日:T)	雌 2.5mg/mL (=400mg/kg 体重/日:T)	ATSDR では、 この試験にお いては、限界が あるとしてい る。
④	マウス CD-1 雌雄 140		飲水量減少(雄 2.5mg/L-,雌 5.0mg/L)、体重増加量減 少・腎重量増加(5.0)、赤血球 数減少(雄 5.0)、肝肥大(雄 1.0-,雌 5.0)、尿タンパク・ケ ン値の増加(雄 2.5-, 雌 5.0)	雌 1.0mg/mL (=216.7mg/ kg 体重/日 相当:W)	2.5 mg/mL (=393mg/kg 体重/日相 当:W)	WHO では、 ③・④の試験 で、雌の免疫学 的影響・雄の肝 肥大について は、2.5mg/mL で認められた としている。
				雄 1.0mg/L= 217(T) 雌 2.5mg/L= 437(T)	雄 393(T) 雌 793(T)	
⑤	ラット F344 雄雌 10	13 週間 (週 5 日) 経口投与 溶媒:コー ンオイル	体重増加抑制(雄 2000)、肺 の血管炎(雄 2000,雌 1000)、 腎尿細管上皮の軽~中度の 巨大細胞化及び核肥大(雄 2000、雌 1000)	雄 1000(W) 雌 500(W) 週 7 日換算: 雄 714 雌 357	雄 2000 雌 1000	
慢 ⑥	マウス B6C3F ₁ 雄雌 50	103 週間 (週 5 日) 強制経口 投与 溶媒:コー ンオイル	腎毒性[腎尿細管上皮細胞の 巨大細胞化] (1000)	-(W)	1000(W) 週 7 日換算: 714	
⑦	ラット F344 雄雌 50	103 週間 (週 5 日) 強制経口 投与 溶媒:コー ンオイル	腎毒性[腎尿細管上皮細胞の 巨大細胞化] (500-)	-(W)	500(W) 週 7 日換算: 357	
生 ⑧	マウス CD-1 雌雄	2 世代混 餌投与(マイ クロカフセル	精子運動能低下 (F0:41%, F1:18%低下) (615-750) 交配、受胎能、繁殖能への影	雄 375(T) 雌 750(T)	雄 750(T) " 615	

		封入) F0の交配 前7日か らF2世 代まで	響なし			
⑨	ラット F344 雌雄	2世代混 餌投与(マイ クロカプセル 封入) F0の交配 前7日か らF2世 代まで	F0, F1の左側精巣・精巣上 体重量の有意な減少 (0.60%、病理組織学的変化 は認められず)、体重減少(雌 雄0.60%TCE)	生殖毒性 0.60%(=300 mg/kg 体重/ 日相当) -(W)		著者、WHO及 びATSDRで は、この重量変 化は、生殖毒性 によるもので はなく、一般毒 性によるもの と判断。
⑩	ラット SD 雌	交配前3 ヶ月間飲 水投与	影響なし	1100ppm (=132mg/kg 体重/日相 当)		
		交配前2 ヶ月～妊 娠期間飲 水投与	胎児心臓異常増加(1.5ppm)		1.5ppm (=0.18mg/k g 体重/日相 当:W,T)	
		妊娠期間 (18-20日 間)飲水投 与	胎児心臓異常増加(1100 ppm)	1.5ppm (=0.18mg/k g 体重/日相 当:T)	1100ppm (=132mg/kg 体重/日相 当:T)	
⑪	ラット SD 雌	妊娠6-15 強制経口 投与 溶媒:大豆 油	胎児心臓異常の有意差なし (溶媒投与群で高頻度の発 生:52%)	500		
⑫	ラット SD 雌	妊娠期間 (22日間) 飲水投与	一腹あたり胎児心臓異常増 加(250ppb-)	2.5ppb	250ppb	用量反応関係 認められず。

1 亜：亜急性毒性試験 慢：慢性毒性試験 生：生殖・発生毒性試験
2 A：著者 W：WHO第3版 T：ATSDR 無印：食品安全委員会
3

本評価書中で使用した略号については次にならった

ALT	アラニンアミノトランスフェラーゼ, グルタミン酸ピルビン酸トランスアミナーゼ
AP、 ALP	アルカリフォスファターゼ
AST	アスパラギン酸アミノトランスフェラーゼ, グルタミン酸オキサロ酢酸トランスアミナーゼ
AUC	血中薬物濃度-時間曲線下面積
BUN	血液尿素窒素
CHL	チャイニーズハムスター肺由来細胞株
CHO	チャイニーズハムスター卵巣由来細胞株
C _{max}	最高血(漿)中濃度
CPK	クレアチンフォスフォキナーゼ
CYP	シトクロムP 450
Hb	ヘモグロビン(血色素)
Ht	ヘマトクリット
LC ₅₀	半数致死濃度
LD ₅₀	半数致死量
LDH	乳酸脱水素酵素
LOAEL	最小毒性量
LOEL	最小作用量
MCH	平均赤血球血色素量
MCHC	平均赤血球血色素濃度
MCV	平均赤血球容積
MLA	マウスリンフォーマ試験
NOAEL	無毒性量
NOEL	無作用量
OCT	オルニチンカルバミルトランスフェラーゼ
SCE	姉妹染色分体交換
T _{1/2}	消失半減期
TBIL	総ビリルビン
Tcho	総コレステロール
TDI	耐容一日摂取量
TG	トリグリセリド
T _{max}	最高血(漿)中濃度到達時間
UDS	不定期 DNA 合成

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47

<参照>

- 1 Anttila A, Pukkala E, Sallmén M, Hernberg S, Hemminki K. Cancer incidence among Finnish workers exposed to halogenated hydrocarbons. *Journal of Occupational and Environmental Medicine* 1995; 37: 797–806
- 3 ATSDR: Toxicological Profile for Trichloroethylene. U.S. Department of Health and Human Services, Public Health Service, Agency for Toxic Substances and Disease Registry 1997
- 4 Axelson O, Seldén A, Andersson K, Hogstedt C. Updated and expanded Swedish cohort study on trichloroethylene and cancer risk. *Journal of Occupational Medicine* 1994; 36: 556–562
- 5 Barton HA, Clewell HJ, III: Evaluating non cancer effects of trichloroethylene: Dosimetry, mode of action, and risk assessment. *Environmental Health Perspectives* 2000; 108 (Suppl. 2): 323–334
- 6 Barton HA, Das S: Alternatives for a risk assessment on chronic noncancer effects from oral exposure to trichloroethylene. *Regulatory Toxicology and Pharmacology* 1996; 24: 269–285
- 7 Birner G, Vamvakas S, Dekant W, Henschler D. Nephrotoxic and genotoxic *N*-acetyl-*S*-dichlorovinyl-*L*-cysteine is a urinary metabolite after occupational 1,1,2-trichloroethylene exposure in humans: implications for risk of trichloroethylene exposure. *Environmental Health Perspectives* 1993; 99: 281–284
- 8 Bogen KT, Gold LS: Trichloroethylene cancer risk: simplified calculation of PBPK-based MCLs for cytotoxic end points. *Regulatory Toxicology and Pharmacology* 1997; 25: 26–42
- 9 Bove FL, Fulcomer MC, Klotz JB: Public drinking water contamination and birth outcomes. *American Journal of Epidemiology* 1995; 141: 850–862
- 10 Boyer AS, Finch WT, Runyan RB: Trichloroethylene inhibits development of embryonic heart valve precursors in vitro. *Toxicological Sciences* 2000; 53: 109–117
- 11 Broman WF, McGavran L, Bistline RW, Bloom AD. Sister chromatid exchanges and chromosome aberration frequencies in plutonium workers. *International Journal of Radiation Biology* 1990; 58:195–207
- 12 Brauch H, Weirich G, Hornauer MA, Störkel S, Wöhl T, Brüning T. Trichloroethylene exposure and specific somatic mutations in patients with renal cell carcinoma. *Journal of the National Cancer Institute* 1999; 91:854–861
- 13 Brüning T, Weirich G, Hornauer MA, Höfler H, Brauch H. Renal cell carcinomas in trichloroethylene (TRI) exposed persons are associated with somatic mutations in the Von Hippel-Lindau (VHL) tumour suppressor gene. *Archives of Toxicology* 1997a; 71: 332–335
- 14 Brüning T, Lammert M, Kempkes M, Their R, Golka K, Bolt HM. Influence of polymorphisms of GSTM1 and GSTT1 for risk of renal cell cancer in workers with long-term high occupational exposure to trichloroethylene. *Archives of Toxicology* 1997a; 71: 596–599
- 15 Brüning T, Pesch B, Wiesenhütter B, Rabstein S, Lammert M, Baumüller A et al. Renal cell cancer risk and occupational exposure to trichloroethylene: Results of a consecutive case-control study in Arnsberg, Germany. *American Journal of Industrial Medicine* 2003; 43(3):274–285
- 15a Buben JA, O’Flaherty EJ: Delineation of the role of metabolism in the hepatotoxicity of

- 1 trichloroethylene and perchloroethylene: a dose-effect study. *Toxicology and applied*
2 *pharmacology* 1985; 78: 105-122
- 3 16 Bull RJ: Mode of action for liver tumor induction by trichloroethylene and its
4 metabolites, trichloroacetate and dichloroacetate. *Environmental Health Perspectives*
5 2000; 108(Suppl. 2): 241-259
- 6 17 Butler TC: Metabolic transformation of trichloroethylene. *J Pharmacol Exp Ther*
7 1949; 97:84-92
- 8 18 Cattley RC, DeLuca J, Elcombe C, Fenner-Crisp P, Lake BG, Marsman DS et al.: Do
9 peroxisome proliferating compounds pose a hepatocarcinogenic hazard to humans?
10 *Regulatory Toxicology and Pharmacology* 1998; 27: 47-60
- 11 19 Chang LW, Daniel FB, DeAngelo AB: Analysis of DNA strand breaks induced in rodent
12 liver in vivo, hepatocytes in primary culture, and a human cell line by chlorinated
13 acetic acids and chlorinated acetaldehydes. *Environmental and Molecular*
14 *Mutagenesis* 1992; 20: 277-288
- 15 20 Chia SE, Ong CN, Tsakok MFH, HO A et al.: Semen parameters in workers exposed to
16 trichloroethylene. *Reproductive Toxicology* 1996; 10:295-299
- 17 21 Cicmanec JL, Condie LW, Olson GR: 90-day toxicity study of dichloroacetate in dogs.
18 *Fundamental and Applied Toxicology* 1991; 17: 376-389
- 19 22 Cole WJ, Mitchell RG, Salamonsen RF.: Isolation, characterization and quantitation
20 of chloral hydrate as a transient metabolite of trichloroethylene in man using electron
21 gas capture gas chromatography and mass fragmentography. *J Pharm Pharmacol*
22 1975; 27: 167-171
- 23 23 Cook JC, Klinefelter GR, Hardisty JF, Sharpe RM, Foster P et al. Rodent Leydig cell
24 tumorigenesis: a review of the physiology, pathology, mechanisms and relevance to
25 humans. *Critical Reviews in Toxicology* 1999; 29: 169-261
- 26 24 Crebelli R, Carere A: Genetic toxicology of 1,1,2-trichloroethylene. *Mutation Research*
27 1989; 221: 11-37
- 28 25 Dawson BV, Johnson PD, Goldberg SJ, Ulreich JB. Cardiac teratogenesis of
29 halogenated hydrocarbon- contaminated drinking water. *Journal of the American*
30 *College of Cardiology* 1993; 21:1466-1472
- 31 26 DeAngelo AB, Daniel FB, McMillan L, Wernsing P, Savage RE Jr.: Species and strain
32 sensitivity to the induction of peroxisome proliferation by chloroacetic acids.
33 *Toxicology and Applied Pharmacology* 1989; 101: 285-298
- 34 27 Dees C, Travis C: The mitogenic potential of trichloroethylene in B6C3F1 mice.
35 *Toxicology Letters* 1993; 69: 129-137
- 36 28 DeFalque RJ: Pharmacology and toxicology of trichloroethylene. A critical review of
37 world literature. *Clinical Pharmacology and Therapeutics* 1961; 2: 665-688
- 38 29 Dekant W, Metzler M, Henschler D: Novel metabolites of trichloroethylene through
39 dechlorination reactions in rats, mice, and humans. *Biochemical Pharmacology* 1984;
40 33: 2021-2037
- 41 30 Dekant W, Metzler M, Henschler D: Identification of S-1,2-dichlorovinyl-
42 N-acetylcysteine as a urinary metabolite of trichloroethylene: A possible explanation of
43 its nephrocarcinogenicity in male rats. *Biochemical Pharmacology* 1986; 3: 2455-2458
- 44 31 Dekant W, Schulz A, Metzler M, Henschler D. Absorption, elimination and metabolism
45 of trichloroethylene: A quantitative comparison between rats and mice. *Xenobiotica*
46 1986b; 16:143-152

- 1 32 D'Souza RW, Bruckner JV, Feldman S: Oral and intravenous trichloroethylene
2 pharmacokinetics in the rat. *J Toxicol Environ Health* 1985; 15:587-601
- 3 33 Dekant W, Metzler M, Henschler D: Identification of
4 *S*-1,2-dichlorovinyl-*N*-acetylcysteine as a urinary metabolite of trichloroethylene: A
5 possible explanation of its nephrocarcinogenicity in male rats. *Biochemical*
6 *Pharmacology* 1986; 3: 2455-2458
- 7 34 Elcombe CR: Species differences in carcinogenicity and peroxisome proliferation due
8 to trichloroethylene: a biochemical human hazard assessment. *Archives of Toxicology*
9 *Supplement* 1985; 8: 6-17
- 10 35 Elcombe CP, Rose MS, Pratt IS: Biochemical, histological, and ultrastructural changes
11 in rat and mouse liver following administration of trichloroethylene: Possible
12 relevance to species differences in hepatocarcinogenicity. *Toxicology and Applied*
13 *Pharmacology* 1985; 79: 365-376
- 14 36 Epstein DL, Nolen GA, Randall JL, Christ SA, Read EJ, Stober JA et al. Cardiopathic
15 effects of dichloroacetate in the fetal Long-Evans rat. *Teratology* 1992; 46: 225-235
- 16 37 Epstein DL, Nolen GA, Randall JL, Christ SA,, Stober JA, Smith MK. Cardiopathic
17 effects of dichloroacetate in the Long-Evans rat fetus. *Teratology* 1993; 47: 529
- 18 38 Fahrig R, Madle S, Baumann H: Genetic toxicology of trichloroethylene (TCE).
19 *Mutation Research* 1995; 340: 1-36
- 20 39 Fan AM: Trichloroethylene: water contamination and health risk assessment. *Reviews*
21 *of Environmental Contamination and Toxicology* 1988; 101:55-92
- 22 40 Ferencz C, Loffredo CA, Correa-Villasenor A: Perspectives in pediatric cardiology. Vol.
23 5. Genetic and environmental risk factors of major cardiovascular malformation. The
24 Baltimore-Washington infant study 1981-1989. New York, NY, Futura Publishing.
25 1997
- 26 41 Fisher JW, Channel SR, Eggers JS, Johnson PD, MacMahon KL, Goodyear CD et al.:
27 Trichloroethylene, trichloroacetic acid, and dichloroacetic acid: Do they affect fetal rat
28 heart development? *International Journal of Toxicology* 2001; 20: 257-267
- 29 42 Forkert PG, Lash L, Tardif R, Tanphaichitr N, Vandevort C, Moussa M. Identification
30 of trichloroethylene and its metabolites in human seminal fluid of workers exposed to
31 trichloroethylene. *Drug Metabolism and Disposition* 2003; 31(3): 306-311
- 32 43 Fukuda K, Takemoto K, Tsuruta H: Inhalation carcinogenicity of trichloroethylene in
33 mice and rats. *Industrial Health* 1983; 21: 243-254
- 34 44 Garabrant DH, Held J, Langholz B, Bernstein L. Mortality of aircraft manufacturing
35 workers in southern California. *American Journal of Industrial Medicine* 1988; 13:
36 686-693
- 37 45 Goeptar AR, Commandeur JN, van Ommen B, van Bladeren PJ, Vemeulen NP.
38 Metabolism and kinetics of trichloroethylene in relation to toxicity and carcinogenicity.
39 Relevance of the mercapturic acid pathway. *Chemical Research in Toxicology* 1995;
40 8(1): 3-21
- 41 46 Goldberg SJ, Lebowitz MD, Graver EJ, Hicks S. An association of human congenital
42 cardiac malformations and drinking water contaminants. *Journal of the American*
43 *College of Cardiology* 1990; 16: 155-164
- 44 47 Goldsworthy TL, Popp JA: Chlorinated hydrocarbon-induced peroxisomal enzyme
45 activity in relation to species and organ carcinogenicity. *Toxicology and Applied*
46 *Pharmacology* 1987; 86: 225-233

- 1 48 Goldsworthy TL, Lyght O, Burnett VL, Popp JA. Potential role of α -2 μ -globulin,
2 protein droplet accumulation, and cell replication in the renal carcinogenicity of rats
3 exposed to trichloroethylene, perchloroethylene, and pentachloroethane. *Toxicology*
4 and *Applied Pharmacology* 1988; 96: 367–379
- 5 49 Green T: Pulmonary toxicity and carcinogenicity of trichloroethylene: species
6 differences and modes of action. *Environmental Health Perspectives* 2000; 108(Suppl.
7 2): 261–264
- 8 50 Green T, Mainwaring GW, Foster JR: Trichloroethylene-induced mouse lung tumors:
9 Studies of the mode of action and comparisons between species. *Fundamental and*
10 *Applied Toxicology* 1997; 37: 125–130
- 11 51 Green T, Dow J, Foster JR, Hext PM. Formic acid excretion in rats exposed to
12 trichloroethylene: a possible explanation for renal toxicity in long-term studies.
13 *Toxicology* 1998; 127: 39–47
- 14 52 Green T, Prout MS: Species differences in response to trichloroethylene. II.
15 Biotransformation in rats and mice. *Toxicol Appl Pharmacol* 1985; 79:401-4 11
- 16 53 Gu ZW, Sele B, Chmara D, Jalbert P, Vincent M, Vincent F et al. Effets du
17 trichloroéthylène et de ses métabolites sur le taux d'échanges de chromatides-soeurs.
18 *Annales de Génétique* 1981a; 24: 105–106
- 19 54 Gu ZW, Sele B, Jalbert P, Vincent M, Vincent F, Chmara C et al. Induction d'échanges
20 entre les chromatides soeurs (SCE) par le trichloréthylène et ses métabolites.
21 *Toxicological European Research* 1981b; 111(2): 63–67
- 22 55 Haag-Gronlund M, Fransson-Steen R, Victorin K: Application of the benchmark
23 method to risk assessment of trichloroethylene. *Regulatory Toxicology and*
24 *Pharmacology* 1995; 21: 261–269
- 25 56 Health Canada: Unit risks for TCE in drinking water. Ottawa, Ontario, Health
26 Canada, Healthy Environments and Consumer Safety Branch, Biostatistics Unit,
27 March. 2003a
- 28 57 Health Canada: Benchmark dose for TCE in drinking water. Ottawa, Ontario, Health
29 Canada, Healthy Environments and Consumer Safety Branch, Biostatistics Unit,
30 April. 2003b
- 31 57a Henschler D, Romen W, Elsässer HM, Reichert D, Eder E, Radwan Z.
32 Carcinogenicity study of trichloroethylene by long-term inhalation in three animal
33 species. *Archives of Toxicology* 1980; 43: 237–248
- 34 58 Henschler D, Vamvakas S, Lammert M, Dekant W, Kraus B, Thomas B et al. Increased
35 incidence of renal cell tumors in a cohort of cardboard workers exposed to
36 trichloroethylene. *Archives of Toxicology* 1995a; 69: 291–299
- 37 59 Henschler D, Vamvakas S, Lammert M, Dekant W, Kraus B, Thomas B et al. Increased
38 incidence of renal cell tumors in a cohort of cardboard workers exposed to
39 trichloroethylene [responses to comments on Henschler et al., 1995a]. *Archives of*
40 *Toxicology* 1995b; 70: 131–133
- 41 60 Holmberg PC, Nurminen M: Congenital defects of the central nervous system and
42 occupational factors during pregnancy: a case-referent study. *American Journal of*
43 *Industrial Medicine* 1980; 1: 167–176
- 44 61 Holmberg PC et al.: Oral clefts and organic solvent exposure during pregnancy.
45 *International Archives of Occupational and Environmental Health* 1982; 50: 371–376
- 46 62 Howe RB: THC: A computer program to compute a reference dose from continuous
47 animal toxicity data using the benchmark dose method. Ruston, LA, ICF Kaiser

- 1 Engineers, Inc. 1995
- 2 63 IARC: Trichloroethylene. In: *Dry cleaning, some chlorinated solvents, and other*
3 *industrial chemicals*. Lyon, International Agency for Research on Cancer 1995;75-158
4 (IARC Monographs on the Evaluation of Carcinogenic Risks to Humans, Vol. 63).
- 5 64 IPCS: Trichloroethylene. Geneva, World Health Organization, International
6 Programme on Chemical Safety (Environmental Health Criteria 50). 1985
- 7 65 JECFA: (Joint FAO/WHO Expert Committee on Food Additives) no.568.
8 1,1,2-Trichloroethylene. WHO Food Additives Series 18, IPCS INCHEM 1983
- 9 66 Johnson PD, Dawson BV, Goldberg SJ: A review: trichloroethylene metabolites:
10 potential cardiac teratogens. *Environmental Health Perspectives* 1998a; 106 (Suppl.
11 4):995-999
- 12 67 Johnson PD, Dawson BV, Goldberg SJ: Cardiac teratogenicity of trichloroethylene
13 metabolites. *Journal of the American College of Cardiology* 1998b; 32: 540-545
- 14 68 Johnson PD, Goldberg SJ, Mays MZ, Dawson BV. Threshold of trichloroethylene
15 contamination in maternal drinking waters affecting fetal heart development in the
16 rat. *Environmental Health Perspectives* 2003; 111(3): 289-292
- 17 69 Katz R, TAI CN, Diener RM, McConnell RF, Semonick DE. Dichloroacetate, sodium:
18 3-month oral toxicity studies in rats and dogs. *Toxicology and Applied Pharmacology*
19 1981; 57: 273-287
- 20 70 Kerbey AL, Randle PJ, Cooper RH, Whitehouse S, Pask HT, DENTON RM.
21 Regulation of pyruvate dehydrogenase in rat heart. *Biochemical Journal* 1976; 154:
22 327-348
- 23 75 Kleinfeld M, Tabershaw IR: Trichloroethylene toxicity — Report of five fatal cases.
24 *Archives of Industrial Hygiene and Occupational Medicine* 1954; 10: 141-143
- 25 77 Konietzko H, Haberlandt W, Heilbronner H, Reill G, Weichardt H. [Chromosome
26 studies on trichloroethylene workers.] *Archives of Toxicology* 1978; 40: 201-206 (in
27 German)
- 28 78 Kostrzewski P, Jakubowski M, Kolacinski Z.: Kinetics of trichloroethylene elimination
29 from venous blood after acute inhalation poisoning. *Clin Toxicol* 1993; 31: 353-363
- 30 79 Lagakos SW, Wessen BJ, Zelen M: An analysis of contaminated well water and health
31 effects in Woburn, Massachusetts. *Journal of the American Statistical Association*
32 1986a; 81: 583-596
- 33 79a Lash L, Fisher J, Lipscomb J, Parker J: Metabolism of Trichloroethylene
34 *Environmental Health Perspectives* 2000; 108(Suppl. 2): 177-200
- 35 80 Lash L, Parker J, Scott C: Modes of action of trichloroethylene for kidney
36 tumorigenesis. *Environmental Health Perspectives* 2000; 108(Suppl. 2): 225-240
- 37 81 Maltoni C, Lefemine G, Cotti G: *Archives of research on industrial carcinogenesis*. Vol.
38 V. Experimental research on trichloroethylene carcinogenesis. Princeton, NJ,
39 Princeton Scientific Publishing Co. 1986
- 40 82 Maltoni C, Lefemine G, COTTI G, Perino G. Long-term carcinogenic bioassays on
41 trichloroethylene administered by inhalation to Sprague-Dawley rats and Swiss and
42 B6C3F1 mice. *Annals of the New York Academy of Sciences* 1988; 534: 316-351
- 43 83 McLaughlin JK, Blot WJ: A critical review of epidemiology studies of trichloroethylene
44 and perchloroethylene and risk of renal-cell cancer. *Archives of Occupational and*
45 *Environmental Health* 1997; 70: 222-231

- 1 84 MDPH: Final report of the Woburn Environmental and Birth Study. Vol. 1. Analysis of
2 reproductive outcomes and environmental exposures in Woburn, MA. Boston, MA,
3 Massachusetts Department of Public Health, Bureau of Environmental Health
4 Assessment (draft for public comment). 1994
- 5 85 Melnick RL, Jameson CW, Goehl TJ, Maronpot RR, Collins B, Greenwell A et al.
6 Application of microencapsulation for toxicology studies. *Fundamental and Applied*
7 *Toxicology* 1987; 9: 432–442
- 8 86 Miller RE, Guengerich FP: Metabolism of trichloroethylene in isolated hepatocytes,
9 microsomes, and reconstituted systems containing cytochrome P-450. *Cancer Res*
10 1983; 43: 1145-1 152
- 11 87 Moore MM, Harrington-Brock K: Mutagenicity of trichloroethylene and its
12 metabolites: Implications for risk assessment of trichloroethylene. *Environmental*
13 *Health Perspectives* 2000; 108 (Suppl. 2): 215–225
- 14 88 Müller G, Spassovski M, Henschler D: Metabolism of trichloroethylene in man. II.
15 Pharmacokinetics of metabolites. *Arch Toxicol* 1974; 32: 283-295
- 16 89 Müller G, Spassovski M, Henschler D: Metabolism of trichloroethylene in man. III.
17 Interaction of trichloroethylene and ethanol. *Archives of Toxicology* 1975; 33: 173–189
- 18 90 Nagaya T, Ishikawa N, Hata H: Sister-chromatid exchanges in lymphocytes of
19 workers exposed to trichloroethylene. *Mutation Research* 1989; 222: 279–282
- 20 91 Narotsky MG, Kavlock RJ: A multidisciplinary approach to toxicological screening. II.
21 Developmental toxicity. *Journal of Toxicology and Environmental Health* 1995;
22 45:145–171
- 23 92 Narotsky MG, Weller EA, Chinchilli VM, Kavlock RJ. Nonadditive developmental
24 toxicity in mixtures of trichloroethylene, di(2-ethylhexyl) phthalate, and heptachlor in
25 a 5 × 5 × 5 design. *Fundamental and Applied Toxicology* 1995; 27: 203–216
- 26 93 NCI: Carcinogenesis bioassay of trichloroethylene. Bethesda, MD, US Department of
27 Health, Education and Welfare, Public Health Service, National Institutes of Health,
28 National Cancer Institute (NCI-CGTR-2, NIH 76-802). 1976
- 29 94 Nomiyama K, Nomiyama H: Metabolism of trichloroethylene in humans: Sex
30 difference in urinary excretion of trichloroacetic acid and trichloroethanol. *Int Arch*
31 *Arbeitsmed* 1971; 28: 37-48
- 32 95 NTP: NTP technical report on the carcinogenesis studies of trichloroethylene (without
33 epichlorohydrin) (CAS No.79-01-6) in F344/N rats and B6C3F1 mice (gavage studies).
34 Draft report. Research Triangle Park, NC, US Department of Health, Education and
35 Welfare, Public Health Service, National Institutes of Health, National Toxicology
36 Program (NIH Publication No. 83-1799). 1983
- 37 96 NTP: Trichloroethylene: reproduction and fertility assessment in CD-1 mice when
38 administered in the feed. Research Triangle Park, NC, US Department of Health,
39 Education and Welfare, Public Health Service, National Institutes of Health, National
40 Toxicology Program (NIH Publication No. 86-068). 1985
- 41 97 NTP: Trichloroethylene: reproduction and fertility assessment in F344 rats when
42 administered in the feed. Final report. Research Triangle Park, NC, US Department of
43 Health, Education and Welfare, Public Health Service, National Institutes of Health,
44 National Toxicology Program (NIH Publication No. 86-085). 1986
- 45 98 NTP: Toxicology and carcinogenesis studies of trichloroethylene (CAS No. 79-01-6) in
46 four strains of rats (ACI, August, Marshall, Osborne-Mendel) (gavage studies).
47 Research Triangle Park, NC, US Department of Health, Education and Welfare,
48 Public Health Service, National Institutes of Health, National Toxicology Program

- 1 (NTP Technical Report Series No. 273; NIH Publication No. 88-2525). 1988
- 2 99 NTP: Carcinogenesis studies of trichloroethylene (without epichlorohydrin) (CAS No.
3 79-01-6) in F344/N rats and B6C3F1 mice (gavage studies). Research Triangle Park,
4 NC, US Department of Health, Education and Welfare, Public Health Service,
5 National Institutes of Health, National Toxicology Program (NTP Technical Report
6 Series No. 243). 1990
- 7 100 Odum J, Foster JR, Green T: A mechanism for the development of Clara cell lesions in
8 the mouse lung after exposure to trichloroethylene. *Chemico-Biological Interactions*
9 1992; 83: 135-153
- 10 101 OEHHA: Public health goal for trichloroethylene in drinking water. Sacramento, CA,
11 California Environmental Protection Agency, Office of Environmental Health Hazard
12 Assessment 1999; 102
- 13 102 Perbellini L, Olivato D, Zedde A, Miglioranza R. Acute trichloroethylene poisoning by
14 ingestion: clinical and pharmacological aspects. *Intensive Care Med* 1991; 17: 234-235
- 15 103 Pfaffenberger CD, Peoples AJ, Enos HF: Distribution of volatile halogenated organic
16 compounds between rat blood serum and adipose tissue. *Int J Environ Anal Chem*
17 1980; 8: 55-65
- 18 104 Prout MS, Provan WM, Green T: Species differences in response to trichloroethylene. I.
19 Pharmacokinetics in rats and mice. *Toxicol Appl Pharmacol* 1985; 79: 389-400
- 20 105 Rasmussen K, Sabroe S, Wohlert M, Ingerslev HJ, Kappel B, Nielsen J. A genotoxic
21 study of metal workers exposed to trichloroethylene. Sperm parameters and
22 chromosome aberrations in lymphocytes. *International Archives of Occupational and*
23 *Environmental Health* 1988; 60: 419-423
- 24 106 Raunio H, Husgafvel-Pursiainen K, Anttila S, Hietanen E, Hirvonen A, Pelkonen O.
25 Diagnosis of polymorphism in carcinogen-activating and inactivating enzymes and
26 cancer susceptibility — a review. *Gene* 1995; 159: 113-121
- 27 107 Sanders VM, Tucker AN, White KL, Kauffmann BM, Hallett P, Carchman RA,
28 Borzelleca JF et al.: Humoral and cell-mediated immune status in mice exposed to
29 trichloroethylene in the drinking water. *Toxicology and Applied Pharmacology* 1982;
30 62: 358-368
- 31 108 Seiji K, Jin C, Watanabe T, Nakatsuka H, Ikeda M. Sister chromatid exchanges in
32 peripheral lymphocytes of workers exposed to benzene, trichloroethylene, or
33 tetrachloroethylene, with reference to smoking habits. *International Archives of*
34 *Occupational and Environmental Health* 1990; 62: 171-176
- 35 109 Siegel J et al.: Effects on experimental animals of acute repeated and continuous
36 inhalation exposures to dichloroacetylene mixtures. *Toxicology and Applied*
37 *Pharmacology* 1971; 18: 168-174
- 38 110 Skender LJ, Karacic V, Prpic-Majic D: A comparative study of human levels of
39 trichloroethylene and tetrachloroethylene after occupational exposure. *Arch Environ*
40 *Health* 1991; 46:174-178
- 41 111 Smith MK, Randall JL, Read EJ, Stober JA. Teratogenic activity of trichloroethylene
42 in the rat. *Teratology* 1989; 40: 445-451
- 43 112 Smith MK, Randall JL, Read EJ: Developmental toxicity of dichloroacetate in the rat.
44 *Teratology* 1992; 46: 217-223
- 45 113 Smyth HF, Carpenter CP, Weil CS, Pozzani UC, Striegel JA, Nycum JS. Range-finding
46 toxicity data. VII. *American Industrial Hygiene Association Journal* 1969; 30:470-476

- 1 114 Soucek B, Vlachova D: Excretion of trichloroethylene metabolites in human urine. Br
2 J Ind Med 1960; 17: 6064
- 3 115 Spirtas R, Stewart PA, Lee JS, Marano DE, Forbes CD, Grauman DJ et al.
4 Retrospective cohort mortality study of workers at an aircraft maintenance facility. I.
5 Epidemiological results. British Journal of Industrial Medicine 1991; 48: 515-530
- 6 116 Stacpoole PW, Moore GW, Kornhauser DM: Toxicity of chronic dichloroacetate. New
7 England Journal of Medicine 1979; 300: 372
- 8 117 Stewart PA, Lee JS, Marano DE: Retrospective cohort mortality study of workers at
9 an aircraft maintenance facility: II. Exposures and their assessment. British Journal
10 of Industrial Medicine 1991; 48: 531-537
- 11 118 Stott WT, Quast JF, Watanabe PG: The pharmacokinetics and macromolecular
12 interactions of trichloroethylene in mice and rats. Toxicology and Applied
13 Pharmacology 1982; 62: 137-151
- 14 119 Styles JA, Wyatt I, Coutts C: Trichloroacetic acid: studies on uptake and effects on
15 hepatic DNA and liver growth in mouse. Carcinogenesis 1991; 12: 1715-1719
- 16 120 Tao L, Yang S, Xie M, Kramer PM, Pereira MA. Hypomethylation and overexpression
17 of c-jun and c-myc protooncogenes and increased DNA methyltransferase activity in
18 dichloroacetic and trichloroacetic acid-promoted mouse liver tumors. Cancer Letters
19 2000a; 158: 185-193
- 20 121 Tao L, Yang S, Xie M, Kramer PM, Pereira MA. Effect of trichloroethylene and its
21 metabolites, dichloroacetic acid and trichloroacetic acid, on the methylation and
22 expression of c-jun and c-myc protooncogenes in mouse liver: Prevention by
23 methionine. Toxicological Sciences 2000b; 54: 399-407
- 24 122 Tucker AN, Sanders VM, Barnes DW, Bradshaw TJ, White KL, SAIN LE et al.
25 Toxicology of trichloroethylene in the mouse. Toxicology and Applied Pharmacology
26 1982; 62: 351-357
- 27 123 Ulander A, Selden A, Ahlborg G: Assessment of intermittent trichloroethylene
28 exposure in vapor degreasing. Am Ind Hyg Assoc J 1992; 53: 742-743
- 29 124 U.S. EPA 1989/1992. (Environmental Protection Agency) Integrated Risk
30 Information System (IRIS). Washington, DC. Available online at
31 <http://www.epa.gov/iris/>
- 32 125 US EPA: The use of the benchmark dose approach in health risk assessment.
33 Washington, DC, US Environmental Protection Agency, Risk Assessment Forum
34 (EPA/630/R-94/007). 1995
- 35 126 US EPA: Trichloroethylene health risk assessment: synthesis and characterization.
36 Washington, DC, US Environmental Protection Agency, Office of Research and
37 Development, August (external review draft; EPA/600/P-01/002A). 2001
- 38 127 Vaidya VS, Shankar K, Lock EA, Bucci TJ, Mehendale HM. Renal injury and repair
39 following S-1,2-dichlorovinyl-L- cysteine administration to mice. Toxicology and
40 Applied Pharmacology 2003; 188(2): 110-121
- 41 128 Vamvakas S, Dekant W, Henschler D: Nephrocarcinogenicity of haloalkenes and
42 alkynes. In: Anders MW et al., eds. *Renal disposition and nephrotoxicity of xenobiotics*.
43 San Diego, CA, Academic Press 1993; 323-342
- 44 129 Vamvakas S, Brüning T, Thomasson B, Lammert M, Baumüller A, Bolt HM et al.
45 Renal cell cancer correlated with occupational exposure to trichloroethene. Journal
46 of Cancer Research and Clinical Oncology 1998; 124: 374-382

- 1 130 Wartenberg D, Reyner D, Scott CS: Trichloroethylene and cancer. Epidemiologic
2 evidence. Environmental Health Perspectives 2000; 108 (Suppl. 2): 161–176
- 3 130a WHO: Air Quality Guidelines for Europe. Secound edition, Chapter 3 Summary of
4 the guidelines. 2000
- 5 131 WHO: Guidelines for Drinking Water Quality, Third edition, 2004.
- 6 132 WHO: Trichloroethene in Drinking-water. Background document for development of
7 WHO Guidelines for Drinking-water Quality. 2005
- 8 133 Wilson PD, Loffredo CA, Correa-villaseñor A, Ferencz C. Attributable fraction for
9 cardiac malformations. American Journal of Epidemiology 1998; 148: 414–423
- 10 134 Withey JR, Collins BT, Collins PG: Effect of vehicle on the pharmacokinetics and
11 uptake of four halogenated hydrocarbons from the gastrointestinal tract of the rat. J
12 Appl Toxicol 1983; 3: 249-253
- 13 135 Yount EA, Felten SY, O'connor BL, Peterson RG, Powell RS, Yum MN et al.
14 Comparison of the metabolic and toxic effects of 2- chloropropionate and
15 dichloroacetate. Journal of Pharmacology and Experimental Therapeutics 1982; 222:
16 501–508
- 17 136 Zenick H, Blackburn K, Hope E, Richdale N, Smith MK. Effects of trichloroethylene
18 exposure on male reproductive function in rats. Toxicology 1984; 31: 237–250
- 19 137 厚生労働省：水質基準の見直しにおける検討概要 平成15年4月、厚生科学審議会、
20 生活環境水道部会、水質管理専門委員会，2003
- 21 138 日本水道協会：水道統計 平成18年度版 2008